Danışmanlıkta Zararın İspatı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi İstanbul BAM 13. Hukuk Dairesi	30.04.2026	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/1613	2026/895	HMK 282, HMK 353/1-b-1, HMK 355

ÖZET

Aracı kurumdan yatırım danışmanlığı alan yatırımcı 2018 zararları için tazminat istedi. Daire; risklerin bildirildiğini, ses kayıtlarına göre kararların birlikte alındığını, komisyon gelirinin tek başına aleyhe hareket sayılmayacağını ve somut tavsiye-zarar bağının ispatlanmadığını belirtti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/yatirim-danismanligi-somut-zarar-ispati-ses-kaydi-bam-2026-895/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

13. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO: 2023/1613 Esas

KARAR NO: 2026/895 Karar

TÜRKMİLLETİADINA

BÖLGEADLİYEMAHKEMESİKARARI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İSTANBUL 19. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

NUMARASI: 2021/537 Esas- 2023/344 Karar

TARİH: 24/05/2023

DAVA: Tazminat (Sözleşmeden Kaynaklanan)

KARAR TARİHİ: 30/04/2026

İlk derece Mahkemesinde yapılan inceleme sonucunda verilen karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulmuş olmakla dava dosyası incelendi:

DAVA: Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; Müvekkilinin ... A.Ş.'de açtırmış olduğu müşteri No: ... ...'a bağlı bulunan ...no'lu hisse senedi yatırım hesabının bulunduğu, ancak uzun süredir hizmet aldığı davalı ... ile özellikle 2018 yılında yaşadıkları sebebiyle ciddi zararlara uğradığını, zarara sebep olan olayların; gerçekleştirilen pay alım-satım işlemlerine temel olan emirlerin ses kayıtları, incelemesi için talep edilmesine rağmen müvekkili ile paylaşılmaması, ...'ın söz konusu süreçte, özellikle piyasaların kötüye gittiği 2018 yılının yaz aylarında yatırım danışmanlığı ile bağdaşmayan faaliyetlerde bulunmak suretiyle müvekkilinin zarara uğramasına sebebiyet vermesi, müvekkilinin, yatırımcı olarak, menfaatlerini göz önünde bulundurmaksızın ... tarafından belli şirketlerin paylarının (özellikle ... A.Ş. (...), konsorsiyum lideri olduğu halka arzı ve sonrası dönemde ... A.Ş.) alınması için uzun bir süre boyunca ısrarlı ve yanıltıcı önerilerde bulunulması, yine ... danışmanları tarafından uzun bir süre boyunca yatırım danışmanlığı dışına çıkan ve rahatsız etme boyutuna varan şekilde müvekkilini çeşitli günler içinde defalarca telefondan aranmak suretiyle taciz edilmesi, ..., müvekkilinin açık emirleri aleyhine veya müvekkilinin herhangi bir emri olmaksızın çeşitli defalar işlemler gerçekleştirmiş ve müvekkilinin bundan doğan zararını veya kar kaybını tazmin etmemiş olması, müvekkilinin, ... tarafından sistem hataları, özellikle seans açılışları sırasındaki yüksek işlem (aşırı yüklenme) sebebiyle, defalarca yanlış bilgilendirilmesi ve yeni alım veya satım yapmak durumunda bırakılması, ... bünyesindeki danışman sayısının azaltılması ve 4. başlıkta belirtildiği üzere, yatırım danışmanlığı faaliyetinin gereği gibi yerine getirilmesi yerine sadece ...'a komisyon kazandıracak işlemlere yoğunlaşılması sebebi ile ... tarafından gereği gibi yatırım danışmanlığı faaliyetinin yerine getirilmemesi, telefonların açılmaması, müvekkilinin düzenli çalışmakta olduğu danışmana bağlanılmama ve sürekli telefonda başka bir danışmana aktarılma ve hassas ve hızlı işlem yapılması gereken dönemlerde emirlerin kaçırılması veya yerine getirilmemesi, yasak olmasına rağmen kredili işlem yapma limitleri, herhangi bir uyarı vermeksizin, bilinçli bir biçimde artırılıp, yatırım hesabı olmayan ...'ndaki hesaplarından bu zararların veya kredi aşımı tutarlarının karşılanması ve paranın yatırım hesabına aktarılmasının talep edilmesi, müvekkilinin kredili menkul kıymet işlemleri gerçekleştiriyor olduğundan özkaynak oranının %35 altına düşmesi halinde, ...'daki yatırım danışmanına önceden kendisine hatırlatma yapılmasını defalarca belirtmiş ve sahip olduğu hisseleri satma yoluna gitmek istemediğini ifade etmiş olmasına rağmen, kendisine özkaynak oranının altına düştüğünün son anda haber verilmiş ve para getirecek zaman bırakılmadan uygun olmayan bir fiyattan ve zararına hisse satışı yapmaya zorlanmış ve zarara uğramasına yol açılmış olması olduğunu beyanla belirsiz alacak davasının kabulü ile, bilirkişi raporuyla belirlenecek zarar miktarından sonra talebi arttırmak kaydıyla, şimdilik 5.000,00 TL tazminatın, her bir zarar kalemi bakımından sözleşmeye ve mevzuata aykırılığın gerçekleştiği tarihinden itibaren işleyecek avans faiz oranı üzerinden faizi ile davalıdan tahsiline ve tüm yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı üzerinde bırakılmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP: Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; Davacının hisse senedi alım satım işlemlerinin imzalamış olduğu sözleşmeler kapsamında gerçekleştirildiğini, gerek bu sözleşmelerde gerekse sözlü olarak işlemlerin riskleri ve olası sonuçlarının tüm ayrıntısı ile davacı ile paylaşıldığını ve davacının tüm bu sonuçları öngörerek hareket ettiğini, davacı ile, Sermaye Piyasası Araçları Muhafaza İşlem Çerçeve Sözleşmesi, Sermaye Piyasası Araçları Alım Satım İşlem Çerçeve Sözleşmesi,..... Grubu Hisse Senetlerine İlişkin İşlem Kuralları Bildirim Formu, Borsa İstanbul (BİST) Gelişen İşlemler Piyasası (GİP) Risk Bildirim Formu, Varant ve Varant Benzeri Sermaye Piyasası Araçları Risk Bildirim Formu, Yerindelik Testi, Yatırım Danışmanlığı Sözleşmesi, Yerindelik Testi, Uygunluk Testi imzalandığını, davacıya uygulanan uygunluk ve yerindelik testinde "yüksek getiri beklentisi ile yüksek riski ürünlere yatırım yapabilirim ana paradan kaybetmeyi göze alabilirim", "orta riskli ve yüksek riskli ürünler hakkında yeterince bilgim var" "hacim bilgisi 500.000.-TL. ve yukarısı" seçeneğini işaretlediğini, davacının bu kadar riskli yatırım seçmesinin nedeninin yüksek kar beklentisi olduğunu, davacının bu nedenle tüm riskleri göze alarak (anaparadan kaybı dahi) sermaye piyasası hisse senedi işlemlerine başladığını, 2016 yılından itibaren gerçekleştirdiği hisse işlemlerinden 4.834.217 TL pozisyon kârı elde ettiğini, 390.863 TL komisyon ve gerçekleştirdiği kredili işlemler nedeniyle 1.370.940 TL kredi faizi ödediğini, müşterinin toplam 3.072.414 TL kârı olduğunun tespit edildiğini, davacının 10-11/07/2018 tarihlerinde ... yerine zorla...hissesi aldırıldığı ve ordino biterse beni arayın demesine rağmen kendisine yanlış bilgi verildiği ve talimata aykırı işlem yapıldığı iddiasının asılsız olduğunu, ilgili iki güne ilişkin tüm konuşmaların dinlendiğini, söz konusu 2 günde...hisse senedine ilişkin toplam 25 adet emir girildiği (13 adet alış, 12 adet satış) ve 21 adet işlemin gerçekleştiğini, yapılan işlemlerin davacının kendi yatırım kararı, kendi yatırım tercihi olduğunu, davacı tarafın riskli işlemler ve yüksek kar elde etme konusunda iştahlı bir yatırımcı olduğunu, mevcut bakiyesinin de üzerinde alım satım işlemleri yapmak üzere kredi kullandığını, bu kapsamda da davacının bilgi ve onayı ile yapılan işlemlerin tümü mevzuata ve imzalanan sözleşmelere tamamen uygun olduğunu ve davacının bildirmiş olduğu adresine yazılı olarak gönderilmek suretiyle, bu işlemlerden bilgisi veya onayı dışındakilere itiraz etme olanağı da sağlandığını beyanla davanın reddine, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davacı tarafa yüklenmesine, karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİNİN KARARININ ÖZETİ: Mahkemece; davanın sermaye piyasası aracılık sözleşmesine aykırılık nedeniyle doğan zarar miktarının tazmini nedeniyle açılan alacak talebine ilişkin olduğu, taraflar arasında 05.08.2015 tarihinde ... müşteri numaralı “Sermaye Piyasası Araçları Alım Satım İşlem Çerçeve Sözleşmesi ”nin imzalandığı, davacı ile imzalanan Sermaye Piyasası Araçları Alım Satım İşlem Çerçeve Sözleşmesi ile birlikte ilgili mevzuat gereğince davacıya, sermaye piyasalarında yapacağı işlemler sonucunda kar elde edebileceği gibi zarar riskinin de bulunduğu, bu nedenle işlem yapmaya karar vermeden önce piyasada karşılaşabileceği riskleri anlaması, mali durumunu ve kısıtlarını dikkate alarak karar vermesini belirten “Sermaye Piyasası İşlemleri Risk Bildirim Formu "nun imzalatılıp teslim edildiği, ayrıca taraflar arasında 05.01.2017 tarihinde “Yatırım Danışmanlığı Sözleşmesi”nin imzalandığı, davacı tarafından imzalanan ve bir nüshası kendisine teslim edilen “Sermaye Piyasası Araçları Alım Satım İşlem Çerçeve Sözleşmesi” ve ekindeki ”Sermaye Piyasası İşlemleri Risk Bildirim Formu”nda ; RİSK BİLDİRİMİ başlığı altında, "İşlem yapacağınız aracı kuruluş ile imzalanacak işbu sözleşmede

belirtilen hususlara ek olarak aşağıdaki hususları anlamanız çok önemlidir. Sermaye piyasası işlemleri çeşitli oranlarda risklere tabidir. Piyasada oluşacak fiyat hareketleri sonucunda aracı kuruluşa yatırdığınız paranın tümünü kaybedebileceğiniz gibi, kayıplarınız yapacağınız işlem türüne göre yatırdığınız para tutarını dahi aşabilecektir.” uyarısı ile işlemlerin riski hakkında açıkça uyarı ve bilgilendirmenin yapıldığı, aynı formda "Aracı kuruluşun piyasalarda yapacağınız işlemlere ilişkin tarafınıza aktaracağı bilgiler ve yapacağı tavsiyelerin eksik ve doğrulanmaya muhtaç olabileceği tarafınızca dikkate alınmalıdır. Sermaye piyasası araçlarının alım satımına ilişin olarak aracı kuruluşun yetkili personelince yapılacak teknik ve temel analizin kişiden kişiye farklılık arz edebileceği ve bu analizlerde yapılan öngörülerin kesin olarak gerçekleşmeme olasılığının bulunduğu dikkate alınmalıdır.” uyarısının yapılmış olduğu, dolayısıyla davacı müşterinin kendi talimatı ve bilgisi doğrultusunda hesabında gerçekleşen işlemlere ilişkin olarak davalı aracı kuruluş çalışanları tarafından kendisine yapılan yatırım tavsiyeleri dolayısıyla uğradığını iddia ettiği zararın tazmini talebinin yerinde olmadığı, buna göre; davacının davalı aracı kurumdan aralarında imzalanan Yatırım Danışmanlığı Sözleşmesi hükümlerine ve mevzuata aylırı uygulamalar dolayısıyla uğramış olduğunu iddia ettiği zarara ilişkin tazminat talep koşullarının gerçekleşmediği gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiş ve karara karşı davacı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

DAVACI VEKİLİNCE İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ; Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunun eksik, taraflı ve hatalı olduğu, yeni bir bilirkişiden rapor alınması gerektiği, davalının, Yatırım Hizmet ve Faaliyetleri İle Yan Hizmetlere İlişkin Belge ve Kayıt Düzeni Hakkındaki Tebliğ'de yer alan yükümlülüklerini somut olayda yerine getirmediği, Mahkemece bu hususun incelenmediği, davalıdan 2018 yılı ses kayıtlarının talep edildiği ancak talebin yerine getirilmediği, davalı tarafın müvekkilini belirli şirketlerin paylarının alınması konusunda defalarca arayarak taciz ettiği, müvekkilinin zararında doğrudan rol oynadığı, 2018 yılı Temmuz ayında ...'nın hisse fiyatı ciddi düşüş yaşarken davalının bu hissenin alınması konusunda müvekkiline ısrarcı davrandığı, davalının müvekkiline hem yatırım danışmanlığı hem de alım satım aracılık hizmeti verdiği, taraflar arasında aynı zamanda bir çıkar çatışması olduğu, davalının müvekkiline işlem yaptırdıkça komisyon geliri elde ettiği, bu sebeple Mahkemece taraflar arasındaki çıkar çatışmasının müvekkili aleyhine yürütülüp yürütülmediğini incelemesi gerektiği, bu husus incelenmeden müvekkilinin zarara uğrayıp uğramadığının tespit edilemeyeceği, müvekkilinin uğradığı zararın ancak bilirkişi marifetiyle belirlenebileceği, bu nedenle tam olarak somutlaştırılmayacağı, bilirkişi tarafından raporda herhangi bir hesaplama yapılmadığı, davalının öz kaynak teminat oranının düşmesi ile ilgili bildirim yükümlülüğüne aykırı davrandığı, müvekkilinin bu hususta kendisinin uyarılması gerektiğini davalıya bildirdiği, davalının bir çok defa müvekkilinin talimatlarına aykırı işlem yaptığı, bu sebeplerle verilen karar hatalı olup kaldırılması gerektiğine ilişkindir.

İSTİNAF SEBEPLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ:

HMK'nın 355. maddesine göre istinaf incelemesi; istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve kamu düzenine aykırılık görüldüğü takdirde ise resen gözetilmek suretiyle yapılmıştır. Dava, davacının, aralarındaki sözleşmeler gereği yatırım danışmanlığı hizmeti aldığı davalının yanlış yönlendirmeleri, sözleşmesel ve mevzuattan kaynaklanan yükümlülüklerine aykırı

davranması sebebiyle zarara uğradığından bahisle, bu zararının tespiti ile davalıdan tazmini talebine ilişkindir. Mahkemece yukarıda açıklanan gerekçe ile davanın reddine karar verilmiş, karara karşı davacı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

Mahkemece tarafların delilleri celp edilmiş, taraflar arasındaki ses kayıtlarının dökümü yaptırılmış ve menkul kıymetler ve borsa uzmanı bilirkişiden rapor alınarak istinafa konu karar verilmiştir. HMK'nın 282. maddesinde "Hakim bilirkişinin oy ve görüşünü diğer delillerle birlikte serbestçe değerlendirir." yasal düzenlemesi yer almaktadır. Davacı tarafça ileri sürülen tüm istinaf sebepleri yargılama aşamasında sunulan dava, itiraz ve beyan dilekçeleri ile de ileri sürülmüş, ilk derece mahkemesince alınan bilirkişi raporunda bu iddialar ve itirazlar değerlendirilmiş, gerekçeli kararda her bir iddia hakkında ne şekilde değerlendirme yapıldığı açıklanmıştır. Dosyadaki belgelere, duruşma sürecini yansıtan tutanaklar ve gerekçe içeriğine göre; taraflar arasında imzalanan Sermaye Piyasası Araçları Alım Satım İşlem Çerçeve Sözleşmesi ve Yatırım Danışmanlığı Sözleşmesi ile ekleri uyarınca davacının, 2017 yılından itibaren davalıdan sermaye piyasası araçlarının alım satımı konusunda danışmanlık hizmeti aldığı, Mahkemece de karar yerinde açıklandığı üzere, davacının kendisini yüksek riskli türev işlemler konusunda yeterli bilgiye sahip yatırımcı olarak tanımladığı, davacıya yapacağı işlemlerle ilgili risklerin bildirildiği, incelenen ses kayıtlarından, davacının yatırım danışmanı ile birlikte hareket ederek karar aldığı ve sermaye piyasası ile ilgili bilgisinin üst seviyede olduğunun anlaşıldığı, öte yandan davacının hangi tarihte davalının yöneltmesi ile aldığı yanlış karar ve yaptığı yatırım işlemi nedeniyle zarara uğradığına dair somut bir açıklama yapmadığı, talep etmesine rağmen ses kayıtlarını davalıdan alamamış olmasının, ne gibi bir zararına sebep olduğunun anlaşılamadığı, Mahkemece alınan ve denetime açık bilirkişi raporunda, davalı tarafça davacıya, ... hisselerinin alınması konusunda ısrarcı davranılmadığı, yatırım kararını davacının kendisinin verdiği, davacının cep telefonuna takas temerrüdüne düştüğüne dair mesajların gönderildiği, davacının, davalı nezdinde yapılan herhangi bir işleme, kendisinin emri ve talimatı dışında yapıldığından bahisle itirazda bulunmadığının tespit edildiği, davacının bizzat sermaye piyasasındaki hareketleri takip ettiği, davalı tarafın yapılan işlemlerden komisyon geliri elde etmesinin, davacının zararına hareket ettiğini göstermeyeceği, sonuç olarak davacının, somut olarak davalının hangi eylemi ile hangi yatırım kararını aldığı ve bundan ne gibi bir zarara uğradığını ispat edemediği ve Mahkemece davanın reddine karar verilmesinin isabetli olduğu anlaşılmış, kararda kamu düzenine aykırılık da görülmediğinden, davacının istinaf başvurusunun HMK 353/1-b-1 maddesi gereğince esastan reddine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davacının istinaf başvurusunun 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b-1 maddesi gereğince ESASTAN REDDİNE,

2-Harçlar Kanunu gereğince istinaf eden tarafından yatırılan istinaf kanun yoluna başvurma harcının hazineye gelir kaydına,

3-Karar tarihi itibariyle Harçlar Kanunu gereğince alınması gereken 732,00 TL istinaf karar harcından istinaf eden tarafından peşin olarak yatırılan 269,85 TL harcın mahsubu ile bakiye

462,15 TL'nin davacıdan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

4-İstinaf yargılama giderlerinin istinaf talep eden üzerinde bırakılmasına,

5-Artan gider avansı varsa karar kesinleştiğinde ve talep halinde avansı yatıran tarafa iadesine, Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda HMK'nın 361/1. maddesi gereğince kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren iki haftalık yasal süre içerisinde Yargıtay temyiz yasa yolu açık olmak üzere 30/04/2026 tarihinde oy birliği ile karar verildi.