Ertelenen Bonoda İhtiyati Haciz

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi İstanbul BAM 14. Hukuk Dairesi	11.06.2026	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/991	2026/1127	SPKn 31/A, İİK 257, İİK 258, İİK 265, HMK 353

ÖZET

Fon portföyündeki finansman bonosu vadede ödenmeyince portföy yönetim şirketi ihtiyati haciz aldı. Borçlu BASK erteleme kararına dayandı; BAM, SPKn 31/A'nın haczin verilmesini değil uygulanmasını engellediğini, ertelenen vadede de ödeme yapılmadığından itirazın reddinin yerinde olduğunu belirtti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/finansman-bonosu-bask-ertelemesi-ihtiyati-haciz-bam-2026-1127/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

14. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO: 2026/991

KARAR NO: 2026/1127

TÜRKMİLLETİADINA

İSTİNAFKARARI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ: İSTANBUL 6. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ: 19/01/2026

NUMARASI: 2026/213 D.İş 2026/210 Karar

DAVANIN KONUSU:İhtiyati Haciz

Taraflar arasındaki ihtiyati haciz talebinin ilk derece mahkemesince yapılan yargılaması sonunda mahkemece verilen ihtiyati haciz kararına karşı borçlu tarafından itiraz edilmesi üzerine itirazın reddine dair verilen ek karara karşı, borçlu vekili tarafından istinaf yoluna başvurulması üzerine Dairemize gönderilmiş olan talep dosyası incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

Talep eden vekili dilekçesinde özetle; müvekkili şirketin, 6362 Sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'nun 35. maddesi uyarınca kurulan ve faaliyet gösteren portföy yönetim şirketi olduğunu, müvekkilinin SPK'nın 53/3. maddesi gereğince fon yatırımcılarının haklarını koruma konusunda temsil yetkisine sahip olduğunu, borçlu şirketin 10.01.2025 tarihinde ... Kodlu 09.01.2026 vade tarihli toplam 400.000.000,00 tutarında anapara itfa ödemeli ve her taksidi 46.372.800 TL olacak ve 4 taksitte gerçekleştirilecek 46.372.800 TL kupon ödemeli finansman bonosu ihraç ettiğini, müvekkili şirkete ait ... Fonu varlıkları arasında Borçlu ...'nin ihraç ettiği ... finansman bonosunun da bulunduğunu, söz konusu finansman bonosunun 09.01.2026 vade tarihinde muaccel olmasına rağmen, borçlu şirketin müvekkili şirkete işbu finansman bonosundan kaynaklanan anapara itfa ödemesi olan 4.000.000,00 TL ve 4. kupon ödemesi olan 463.728,00 TL tutarında toplam 4.463.728,00 TL bedelini ödeyemediğini, borçlu şirketin 09.01.2026 tarihinde ...Platformu'ndan (...) yaptığı açıklamasıyla da ödeme yapamadığını kabul ve ikrar ettiğini, borçlu şirketin finansman bonosuna ilişkin ödemeyi vadesinde yapamaması sebebiyle fonun eksiye düştüğünü, -4.000.000 nominal karşılık ayrılmak zorunda kalındığını ve eksiyle kapatan fon yatırımcılarının zarara uğradığını, finansman bonosunun kambiyo vasfı bulunan borç doğurucu belge olduğunu, borçlu şirketin mali durumu, piyasaya ve/veya ...'a yansıyan açıklamalarının, ödeme güçlüğü içerisinde bulunduğunu gösterdiğini, alacağın teminatsız olması ve borçlunun ödeme kabiliyetine ilişkin ciddi şüphelerinin bulunması nedeniyle, ihtiyati haciz kararı verilmemesi halinde alacağın tahsilinin imkânsız veya son derece güç hale geleceğini belirterek ihtiyati haciz kararı verilmesini talep etmiştir. Mahkemece,

Kaynak: Bedesten (mevzuat.adalet.gov.tr) — kararara ma.yargitay.gov.tr getDokuman ile teyit — savun.av.tr tarafından Sayfa metin 1 olarak derlenmi ihtiyati haciz talebinin değerlendirildiği 19.01.2026 tarihli kararla, ihtiyati haciz talebinin teminat karşılığında kabulüne karar verilmiştir.İİK'nın 265. maddesi uyarınca, borçlu vekilince bu karara itiraz edilmiştir.Borçlu vekili, ihtiyati haciz kararına itiraz dilekçesinde özetle; Borcun vadesinin ... kararı ile ertelendiğini, vadesi gelmemiş bir borç için ihtiyati haciz kararı verilmesinin hukuka aykırı olduğunu, müvekkili şirket yönünden ... kararının, borcun muacceliyetini ortadan kaldıran ve vadeyi erteleyen bağlayıcı bir hukuki işlem olduğunu, haksız gerekçelerle verilmis bulunan ihtiyati haciz kararının kaldırılmasını, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ

İlk Derece Mahkemesince ihtiyati hacze itirazın değerlendirildiği 13.04.2026 tarihli ek kararla; "Tüm dosya kapsamı itibariyle, ihtiyati hacze itiraz eden tarafça ... kararı ile borca ilişkin vadenin 09/04/2026 tarihine ertelendiğinden bahisle ihtiyati haciz kararının kaldırılması talep edilmişse de, süreçte ihtiyati hacze itiraz eden tarafça ...'a yapılan bildiri ile 09/04/2026 tarihinde de borcun ödenemeyeceğinin beyan edildiği, dolayısıyla yeni bir vade belirlenmesi durumunun ortadan kaltığı, itiraz eden tarafça ileri sürülen diğer sebeplerin de İİK 265. Madde kapsamında olmadığı anlaşılmakla ihtiyati hacze yapılan itirazın reddine " gerekçesiyle,ihtiyati hacze itirazın reddine karar verilmiştir. Bu ek karara karşı, davalı vekilince istinaf başvurusunda bulunulmuştur.

İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ

Borçlu vekili, istinaf başvuru dilekçesinde özetle; alacağın muaccel olmadığını; ... kararı ile vadenin ertelendiğini ve yapılandırıldığını,. alacağın muaccel olmadığını; mahkemenin, ... kararının ihtiyati haciz kararından sonraki bir tarihte alınmış olmasını ret gerekçesi yaptığını, ancak SPK'nın Borçlanma Araçları Sahipleri Kurulu (...) Tebliği'nin 9. maddesinde, kararın vadeden veya hacizden önce ya da sonra alınması gerektiğine dair herhangi bir tarihsel kısıtlama veya şart öngörülmediğini, borç yapılandırmasına ilişkin ... kararı alındığı andan itibaren, borçlu şirket aleyhine yürütülen tüm icra takipleri ve ihtiyati hacizlerin derhal durması gerektiğini, ... kararı ile alacak yapılandırılmış olup muacceliyet şartının ortadan kalktığını, ihtiyati haciz talep edenin usulüne uygun olarak toplantıya çağırılmasına rağmen ihtiyati haciz talebinde bulunmasının hukuka aykırı olduğunu, ihtiyati haciz kararı verilmesi için şartların oluşmadığını, ihtiyati haczin "mal kaçırma" şartının oluşmadığını, alacaklı yanın, diğer tüm pay sahiplerinin kabul ettiği ve yasal çoğunlukla alınan yapılandırma kararına uymayarak, toplantıya dahi katılmadan münferit bir ihtiyati haciz yoluna gitmesinin alacaklılar arasındaki eşitlik ilkesini zedelediğini, bu nedenlerle ilk derece mahkemesinin istinafa konu kararının usul ve yasaya aykırı olduğunu belirterek, ek kararın kaldırılmasına ve itirazın kabulüne karar verilmesini istemiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE

Talep, İİKnın 265. maddesi gereğince ihtiyati haciz kararına itiraza ilişkindir. İlk derece mahkemesince yapılan yargılama sonucunda ihtiyati haciz kararına itirazın reddine dair ek karar verilmiş; bu ek karara karşı, borçlu vekilince, yasal süresi içinde istinaf başvurusunda bulunulmuştur.İstinaf incelemesi, HMK'nın 355. maddesi uyarınca, ileri sürülmüş olan istinaf nedenleriyle ve kamu düzeni yönüyle sınırlı olarak yapılmıştır.İİK'nın 265. maddesinde ihtiyati haciz kararına itiraz sebepleri sınırlı olarak sayılmış olup, borçlu kendisi dinlenmeden verilen ihtiyati haczin dayandığı sebeplere, Mahkemenin yetkisine ve teminata karşı huzuruyla yapılan hacizlerde haczin tatbiki aksi halde haciz tutanağının kendisine tebliğ tarihi itibariyle 7 gün içerisinde Mahkemesine müracaat ile itiraz edebilir.Borçlu vekilinin itirazları; borcun varlığına ilişkin olmayıp; ihraççı şirketin ... tarafından alınan karar ile borcun vadelendirildiğine ilişkindir. SPK na eklenen Borçlanma aracı sahipleri

Kaynak: Bedesten (mevzuat.adalet.gov.tr) — karararama.yargitay.gov.tr getDokuman ile teyit — savun.av.tr tarafından Sayfa metin 2 olarak derlenmi kurulu başlıklı MADDE 31/A uyarınca; borçlanma araçlarının geri ödemelerinde temerrüt
oluştuktan sonra bu borçlanma araçlarının hüküm ve şartlarının değiştirilmesi hâlinde, borçlanma aracının temerrüdü nedeniyle başlatılmış tüm takipler ilgili borçlanma aracının hüküm ve şartlarının değiştirilmiş kabul edildiği tarih itibarıyla durur, ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararları uygulanmaz, bir takip muamelesi ile kesilebilen zamanaşımı ve hak düşüren müddetler işlemez. Borçlanma aracından doğan tüm borçlar ifa edildikten sonra duran takipler düşer. "hükmünü haizdir.İhtiyati haciz kararı geçici koruma tedbiri olup borcun varlığının kesin olarak ispatı gerekmeyip İİK nın 258 maddesi uyarınca alacağın varlığına kanaat verecek delillerin sunulması yeterlidir. İtiraz eden ihraççı şirketin vadeleri gelen ödemeleri yapamayacağına ilişkin ... açıklaması bulunmaktadır. Yasal düzenlemeye bakıldığında borçlanma aracının hüküm ve sonuçlarının değiştirilmesi konusunda ... kararı alınması halinde ihtiyati haciz kararı verilmesi yasaklanmamıştır. ... kararı üzerine ihtiyati haciz kararının uygulanamayacağı düzenlenmiştir. Geçerli bir ... kararı alınırsa ihtiyati haciz kararının uygulanmasına engel olacağı anlaşılmaktadır. ... tarafından ... kodlu finansman bonosunun itfası ve kupon ödemesinin ... üzerinden 3 ay ertelenmesi kapsamında 09.04.2026 günü ödenmesi yönünde sunulan teklif üzerine elektronik ve fiziki ortamda oylama açılarak oy birliği ile kabul edildiği dosya kapsamında bulunan 30.01.2026 tarihli ... kararından anlaşılmaktadır. borçlu şirketin bizzat 06.04.2026 tarihli ... açıklaması ile, Tertip ... tarafından yeni vade olarak belirlenen 09.04.2026 tarihinde de ödeme yapamayacağını kamuya açıklaması, nitekim ertelemenin yapıldığı 09.04.2026 tarihinde de ödeme yapılmaması karşısında uygulama alanı bulmamaktadır. Alacaklının ihtiyati haciz talebi 12.01.2026 tarihi olup, ihtiyati haciz kararı 19.01.2026 tarihidir. Yeni bir vade belirlendiğine ilişkin bir belge de sunulmamış olup, muaccel alacağın varlığı konusunda kanaat verici delillerin sunulduğunun kabulü gerektiğinden İİK'nın 265.madde koşullarını taşımayan itirazın reddine karar verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamıştır.Açıklanan bu gerekçelerle, İİK'nın 265/son ve HMK'nın 353/1.b.1 maddeleri uyarınca dosya üzerinden yapılan istinaf incelemesi sonucunda, borçlu vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine dair aşağıdaki karar verilmiştir.

KARAR:Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

1-HMK'nın 353/1.b.1 ve İİK'nın 265/son maddeleri uyarınca, borçlu vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine,

2-Borçlu tarafından yatırılan istinaf harçlarının Hazineye gelir kaydına,

3-Borçlu tarafından yapılan kanun yolu giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

4-Gerekçeli kararın ilk derece mahkemesince taraflara tebliğine,

5-Dosyanın,kararı veren ilk derece mahkemesine gönderilmesine dair;HMK'nın 353/1.b.1 ve 265/son maddeleri uyarınca dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda, oybirliğiyle ve kesin olarak karar verildi. 11.06.2026

KANUN YOLU:HMK'nın 362/1.f ve 265/son maddeleri gereğince karar kesindir.

Kaynak: Bedesten (mevzuat.adalet.gov.tr) — karararama.yargitay.gov.tr getDokuman ile teyit — savun.av.tr tarafından Sayfa metin 3 olarak derlenmi