Kripto Zararında Zorla Bono

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi İstanbul BAM 14. Hukuk Dairesi	14.05.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/775	2026/930	İİK 257, İİK 258, İİK 265, HMK 353/1-b-1, HMK 362/1-f

ÖZET

Ortak kripto yatırımındaki zarar için 95.000 USD bono imzalatıldığı ve senedin zorla alındığı iddia edildi. BAM, bononun kayıtsız şartsız borç ikrarı içerdiğini, cebir iddiasının İİK 265 itirazında değil menfi tespit davasında ileri sürülebileceğini belirterek istinafı reddetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kripto-zararinda-zorla-bono-ihtiyati-haciz-bam-2026-930/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

14. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO:2026/775

KARAR NO:2026/930

TÜRKMİLLETİADINA

İSTİNAFKARARI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ:İSTANBUL 12. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ:17/07/2025 tarihli D. İş- 01/10/2025 tarihli ek karar

NUMARASI:2025/389 Esas - 2025/394 Karar

DAVANIN KONUSU:İhtiyati Haciz

Taraflar arasındaki ihtiyati haciz talebinin ilk derece mahkemesince yapılan yargılaması sonucunda, ihtiyati hacze itirazın reddine dair verilen ek karara karşı, ihtiyati hacze itiraz eden borçlu vekili tarafından istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine Dairemize gönderilmiş olan dava dosyası incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ:İhtiyati haciz talep eden vekili, talep dilekçesinde özetle; borçlunun müvekkiline olan borcundan dolayı, 95.000,00 USD bedelli, vade tarihi 26.03.2024, keşide tarihi 08.03.2024 olan bir adet senet verdiğini, işbu senede istinaden fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile bakiye ihtiyati haciz başvuru tutarı 100.000,00 TL özerinden alacağın hiçbir teminata bağlı bulunmadığı gibi, borç da vadesi dolduğu halde bugüne kadar ödenmediğini iddia ederek, borçlunun menkul ve gayrimenkul malları ile üçüncü şahıslardaki hak ve alacaklarının ihtiyaten haczine, İstanbul 37. İcra Dairesi ... dosyasından infazına karar verilmesini talep etmiştir.İlk derece mahkemesi, ihtiyati haciz talebini değerlendirdiği 17.07.2025 tarihli değişik iş kararıyla; ihtiyati haciz talebinin %15 teminatla kabulü ile 100.000,00-TL'nin tahsilinin ifasını temini bakımından İİK'nın 257.maddesinin 1.fıkrası uyarınca kabulü ile alacağı karşılamaya yeter miktardaki borçluya ait haczi kabil mal ve alacak haklarının ihtiyatin haczine karar verilmiştir.Bu karara karşı, ihtiyati hacze itiraz eden borçlu vekili tarafından, İİK'nın 265. maddesi uyarınca, süresinde itiraz edilmiştir.İhtiyati hacze itiraz eden/borçlu vekili, itiraz dilekçesinde özetle;Yetki itirazında bulunduklarını, Gaziosmanpaşa Mahkemelerinin yetkili olduğunu, müvekkilinin adresinin İstanbul Gaziosmanpaşa'da olduğunu, ihtiyati haciz istemi şartlarının oluşmadığını, bononun müvekkiline zorla alıkonularak cebren imzalatıldığını, bono hakkında 2024 yılında hamili olan ...'den şikayetçi olduğunu, soruşturma dosyasının halen derdest olduğunu, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2024/139734 Soruşturma sayılı dosyası nezdinde şikayetlerinin bulunduğunu, soruşturma dosyası incelendiğinde şüphelilerin suçu ikrar eder nitelikteki ifadelerinin açıkça görüleceğini, maddi olguların hukuk hakimini bağlayacağını, senetteki imzalara ilişkin derdest bir soruşturma bulunmakta iken ihtiyati haciz kararı verilmesinin hukuka aykırı olduğunu, 11.03.2024 tarihinde cebren imzalatılan bonoya üç gün öncesinin tarihinin atıldığını, bononun geçersiz olduğunu, müvekkilinin 23 yaşında üniversite öğrencisi olduğunu, kripto para borsasının meraklısı ve ilgilisi olduğunu, kendi bütçesi ile yatırımlar yapmakta olduğunu, şüphelinin kripto para borsasını öğrenmeye çalıştığını, beraber yatırım yapabilecekleri teklifinde bulunduğunu, yatırım yapan şüphelinin planlanan zamandan önce parayı çekmek istediğini, müvekkilinin bunun mümkün olmayacağını, büyük zarar vereceğini belirtmesi üzerine ...'in ısrarı ve zamanından önce yatırımın geri çekilmeye çalışılması yüzünden büyük zarar oluştuğunu, zarardan tamamen müvekkilinin sorumlu olduğunu düşünen şüpheli ile arkadaşlarının müvekkilini alıkoyduklarını ve baskı ve cebir ile bonoyu imzalattıklarını iddia ederek, ihtiyati haciz kararının kaldırılmasını, tüm haciz ve diğer kısıtlamaların fek edilmesini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI ÖZETİ:İlk Derece Mahkemesince itirazın değerlendirildiği 01.10.2025 tarihli ek kararla;"... Mahkememizin değişik iş kararında talep konusu edilen 26/03/2024 vade tarihli, 03/08/2024 keşide tarihli, 95.000,00 USD bedelli senede dayalı alacaklı vekilinin ihtiyati haciz talebinin 100.000,00 TL olarak ileri sürüldüğü ve mahkememizce bu miktar

üzerinden icra iflas kanununun 257 ve devamı maddeleri uyarınca yasal koşullarının oluştuğunun kabul edilerek hüküm oluşturulduğu, her ne kadar borçlu itiraz eden vekili tarafından İstanbul CBS'nin 2024/139734 Esas sayılı soruşturma dosyasında senedin zorla imzalatıldığına dair şikayette bulunulduğunu, bu senedin zorla imzalatıldığını ve gerçekte bir senet olmadığı iddiasını ileri sürmüş ise de borçlu tarafça açılmış herhangi bir menfi tespit davası olmadığı gibi ilgili CBS dosyasında senedin sıhhatine ilişkin yapılmış herhangi bir tespit veya bilirkişi raporunun olmadığı, mahkememize bu yönde sunulmuş herhangi bir belge ve bilginin de olmadığı, dolayısıyla mahkememizin değişik iş kararını kaldıracak herhangi bir yasal koşul olmadığı anlaşıldığından itiraz eden vekilinin itirazının reddine karar verilmesi gerektiği kanaatine varılarak..." gerekçesiyle, borçlunun ihtiyati hacze itirazının reddine karar verilmiştir.Bu ek karara karşı, ihtiyati hacze itiraz eden borçlu vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ:İhtiyati hacze itiraz eden borçlu vekili,istinaf başvuru dilekçesinde; senedin sıhhatinin uyuşmazlık konusu olmasının göz ardı edildiğini, ceza soruşturmasının yalnızca menfi tespit davası açılmamış olması gerekçesiyle bertaraf edildiğini, alacağın likit ve tartışmasız olduğu varsayımının hatalı olduğunu, eksik inceleme ile karar verildiğini, ceza soruşturmasının celp edilmediğini, ihtiyati haciz şartlarının oluşmadığını, bononun zorla imzalatıldığını, şikayetçi olduğunu, geçersiz senede ilişkin olarak muaccel bir borçtan söz edilemeyeceğini, bononun vade tarihinden bir yıl 4 ay sonra ciro edildiğini, müvekkilinin kambiyo senedi düzenleme iradesinin olmadığını iddia ederek, değişik iş sayılı ek kararın ve ihtiyati haciz kararının tamamen kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE:Talep, İİK'nın 265. madde gereğince ihtiyati hacze itirazın reddi kararının istinafına ilişkindir.İlk derece mahkemesince ihtiyati hacze itirazın reddine dair ek karar verilmiş; bu ek karara karşı, ihtiyati hacze itiraz eden borçlu vekili tarafından, yasal süresi içinde istinaf kanun yoluna başvurulmuştur.İstinaf incelemesi, HMK'nın 355. maddesi uyarınca, ileri sürülen istinaf başvuru nedenleriyle ve kamu düzenine aykırılık yönleriyle sınırlı olarak yapılmıştır.Talep konusu, tanzim tarihi 08.03.2024, vade tarihi 26.03.2024, keşideci karşı taraf, alacaklı ... olan 95.000,00 USD bedelli bonodur. İcra dosyasındaki takibi esas olmak üzere bononun 100.000,00 TL'lik bölümü yönünden ihtiyati haciz talebinde bulunulmuştur. İİK'nın 257. maddesinde ihtiyati haciz şartları düzenlenmiş olup maddede, rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklısının, borçlunun yedinde veya üçüncü şahıstan olan taşınır ve taşınmaz mallarını ve alacakları ile diğer haklarını ihtiyaten haczettirebileceği belirtilmiş, maddenin 2. fıkrasında ise iki bent halinde, vadesi gelmemiş borçlardan dolayı, borçlunun muayyen yerleşim yerinin olmaması, borçlunun taahhütlerinden kurtulmak maksadı ile mallarını gizlemeye, kaçırmaya veya kendisi kaçmaya hazırlanır ya da bu maksatla alacaklının haklarını ihlal eden hileli işlemlerde bulunursa ihtiyati haciz istenebileceği düzenlenmiştir.İİK'nın 258. hükmüne göre, ihtiyati haciz kararı verilebilmesi için mahkemenin alacağın varlığı hakkında kanaat edinmiş olması yeterlidir. Mahkemenin alacağın varlığına kanaat getirmesinden anlaşılması gereken alacağın usul kurallarına göre kesin bir şekilde ispat edilmesi değildir. Bu hükme göre alacaklının, alacağının varlığını ve muaccel olduğunu tam ve kesin olarak ispat etmesi aranmamakta, bu konuda mahkemeye kanaat verecek delilleri göstermesi yeterli kabul edilmektedir. İİK'nın 257. maddesi uyarınca ihtiyati haciz kararı verilebilmesi için alacağın muaccel ve rehinle temin edilmemiş olması

gerekmektedir.İhtiyati haciz kararına konu bono, kayıtsız şartsız borç ikrarı içermektedir. Alacağın rehinle teminat altına alındığına ilişkin herhangi bir iddia veya kanıt yoktur. İİK'nın 265. maddesinde ihtiyati haciz kararına karşı itiraz sebepleri sınırlı şekilde sayılmış olup, bu sayılanlar dışında başka bir sebebe dayanılarak ihtiyati hacze itiraz edilmesi mümkün değildir. İtiraz eden borçlu tarafça yukarıda değerlendirilenler dışında ileri sürülen itiraz nedenleri ve iddiaları menfi tespit davası yoluyla ileri sürülebilecek nitelikte olup, İİK'nın 265. maddesinde sınırlı olarak sayılmış olan ihtiyati hacze itiraz kapsamında değerlendirilmesi mümkün değildir. Açıklanan bu gerekçelerle, HMK'nın 353/1.b.1 ve İİK'nın 265/son maddeleri uyarınca dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda, İlk Derece Mahkemesince verilen istinafa konu 01.10.2025 tarihli ek karar usul ve yasaya uygun olup, ihtiyati hacze itiraz eden borçlu vekilinin istinaf sebepleri yerinde görülmediğinden, itiraz eden borçlu vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine dair aşağıdaki karar verilmiştir.

KARAR;Yukarıda açıklanan gerekçelerle;

1-HMK'nın 353/1.b.1 ve İİK'nın 265/son maddeleri uyarınca, ihtiyati hacze itiraz eden borçlu vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine,

2-İhtiyati hacze itiraz eden borçlu tarafından yatırılan istinaf harçlarının Hazineye gelir kaydına,

3-İhtiyati hacze itiraz eden borçlu tarafından yapılan kanun yolu giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

4-Gerekçeli kararın ilk derece mahkemesince taraflara tebliğine,

5-Dosyanın, kararı veren ilk derece mahkemesine gönderilmesine dair;HMK'nın 353/1.b.1 ve 265/son maddeleri uyarınca dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda, oybirliğiyle ve kesin olarak karar verildi.14.05.2026

KANUN YOLU:HMK'nın 362/1.f ve 265/son maddeleri gereğince karar kesindir.