Kayıt Kabulde 15 Günlük Süre

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi İstanbul BAM 17. Hukuk Dairesi	16.04.2026	Kaldırma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2022/970	2026/549	İİK 223, İİK 234, İİK 235, HMK 114, HMK 115

ÖZET

Müflis bankadaki altın ve döviz hesapları için kayıt kabul davası açan mudinin davası süre yönünden reddedildi. Tebliğ masrafı yatırılmadığından iflas idaresinin bildirimi bilgi niteliğinde sayıldı, 15 günlük süre son ilandan başlatıldı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/iflasta-kayit-kabul-suresi-masraf-avansi-bam-2026-549/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

17. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO: 2022/970 Esas

KARAR NO : 2026/549

TÜRKMİLLETİADINA

İSTİNAFKARARI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ: İSTANBUL 1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ: 24/11/2021

NUMARASI : 2021/395 Esas, 2021/821 Karar

DAVANIN KONUSU: KAYIT KABUL

KARAR TARİHİ: 16/04/2026

6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353. maddesi uyarınca dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin mevduat hesaplarındaki bakiyeleri için alacak kayıt talebinde bulunduğunu, talebin 319.678,01 TL'sinin kabul edildiğini, 143.816,43 TL'sinin ise reddine karar verildiğini, iflasın açıldığı 16.11.2017 tarihinde altın ve USD kurları ile yapılan hesaplama sonucunda müvekkili hesaplarında toplam 550.468,945 TL olması gerekir iken yanlış hesaplandığını, yine Banka kayıtları ve iflas dairesine ibraz edilen banka dekontlarında açıkça belli olan mevcutların hangi gerekçe ile reddine karar verildiğinin de anlaşılamadığını belirterek İstanbul 14. İflas dairesinin ...sayılı dosyasından düzenlenen 11.06.2018 tebliğ tarihli sıra cetvelinde 319.678,01 TL ödenmesine karar verilen 244 alacaklı kayıt numaralı taleplerindeki alacağın yeniden tespitine ve sıra cetvelinin buna göre düzenlenerek uygulanmasına, ayrıca iflasın açılmasıyla birlikte işleyecek faizleri de İİK 196. maddesi gereğince hesaplanmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; dava hak düşürücü süre içerisinde açılmamışsa öncelikle usülden reddi gerektiğini, 23.07.2016 tarih ve 29779 sayılı Resmî Gazetede yayınlanan Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu ‘nun 22.07.2016 tarihli ve 6947 sayılı kararı ile Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonunun 21.07.2016 tarih ve ... sayılı yazısında yer alan talebi üzerine, 5411 sayılı Bankacılık Kanunun 107. maddesinin son fıkrası hükmü uyarınca ... A.Ş ‘nin faaliyet izninin kaldırılmasına karar verildiğini, İstanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2017/41 Esas sayılı dosyasında Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu tarafından açılan İflas davasında bankanın iflasına, iflasın 16.11.2017 tarih saat 15.28 itibarıyla açılmasına, İflas tasfiyesinin fon tarafından yerine getirilmesine karar verildiğini, İflas tasfiyesinin İstanbul 1.İflas Müdürlüğünün ... İflas sayılı dosyası üzerinden TMSF tarafından önerilen ve icra hakimliğince atanan İflas idaresi tarafından yürütüldüğünü, davacının alacak talebinin 244 kayıt numarasıyla kayıt altına alındığını, banka kayıtlarında davacı alacağının toplam 319.678,01 TL olarak tespit edildiğini, iflas idaresi tarafından onaylandığını, fazlaya ilişkin 143.816,43 TL'lik kısmın reddedildiğini, masa kararının usul yasaya uygun bulunduğunu savunarak davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

Mahkemece; Fon tarafından atanan İflas İdare memurlarınca alınan kararla reddedilen sıra cetveline ilişkin kararın idari nitelikte olduğu, bu işlemlere karşı idari yargı yerinin görevli olduğu, Yargıtay 23. Hukuk Dairesinin, 2014/7272 Esas, 2015/3936 Karar ve 26.05.2015 tarihli, 2015/4750 Esas, 2016/1217 Karar ve 29.02.2016 tarihli kararlarınında bu doğrultuda olduğu, HMK 114.maddesinde dava şartlarının düzenlendiği, mahkemenin görevli olmasının dava şartları arasında yer aldığı gerekçesiyle davanın, görev-yargı yolu - dava şartı yokluğu nedeniyle usûlden reddine karar vermiştir.

Karar, taraf vekillerince istinaf edilmiştir.

DAİREMİZİN 2018/1869 E- 2020/K SAYILI 14.01.2020 TARİHLİ KARARI İLE, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu ve Kanunun 106. maddesi, çıkarılan yönetmelik hükümleri, emsal Yargıtay kararları ve Uyuşmazlık Mahkeme kararlarının tespitleri sonucunda, mahkemece davanın dava şartı yokluğu nedeniyle reddine dair kararında bir isabetsizlik görülmediğinden taraf vekillerin istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

Karar davalı vekilince temyiz edilmiştir.

YARGITAY 23 HUKUK DAİRESİNİN 2019/3282 E- 2019/5507 K SAYILI 23.12.2019 TARİHLİ KARARI İLE, dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin temyiz itirazları yerinde görülmediğinden bahisle hükmün onanmasına karar verilmiştir.

Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 05/04/2021 tarih ve 2021/168 E. - 2021/201 K. sayılı kararı ile, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğuna, bu nedenle İstanbul 3. İdare Mahkemesi'nin başvurusunun kabulü ile İstanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesi'nce verilen 05/12/2018 gün ve E:2018/563, K:2018/1222 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar verilmiştir.

Uyuşmazlık Mahkemesinin kaldırma kararından sonra ilk derece Mahkemesince; Tüm dosya kapsamı ile alınmış olan bilirkişi raporu denetime açık ve hüküm kurmaya elverişli olduğundan ve de bilirkişi raporu ile tespit edilen 344.637,55 TL'den iflas idaresi tarafından kabul edilen 319.678.01 TL düşüldüğünde iflas tarihi itibariyle davacının müflis bankadan (344.637,55 TL - 319.678,01 TL = 24.959,54 TL) 24.959,54 TL alacaklı olduğu tespit edildiği gerekçesi ile davanın kısmen kabulü ile, 24.959,54 TL alacağın (daha önceki kabul edilmiş olan miktar hariç İİK m.235 kapsamında sıra cetveline kaydına, fazlaya ilişkin kısmın reddine karar vermiştir.

İSTİNAF NEDENLERİ

Karar yasal süresinde davalı vekili tarafından istinaf edilmiştir.

Davalı vekili istinaf nedenleri olarak; davanın hak düşürücü süre içinde açılmadığını, Mahkemenin davanın süresinde açıldığı tespitinin hatalı olduğunu, tebligat masrafı yatırmayan alacaklıya tebligat yapılmış olsa da sıra cetveline karşı dava açma süresinin ilandan itibaren başlayacağını, sıra cetvelinin 01.06.2018 tarihinde ilan edildiğini, davacı tarafından kayıt müracaatında İİK 223 gereğince tebliğ masrafı yatırılmadığını, davanın ise 22.06.2018 tarihinde açıldığını, bu nedenle davanın usulden reddine karar verilmesi gerektiğini, davacı tarafın dava konusu ettiği alacak kayıt talebine konu alacağının bir kısmı yabancı para ve altın cinsinden olup Tasarruf Mevduatı Sigorta Fon Kurulunun Birinci Alacaklılar Toplantısı Yerine Kaim Olmak Üzere Verdiği 10.05.2018 tarihli 2018/260 sayılı kararı gereğince; hesaplaması yapılması gerekirken, yerel mahkeme tarafından davacının alacak talebine konu yabancı para ve altın cinsinden alacağı hakkında 16.11.2017 tarihli döviz kuru/altın fiyatı esas alınarak karar verilmiş olduğundan yerel mahkeme kararının kaldırılarak davanın reddine karar verilmesi gerektiğini, müvekkili İflas İdaresi tarafından davacının dava konusu alacak kayıt talebine konu yabancı para alacağı/altın alacağı hakkında karar verilirken; TMSF Fon Kurulunun 10.05.2018 tarih ve 2018/260 Sayılı kararı gereğince, Müflis Bankanın

faaliyet izninin kaldırıldığı 22.07.2016 tarihli TCMB USD alış kuru/altın fiyatı üzerinden hesaplama yapıldığını, Mahkemenin sıra cetveline kayıt edilmesine karar verilen miktar ile İflas İdaresi tarafından kabul edilen rakam arasındaki farkın, yabancı para alacağına ve altın alacağına ilişkin yapılan hesaplamada esas alınan kur/altın fiyatı farkından kaynaklandığını, davacının döviz cinsinden olan alacağının ve altın cinsinden alacağının, Müflis Banka'nın faaliyet izninin kaldırıldığı tarih esas alınarak hesaplama yapılması usul ve yasaya uygun olduğunu, anılan düzenlemenin faaliyet izni kaldırılan kredi kuruluşlarına yönelik özel bir düzenleme olması nedeniyle diğer genel düzenlemelerden öncelikle uygulanacağını, İflas İdaresi'nin vermiş olduğu alacak kayıt kabul kararı hukuka uygun olduğunu belirterek ilk derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep ve istinaf etmiştir.

DELİLLERİN TARTIŞILMASI VE GEREKÇE:

HMK'nın 355. ve 357. maddeleri gereğince istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle bağlı olarak ve kamu düzenine aykırılık hususlarını da gözetilerek yapılan inceleme neticesinde;

Dava, İİK 235. maddede düzenlenen sıra cetveline itiraz (kayıt kabul) davasıdır.

Davacının iflas kararı verilen bankanın müşterilerinden olduğu, bankada döviz, altın ve Türk Lirası cinsinden hesaplarının bulunduğu, davacının talebinin masa tarafından kısmen kabul edildiği konularında herhangi bir uyuşmazlık yoktur.

Müflis bankanın, BDDK'nın 22/07/2016 tarih ve 6947 sayılı kararı ile 22/07/2016 tarihi itibariyle faaliyet izninin kaldırıldığı ve İstanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2017/41 Esas sayılı dosyasından 16/11/2017 tarihi itibariyle iflasına karar verildiği anlaşılmıştır.

İstinafa konu uyuşmazlık, davanın hak düşürücü süresi içerisinde açılıp açılmadığı, iflas masasına kaydı talep edilen altın cinsinden olan alacağın, hangi tarihteki gram/TL üzerinden hesap edilmek suretiyle iflas masasına kaydedileceği ve buna göre iflas idaresinin ret kararı uyarınca iflas masasına kaydı gereken bir alacak miktarının bulunup bulunmadığı noktasında toplanmaktadır. Davalı, bunun dışında, iflas masasına kaydı gerekenden fazla miktarda alacağa hükmedildiğine yönelik bir istinaf sebebi ileri sürmemiştir.

İİK 235. maddede, sıra cetveline itiraz edenlerin, cetvelin ilanından itibaren 15 gün içinde iflasa karar verilen yerdeki ticaret mahkemesine dava açmaya mecbur oldukları, 223'üncü maddenin üçüncü fıkrası hükmünün mahfuz olduğu belirtilmiştir. Maddede düzenlendiği üzere, sıra cetveline itiraz davası açma süresi 15 gündür. Süre, sıra cetvelinin ilanından itibaren başlar. İİK 166. maddedeki gazetelerde yapılan ilanlardan en son ilan tarihinden itibaren işlemeye başlar. İflas masasına alacak yazdırırken, tebligatı kabulü elverişli adres gösterilerek, Adalet Bakanlığınca çıkarılan tarifede gösterilen yazı ve tebliğ giderlerini avans olarak vermek suretiyle, İflas idaresince alınacak kararların kendisine tebliğ edilmesini istemiş olan alacaklılara, alacaklarının kabul veya ret edildiği ayrıca tebliğ edilir (İİK 223. m). Bu alacaklılar için sıra cetveline itiraz davası açma süresi, sıra cetvelinin ilanından itibaren değil, bu tebligatın yapıldığı tarihten itibaren işlemeye başlar. Çünkü 235. maddede açıkça 223. maddesi saklı tutulmuştur. İİK 223/3. fıkra son cümleye göre, bu muameleyi yaptırmış alacaklılar hakkında İflas idare memurunun kararlarına karşı kanun yolları,

kendilerine tebliğ tarihinden itibaren başlar. İİK 223/3. fıkrasına göre yazı ve tebliğ giderlerini avans olarak vermek suretiyle İflas idaresinin kararlarının kendisine tebliğini istememiş olan alacaklı için sıra cetveline itiraz davası açma süresi yukarıda belirtildiği üzere, sıra cetvelinin ilanından itibaren işlemeye başlar.

İflas masasına alacak yazdırırken, tebligatı kabule elverişli adres gösterilerek, Adalet Bakanlığınca çıkarılan tarifede gösterilen yazı ve tebliğ giderlerini avans olarak vermek suretiyle, İflas idaresince alınacak kararların kendisine tebliğ edilmesini istemiş olan alacaklılara, alacaklarının kabul veya ret edildiği ayrıca tebliğ edilir (İİK 223. M). Bu alacaklılar için sıra cetveline itiraz davası açma süresi, sıra cetvelinin ilanından itibaren değil, bu tebligatın yapıldığı tarihten itibaren işlemeye başlar. Çünkü 235. maddede açıkça 223/3 hükmü saklı tutulmuştur. İflas idaresinin kararlarına karşı kanun yollarına başvurma süresinin tebliğ ile işlemeye başlayacağına ilişkin m.223/3 hükmü, sadece yazı ve tebliğ giderlerini avans vermek suretiyle İflas idaresinin kararlarının kendilerine tebliğini istemiş olan alacaklılar içindir. (doktrindeki bir esere atıf)

Yukarıda da ifade edildiği üzere, iflas sıra cetveline itiraz davaları süreye tabi olup, bu süre kural olarak sıra cetvelinin İcra ve İflas Kanunu' nun 166. maddesinde gösterilen usulde ilanından itibaren işlemeye başlar. Eğer şikayetçi aynı Kanun' un 223. maddesine göre tebliğe elverişli adres gösterir ve gerekli masrafı avans olarak yatırırsa, süre kendisine yapılan tebliğden itibaren hesaplanır. Ancak gerekli olan masrafların karşılanmaması halinde süre son ilan tarihinden itibaren başlayacaktır.

Somut olayda, davacının iflas masasına 21/12/2017 tarihli dilekçe ile başvuruda bulunduğu, başvurusu sonucunda dilekçede belirtilen alacağın bir kısmının kabul edilerek üçüncü sıraya yazıldığı, davacının sıra cetvelinde 319.678,01 TL ödenmesine karar verilen 244 alacak kayıt numaralı taleplerindeki alacaklarının yeniden tespitine ve sıra cetvelinin buna göre düzenlenerek uygulanmasına, ayrıca iflasın açılmasıyla birlikte işleyecek faizleri de İİK 196. Maddesi gereğince hesaplanmasına karar verilmesi istemiyle iş bu davayı açtığı anlaşılmıştır.

Davalı iflas idaresinin 17.07.2018 tarihli cevabi yazısında, iflas idaresi kararının 11.06.2018 tarihinde tebliğ edildiği, davacı alacaklı tarafından masraf yatırılmadığı belirtilmiştir. İİK'nın 234/2.madde hükmü uyarınca yapılan tebligat, bilgi verme mahiyetinde olup, dava açma süresi bu tebligat ile başlamaz.

Dava konusu sıra cetvelinin 01.06.2018 tarihli ... Gazetesinde ve 04.06.2018 tarihli Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinde ilan edildiği, davanın ise 22.06.2018 tarihinde açıldığı anlaşılmıştır.

Dosya kapsamına göre, davacı tarafça sıra cetvelinin tebliğine ilişkin İİK 223.maddesinde belirtilen masraf yatırılmadığından yukarıda açıklandığı şekilde iflas masasınca yapılan tebligat bilgi mahiyetinde olup, dava süresi son ilan tarihi olan 04.06.2018 tarihinden itibaren başlayacaktır. Bu durumda davanın, son ilan tarihinden itibaren on beş günlük hak düşürücü süre içinde en son 19.06.2018 tarihine kadar açılması gerekirken, davanın 22.06.2018 tarihinde yani son ilan tarihinden itibaren on beş günlük hak düşürücü süre geçtikten sonra açıldığı anlaşılmıştır. Bu nedenlerle, davacı tarafça İİK'nın 235. maddesinde düzenlenen 15 günlük hak düşürücü süre

içerisinde kayıt kabul isteminde bulunulmadığı anlaşılmıştır. Hak düşürücü süre, dava şartı olup, yargılamanın her aşamasında mahkemece re'sen gözetilmesi gerekmektedir.

Bu durumda mahkemece, hak düşürücü süre geçtikten sonra açılan davanın HMK'nın 114/2 ve 115/2. maddeleri uyarınca dava şartı yokluğundan usulden reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi isabetli olmamıştır.
Açıklanan nedenlerle ilk derece Mahkemesi kararının HMK 352/1.b.2 maddesi gereğince kaldırılması ile yeniden yargılama yapılmasını gerek bulunmadığından aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davalı vekilinin istinaf başvurusunun yukarıda belirtilen nedenlerle KABULÜ ile, İstanbul 1. Asliye Ticaret Mahkemesinin 2021/395 Esas, 2021/821 Karar sayılı ve 24/11/2021 tarihli kararının 6100 sayılı HMK'nun 353/1-b.2 maddesi gereğince KALDIRILMASINA, yeniden esas hakkında HÜKÜM TESİSİNE,

2-a)Davacı tarafça İİK'nın 235. maddesinde düzenlenen 15 günlük hak düşürücü süre geçtikten sonra açılan davanın HMK'nın 114/2 ve 115/2. maddeleri uyarınca dava şartı yokluğundan USULDEN REDDİNE,

b)Hüküm tarihinde yürürlükte bulunan 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı tarife gereğince alınması gerekli 732,00 TL harçtan davacı tarafından peşin yatırılan 35,90 TL harcın mahsubu ile bakiye 696,10 TL harcın davacıdan tahsili ile HAZİNEYE İRAT KAYDINA,

c)Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin kendi üzerinde BIRAKILMASINA,

d)Davalı tarafından yapılan 68,50 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak davalıya VERİLMESİNE,

e)Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT tarifesi gereğince taktir olunan 45.000,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya VERİLMESİNE,

İstinaf Başvurusu Yönünden;

3-Hüküm tarihinde yürürlükte bulunan 492 sayılı Harçlar Kanununa bağlı tarife gereğince alınması gereken 732,00 TL istinaf karar harcı ile 2.002,00 TL istinaf kanun yoluna başvurma harcının davacıdan alınarak HAZİNEYE İRAT KAYDINA,

4-Davalı tarafından yapılan 59,50 TL istinaf yargılama giderinin davacıdan alınarak davalıya VERİLMESİNE,

5-6100 sayılı HMK'nın 333. maddesi gereğince taraflarca yatırılan gider avansının kullanılmayan kısmının hüküm kesinleştiğinde ve kararın tebliğ gideri karşılandıktan sonra artan kısmının yatıran tarafa İADESİNE,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu 353/1b-2 bendi ile aynı kanunun 361.1 maddesi uyarınca kararın tebliğinden itibaren iki hafta süre içerisinde Temyiz Kanun Yolu açık olmak üzere oybirliği ile karar verildi.16/04/2026