Hesap Blokesinde Menfi Tespit

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi İstanbul BAM 43. Hukuk Dairesi	14.07.2026	Kaldırma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/1300	2026/1504	HMK 106, HMK 353/1-a-6, HMK 355, HMK 362/1-g

ÖZET

Bankadaki yatırım hesapları üzerindeki haciz blokelerinin kendisiyle ilgisi olmadığını ve bankaya borcu bulunmadığını ileri süren davacının talebi menfi tespit niteliğindedir; delil tespiti olarak değişik işe kaydedilip reddedilemez, dosya esas defterine kaydedilerek esastan incelenmelidir.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/yatirim-hesabi-blokesi-menfi-tespit-degisik-is-bam-2026-1504/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

43. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO: 2026/1300

KARAR NO: 2026/1504

TÜRKMİLLETİADINA

BÖLGEADLİYEMAHKEMESİKARARI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İSTANBUL 6. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ: 20/11/2025

NUMARASI: 2025/3613 D.İş - 2025/3716 Karar

TALEP: Delil Tespiti (Finans)

İSTİNAF KARAR TARİHİ: 14/07/2026

Taraflar arasındaki Delil Tespiti (Finans) davasının yapılan incelemesi sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı talebin reddine yönelik olarak verilen hükme karşı süresi içinde davacı tarafından istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine dosya içerisindeki tüm belgeler okunup, incelendi, gereği konuşulup düşünüldü.

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ

TALEP:Davacı dava dilekçesinde özetle; ...tarafından kendisine verilen ekstrede yer alan hesap blokajlarının kendisiyle alakasının olmadığını, davasının bankaya hiçbir borcunun olmadığının karara bağlanması için menfi tespit davası olduğunu, davalı kooperatifin kendisi aleyhine İstanbul .... İcra Müdürlüğünün ... E. Sayılı dosyasında ilamlı icra takibi başlattığını, takibe konu ilam vekalet ücretini icra dosyasına ödediğini, icra müdürlüğünce emekli maaşı üzerine konulan haczin kaldırılmasına karar verildiğini ve... A.Ş. 'ne icra müdürlüğü tarafından haciz kaldırma yazısı yazıldığını, banka şubesinde kendisine hesap özeti verildiğini, banka müdürünün e devlete giriş yaparak haciz bilgisi sorgulaması yaparak varsa borcunu ödemesini söylediğini, kendisinin ne maliyeye ne de icra dosyasına borcunun bulunmadığını, kendisinin haberi olmadan oluşturulan yatırım hesaplarının iptal edilerek... E. Sayılı icra dosyasından konulan haczin kaldırılmasını talep ettiğini, hangi borcu için ne zaman tanzim edildiğini bilmediği ekstrede görülen yatırım hesapları üzerine 16/04/2025 tarihinde konulan haciz blokelerinin, icra dosyasından yazılan yazı ile kaldırılması bildirildiği halde blokajın kaldırılmadığını, bahsettiği icra dosyası dışında kendisinin hiç bir borcunun olmadığını, bunu da ödediğini ve icra müdürlüğünün haciz kaldırma yazısı yazdığını, Bankaya hiçbir borcunun olmadığını, kooperatif üyesi olarak adına tahakkuk eden evin, arabanın ve avukatlık ücretinin kooperatif tarafından kendisine ödenmediğini, ödenmesini istediğini, icra dosyasındaki borcun tamamen ödendiğinin kabulü ile banka hesapları üzerindeki hacizlerin kaldırılmasına, elindeki yatırım hesap ekstresinin iptaline, bu belgede yer alan aktif yatırım hesaplarının hepsinin iptaline karar verilmesini talep etmiştir.
İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI: İstinaf incelemesine konu kararı veren ilk derece Mahkemesince eldeki dava hakkında yapılan yargılama sonunda, ".. Delil tespiti dilekçesinin mahkememize intikalini müteakip yapılan inceleme neticesinde; taleplerin yargılamayı gerektirdiği, değişik işe konu edilemeyeceği, bu sebeple talepte bulunanın hukuki yararı bulunmadığından istemin reddine" karar verilmiştir.

İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ : Davacı istinaf dilekçesinde özetle; davacı olarak İstanbul Asliye 6. Asliye Ticaret Mahkemesinde 10.11.2025 tarihinde delil tespiti başlıklı bir dava açmadığını, 4.11.2025 tarihinde saat 15.34 te İstanbul 5. Asliye Ticaret Mahkemesinde 2025/628 Esas sayılı a- ... ve b- ...Kooperatifi aleyhine dava açtığını, ön Büro tarafından hazırlanan tevzi formunda dava türünün delil tespiti olarak görüldüğünü, bu beyanın bankonun dışından görüp müdahale etmesinin mümkün olmadığını, dava dilekçesinin 1. Sayfasında görüleceği gibi bu davanın konusu “ HMK 106/1-2 maddelerinde yer alan tespit davası (menfi tespit) yoluyla mahkemeden bir hakkın veya hukuki bir ilişkinin varlığının ya da yokluğunun yahut bir belgenin

sahte olup olmadığının belirlenmesi talep edilir" hükmüne göre davalı... tarafından bana verilen ekstrede görülen ne zaman, hangi nedenle, böyle bir aktif yatırım hesabının oluşturulduğunu bilmediği hesap blokajlarının HMK 106/2 maddesine göre, hem banka nezdinde, hem de herhangi bir nedenle üçüncü kişilerce öğrenilerek mesleki ve sosyal statüsünün kaybı tehlikesi doğacağından hesap extresinin kendisiyle hiç bir ilgisi olmadığının bu nedenle yokluğunun ve bankaya hıçbır borcunun bulunmadığının karar bağlanması nedeniyle menfi tespit davası olduğunu, delil tespiti davası olmadığını, dilekçenin içeriğinin gerçeği aksettirmediğini beyanla değişik iş kararının kaldırılmasını ve en hızlı yolla mahkemesine gönderilmesini talep ettiğini, çünkü bu karar kesinleşmeden nasıl oluşturulduğunu bilmediği Aktif Yatırım Hesabının içeriğindeki para ile malına mülküne ve edindiği her şeye el koyulabileceğini beyan ederek mahkemece verilen kararı istinaf etmiştir.

GEREKÇE :Davacı, davalı banka tarafından kendisine verilen ekstrede yer alan hesap blokajlarının kendisiyle alakasının olmadığını beyan ederek davalı bankaya borcunun olmadığının tespiti için menfi tespit davası açtığını beyan etmiştir.

İlk derece mahkemesince delil tespiti isteminin reddine karar verilmiş, verilen karara karşı davacı tarafından istinaf yasa yoluna başvurulmuştur

Somut olayda davacının talebi, menfi tespit istemine yönelik olup, dosya tevzi bürosuca mahkemenin değişik iş kaydına delil tespiti talebi olarak kaydedilmiş, mahkemece talebin yargılamayı gerektirdiği gerekçesi ile reddine karar verilmiştir. Menfi tespit davalarının yargılamayı gerektirmesi ve delil tespiti veya geçici hukuki koruma tedbiri niteliğinde olmayıp, esasa yönelik bir talep niteliğinde olması nedeniyle değişik iş esastan incelenip karara bağlanması mümkün değildir. Bu sebeple mahkemece değişik iş esasının belirtilen gerekçeyle kapatılarak davanın esas defterine kaydıyla esastan incelenmesi gerekirken mahkemece yanılgılı değerlendirme ile yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmamıştır.

HMK'nın 355. Maddesi uyarınca kamu düzenine aykırılık ve istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılan istinaf incelemesi sonunda, Mahkemece eksik inceleme ile davanın sonuçlandırılması isabetli görülmemiş ve bu nedenle davacının istinaf başvurusunun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılarak, davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye gönderilmesine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR :Yukarıda açıklanan nedenlerle:

1-Davacının istinaf başvurusunun KABULÜ İLE, istinaf incelemesine konu İlk Derece Mahkemesi kararının HMK'nın 353(1)a-6 maddesi uyarınca USULDEN KALDIRILMASINA, davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye gönderilmesine,
2-Davacı tarafça yatırılan istinaf karar harcının istemi halinde kendisine iadesine,

3-İstinaf aşamasında yapılan yargılama giderlerinin İlk Derece Mahkemesince yapılacak yargılama sırasında değerlendirilmesine,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda HMK'nın 362(1)g maddesi uyarınca kesin olarak oy birliğiyle karar verildi. 14/07/2026