Hamiline Pay Bedelinde Görev

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi İzmir BAM 11. Hukuk Dairesi	23.01.2026	Kaldırma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/1504	2026/95	TTK 4, TTK 5, HMK 114, HMK 115, HMK 353/1-a-3, 6362 SPK 13

ÖZET

Davacı, babasından kalan 310 hamiline hisse senedinin bedelini ihraççı şirketten istedi. İlk derece, yatırım amaçlı pay teminini tüketici işlemi sayıp davayı görevden reddetti. BAM, uyuşmazlığın sermaye piyasası aracından doğduğunu, finans mahkemesinin esasa girmesi gerektiğini belirterek kaldırdı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/hamiline-pay-bedeli-finans-mahkemesi-gorevi-bam-2026-95/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

İZMİR

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

11. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO : 2025/1504

KARAR NO : 2026/95

TÜRKMİLLETİADINA

BÖLGEADLİYEMAHKEMESİKARARI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İZMİR 6. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ : 17/09/2025

NUMARASI : 2025/895 Esas - 2025/791 Karar

DAVANIN KONUSU : Alacak (Kıymetli Evraktan Kaynaklanan)

KARAR TARİHİ : 23/01/2026

KARAR YAZIM TARİHİ : 23/01/2026

Taraflar arasındaki davadan dolayı İzmir 6. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 17/09/2025 gün ve 2025/895 Esas - 2025/791 Karar sayılı hükmün istinaf yoluyla Dairemizce incelenmesi taraf vekilleri tarafından istenmiş ve istinaf dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dava dosyası için üye ... tarafından düzenlenen rapor dinlenip ve yine dosya içerisindeki dilekçe, layihalar, duruşma tutanakları ve tüm belgeler okunup, incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

DAVA :Davacı vekili, müvekkilinin babası ...nın 06.03.1998 tarihinde vefatından sonra annesi ... ile birlikte mirasçısı olduğunu, babasının ölümünden yıllar sonra 02.08/2024 tarihinde evlerinin deposunda tesadüfen bularak haberdar oldukları, davalı şirketin 1997-2011 yıllarına ait 32 adet 3. Tertib A grubu ve 1997-2013 yıllarına ait 278 adet 4-5-6 ve 7. Tertib B tipi hamiline hisse senetlerinin hamili ve sahibi olduğunu, diğer mirasçı olan annesinin anılan senetlere ilişkin miras payından, davacı oğlu lehine feragat ederek, hamiline hisse senetlerindeki pay ve haklarını yazılı sözleşme ile oğluna devrettiğini, 20.09.2024 tarihli yazılı dilekçe ile davalı kuruma başvurulduğunu belirterek, 20/11/2024 tarihli Sermaye Piyasası Aracı Teslim Tutanağında dökümü yapılan davacıya ait 1997-2011 yıllarına ilişkin 32 adet 3.Tertip A grubu ve 1997-2011 yıllarına ilişkin 278 adet 4-5-6-7 Tertib B tipi hamiline yazılı senetlerin bedellerinin tespiti ile tespit edilecek bedelin fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere şimdilik 10.000-TL'sinin ticari reeskont faiziyle birlikte davalıdan tahsilini talep etmiştir.

Davalıya dava dilekçesi tebliğ edilmediğinden, cevap dilekçesi sunulmamıştır.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ : Mahkemece iddia, savunma ve tüm dosya kapsamına göre dava, 20/11/2024 tarihli Sermaye Piyasası Aracı Teslim Tutanağında dökümü yapılan davacıya ait 1997-2011 yıllarına ilişkin hamiline yazılı senetlerin bedellerinin tespiti ile davalıdan tahsilinin talep edildiği, hisse senedi aidiyeti, mülkiyetindan kaynaklı açılan davada davacı tarafın davalı şirkete ortak olmadığı, gerek borsa ortamında gerekse de fiziki şirketlerden alınan hisse senedi lot tahvil vb kar ve yatırım amaçlı tasarruf vasıtalarının temininin anonim şirket ve diğer taraf arasında tüketici işlemi olup, davaya bakmaya Tüketici Mahkemesinin görevli olması nedeni ile, davanın göreve ilişkin dava şartı bulunmadığından HMKnın 114/1-c ve 115/2 maddeleri gereğince usulden reddine karar verilmiştir.

Karara karşı taraf vekilleri tarafından istinaf yoluna başvurulmuştur.

İSTİNAF NEDENLERİ : Davacı vekili, taleplerinin T.T.K'nun 4. ve 5. madde düzenlemelerine göre mutlak ticari dava niteliğinde olup, görevli mahkemenin Asliye Ticaret Mahkemeleri olduğunu, davanın konusunun, davalının keşide ederek satışa arz ettiği A ve B tipi hamiline hisse senetlerine ilişkin tespit ve alacak talebine ilişkin olduğu, olduğu, HSK tarafından Ticaret mahkemeleri içerisinde ayrıca görevlendirme yapıldığı, benzer talepli dava yargılamalarının Ticaret

mahkemelerince sonlandırıldığından yerel mahkemenin görevsizliğine ilişkin kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

Davalı vekili, SerPK Geçici md:10 hükmü uyarınca 6362 Sayılı SPK'nun 13/4 Maddesinin kısmen iptali üzerine Yatırımcı Tazmin Merkezi Tarafından Yatırımcılara Yapılacak Ödemelere İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik uyarınca hisse senetlerinin kayden izlenmeye başlandığı tarihi izleyen yedinci yılın sonuna kadar teslim edilmediği için mülkiyeti YTM'ye intikal etmiş olan sermaye piyasası araçları nedeniyle ve yedi yıldan sonra YTM bünyesine geçen bu hisse senetleri ile ilgili olarak davacının tek muhattabının YTM olduğunu, müvekkili şirketin herhangi bir sorumluluğunun bulunmadığını, davacı "YTM'nin 27.02.2025 tarihli yazısı ile 1.138,08 lot olarak hesaplanan A ve B grubu hisse senetleri karşılığı olarak 04.02.2025 tarihi itibariyle 35.361,04.-TL nakit olarak ödenmesi, 1,92 lot A Grubu, 132 lot B grubu hisselerin de ayni olarak aracı kuruma aktarılmasının taraflarına teklif edildiğini, teklifin müvekkilinin kabul edemeyeceği kadar düşük bir teklif olduğunu" belirterek dava açtığını, ancak davacı teklifin düşük geldiği gerekçesiyle açmış olduğu işbu davada taraf olarak müvekkil şirketi gösteremeyeceğini, YTM tarafından tesis edilen işlemin idari işlem niteliğine haiz olması nedeniyle husumetin yalnızca YTM'ye yönetilmesi ve YTM'nin vermiş olduğu tekliften sonra İdare Mahkemelerinde dava açılmış olması gerektiğini, görevli yargı yerinin İdare Mahkemeleri olduğunu belirtiştir.

GEREKÇE: Dava, davacıya murisinden kalan davalı şirkete ait 1997-2011 yıllarına ilişkin 32 adet 3.tertib a grubu ve 1997-2011 yıllarına ait 278 adet 4-5-6-7 tertib b tipi hamiline hisse senetlerinin rayiç bedellerinin tespiti ile davalı şirketten tahsili istemine ilişkin olup, ilk derece mahkemesince yukarıda yazılı gerekçeyle görevsizlik nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmiştir.

Dairemizce HMK'nın 355. maddesi uyarınca istinaf nedenleriyle ve resen kamu düzenine ilişkin sebeplerle sınırlı olarak istinaf incelemesi yapılmıştır.

Davacının talebinin davalının keşide ederek satışa arz ettiği ve kendisine babasından kalan 1997-2011 yıllarına ilişkin A ve B tipi hamiline yazılı hisse senetlerinin bedellerinin tespit ve tahsili istemine ilişkin olduğu, buna göre davanın Sermaye Piyasası Kanunu'nda düzenlenen ve sermaye piyasası aracı olan hisse senetlerinden kaynaklanmakta olup, söz konusu hukuk davalarına bakmaya, HSK tarafından finans mahkemesi sıfatıyla 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 5 inci maddesinin 2 nci bendi gereğince İzmir 6. Asliye Ticaret Mahkemesinin münhasıran görevlendirilmesi nedeniyle, davanın anılan mahkemede görülmesi ve çözüme kavuşturulması gerektiğinden, yerel mahkemece yargılamaya devamla esas hakkında olumlu veya olumsuz bir karar verilmesi gerekirken, yerinde olmayan gerekçe ile verilen görevsizlik kararında isabet bulunmadığı değerlendirilerek, davacı vekilinin istinaf itirazı doğrultusunda HMK'nun 353/1-a.3 maddesi gereğince ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir.
H Ü K Ü M :Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Taraf vekillerinin istinaf başvurusunun ESASA İLİŞKİN SEBEPLER İNCELENMEKSİZİN KABULÜNE,

2-İzmir 6. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 17/09/2025 gün ve 2025/895 Esas - 2025/791 Karar sayılı kararının HMK'nun 353/1-a-3 maddesi gereğince KALDIRILMASINA,

3-Dairemizin kararına uygun şekilde yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın mahal mahkemesine GÖNDERİLMESİNE,

4-İstinaf yoluna başvuranlar tarafından yatırılan istinaf karar harcının istek halinde istinaf yoluna başvurana iadesine,

Dosya üzerinden yapılan inceleme neticesinde, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 353/1-a-3 maddesi gereğince kesin olmak üzere 23/01/2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.