Kullanılmayan Rüçhan Kuponu

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi Kayseri BAM 6. Hukuk Dairesi	30.04.2026	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/793	2026/933	HMK 353/1-b.1, HMK 355

ÖZET

Bedelli sermaye artırımında hesapta yeterli bakiye bulunmadığından rüçhan kuponlarının çoğu kullanılamayan yatırımcının tazminat davası; çerçeve sözleşmede bilgilendirme yükümlülüğü bulunmadığı ve duyuruların iletildiği gerekçesiyle reddedilmiş, istinaf başvurusu esastan reddedilmiştir.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kullanilmayan-ruchan-kuponu-banka-bilgilendirme-bam-2026-933/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C.

KAYSERİ

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

6. HUKUK DAİRESİ

ESAS NO: 2026/793

KARAR NO: 2026/933

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

B Ö L G E A D L İ Y E M A H K E M E S İ K A R A R I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ: KAYSERİ 2. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ: 19/11/2025

ESAS NO: 2024/410

KARAR NO: 2025/973

DAVANIN KONUSU: Tazminat

İSTİNAF KARAR TARİHİ:30/04/2026

İSTİNAF KARAR YAZIM

TARİHİ:06/05/2026

Kayseri 2. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 19/11/2025 tarih ve 2024/410 Esas 2025/973 Karar sayılı ilamına karşı ,davacı vekili tarafından istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine dosya dairemize gelmekle dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda;

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ:

Davacı vekilinin dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin ... Bankası İnternet Bankacılığı üzerinden ... nolu Yatırım Hesabı açtırdığını, yatırım işlemleri üzerinden farklı tarihlerde 1 Hisse (lot) fiyatı ortalama 81 TL maliyetle toplamda 295.407,00 TL' lik 3.647 Adet (lot) ... (...) Hisse Senedi satın aldığını, Bedelli Sermaye Artırımı ile o tarihteki yaklaşık fiyatı 81 TL olan 1 Adet hisse senedi fiyatı sermaye artırımı nedeniyle bölünme sonucu yaklaşık 40,50 TL' ye düşeceğinden, müvekkilinin elinde bulunan 3.647 Lot ... hissesine ek olarak 3.647 lot luk ... isimli Rüçhan Kuponu (15 gün süreli) müvekkilinin portföyüne tanımlandığını, müvekkilinin bölünme işlemi sonrası yapması gereken iki tercih hakkı bulunduğunu, İlk olarak bu kuponun 06.11.2023 - 20.11.2023 tarihleri arasında rüçhan bedeli olarak belirlenen 1 TL üzerinden toplamda 3.647 TL' ye satın alması halinde müvekkilinin elindeki hisse (lot) sayısı 2 katına çıkmış olacağından yaklaşık 81 TL maliyeti olan hisse maliyeti 40,50 TL' ye düşmüş olsa da müvekkilinin sermaye artırımı nedeniyle gerçekleşen bölünmeden dolayı zarara uğramamış olacağını, İkinci olarak ise yine aynı tarihler arasında müvekkilinin rüçhan hakkını kullanmak istememesi halinde hesabına tanımlanan ... isimli Rüçhan Kuponunu satma hakkını kullandığında da TL olarak hesabına geçeceğinden bölünmeden kaynaklı değer düşüşünden dolayı zarara uğramamış olacağını, ... isimli Rüçhan Kuponunun son kullanma günü müvekkilinin Yatırım Hesabında 354,50 TL bulunması sebebiyle 3.647 Adetlik Rüçhan Kuponu içerisinden 354 Adet (lot) müvekkilinin hiçbir talimatı olmamasına rağmen aracı şirketin müvekkiline karşı müvekkilinin zarara uğratmama sorumluluğu olması sebebiyle otomatik olarak satın alındığnı ve müvekkilin ... hissesine eklendiğini, müvekkilin hesabında yeterince para bulunmadığından ve müvekkilinin de bilgi sahibi olmadığından dolayı bu yapılan otomatik alım işleminden sonra 3.647 - 354 = 3.293 Lot (133.000,00 TL)' luk ... isimli Rüçhan Kuponu portföyünden silindiğini ve zarara uğradığını, Davalılar müvekkilin hesabında bulunan para ile otomatik satın alma işlemini yapmasına rağmen geriye kalan ... isim Rüçhan Kuponu senetleri ile ilgili otomatik satma işlemi yapmadığı gibi müvekkilinin de rüçhan kupon hakkını kullanması için yatırım hesabına para yatırması gerektiği noktasında da uyarmadığını, aydınlatma ve bilgilendirme yükümlülğünün yerine getirilmemesi ve bu nedenle müvekkilinin de herhangi bir işlem yapmaması nedeniyle müvekkilinin uğramış olduğu maddi zararın tüm kusurunun davalılarda olması nedeniyle uğranılan zararın tazmini için müvekkilinin uğramış olduğu manevi zararın tazminini yargılama gideri ve vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

DAVALI... A.Ş VEKİLİ'NİN İLK DERECE MAHKEMESİNE SUNMUŞ OLDUĞU CEVAP DİLEKÇESİNDEN ÖZETLE:

Davanın Yetkisizlik sebebiyle usulden reddine karar verilmesi gerektiğine, belirsiz alacak davası olarak açılan işbu davanın, hukuki yarar bulunmaması sebebiyle usulden reddi gerektiğine, müvekkili iş yatırımın herhangi bir kusuru veya sorumluluğunun bulunmadığını, müvekkili iş yatırımın bildirim yükümlülüğünün bulunmadığını, davacıya yine mümkün olan tüm yollar ile bildirimde bulunulduğunu, davacının iddia ve taleplerinin dürüstlük kuralına aykırı olduğunu, iş yatırıma sorumluluk izafe edilmesi mümkün olmadığına, davacının faiz taleplerinin hukuka aykırı olduğunu, davacı ispat yükünü yerine getirmediğini, davacının manevi tazminat talep etmesinin mümkün olmadığını, Davanın görülmesinde Mahkememizin yetkili olmadığını öncelikle davanın usul yönünden reddini, davacının belirsiz alacak davası açılması konusunda hukuki yararının bulunmaması sebebiyle davanın usul yönünden reddini, Müvekkilinin somut olayda herhangi bir kusurunun ve hukuki sorumluluğunun bulunmaması ve Davacı'nın haksız ve mesnetsiz taleplerinin herhangi bir hukuki dayanağının bulunmaması sebebiyle davanın esas yönünden reddini yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

DAVALI ... A.Ş VEKİLİNİN İLK DERECE MAHKEMESİNE SUNMUŞ OLDUĞU CEVAP DİLEKÇESİNDEN ÖZETLE:

Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 6ncı maddesi uyarınca genel yetkili mahkeme, davalı gerçek veya tüzel kişinin davanın açıldığı tarihteki yerleşim yeri mahkemesi olduğunu, davacı tarafça, dava dilekçesinde davalı olarak müvekkili Banka tüzel kişiliği ve ayrıca davalı adresi olarak da müvekkili Banka'nın Genel Müdürlüğü'nün adresinin gösterildiğini, bu kapsamda, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 6'ncı maddesi uyarınca; huzurdaki davada yetkili mahkeme ise müvekkil Banka'nın işletme merkezinin bulunduğu İstanbul ilindeki Ticaret Mahkemeleri olduğunu bu nedenle dava yetkisiz mahkemede açılmış olup, davanın öncelikle esasa girilmeksizin yetkisizlik kararı verilerek; dosyanın yetkili İstanbul Mahkemeleri'ne gönderilmesini, alacak belirli olmasına rağmen belirsiz alacak davası olarak açılmış olup, davanın usulden reddi gerektiğini, Davacı, ... uygulaması vasıtasıyla ... marka hisse senedi aldığı halde daha sonra bu hisse senetlerinin hesabında olmadığı ve bu nedenle zararının tazminini istediği, somut olayda, müvekkili ... Bankası İnternet Bankacılığı üzerinden ...nolu Yatırım Hesabı açtığını, akabinde yatırım işlemleri üzerinden farklı tarihlerde 1 Hisse fiyatı ortalama 81 TL maliyetle toplamda 295.407,00 TL' lik 3.647 Adet (lot) ... (...) Hisse Senedi satın aldığını, Bununla birlikte eş zamanlı olarak ...i A.Ş. (...) 06.11.2023 - 20.11.2023 tarihleri arasında % 100 oranında bedelli sermaye artırımı yapmış olup, rüçhan hakkını 1 TL'den kullandırdığını, sermaye artırımı başlangıcı ile birlikte Borsa'da işleme açılan rüçhan hakkı kupon pazarı 14.11.2023 tarihinde sona ermiş olup, bedelli sermaye artırımı işlemleri de 20.11.2023 tarihinde topluca sonuçlandırıldığını, davacı tarafından ... isimli Rüçhan Kuponunun son kullanma günü müvekkilinin yatırım hesabında 354,50 TL bulunması sebebiyle 3.647 Adetlik Rüçhan Kuponu içerisinden 354 Adet (lot) otomatik olarak satın alınmış olduğu ve davanın ... hissesine eklendiği, devamında hesabında yeterince para bulunmadığından yapılan otomatik alım işleminden sonra 3.647 - 354 = 3.293 Lot (133.000,00 TL)' luk ... isimli Rüçhan

Kuponu portföyünden silinmiş ve zarara uğradığını iddia edildiğini, rüçhan hakkı kullanımına ilişkin sürecin işleyişine yer vermek gerekirse, yatırımcı tarafından, ilgili tarih ve zamana kadar rüçhan hakkı kullanım talimatının verilmesi gerektiğini, ayrıca bu talimatın gerçekleştirilebilmesi için yine belirtilen son tarih ve zamana kadar ise rüçhan hakkı kullanımına ilişkin rüçhan tutarının hesapta hazır hale getirilmesi gerekmekteğini, müvekkili Banka nezdinde müşteriye ait ... numaralı yatırım hesabı tespit edildiğini, yapılan incelemelerde bedelli sermaye artırım başlangıç tarihi olan 06.11.2023 tarihinde 3.647,00 adet ... rüçhan hakkı kuponunun yatırım hesabına alacak kaydedildiğini, bedelli sermaye artırımı süresi içerisinde müşteri tarafından herhangi bir işlem yapmayarak hareketsiz kalındığı, ki bu davacının dilekçesinde de belirttiği üzere kabulünde olduğunu, davacı tarafından hiçbir işlem yapılmadığını, son günü olan 20.11.2023 tarihinde Bankaca müşteri lehine bir durum olması nedeniyle tüm sisteme rüçhan hakkı kullanma talimatı verilmesi neticesinde müşterinin hesabında serbest bakiye olarak bulunan 354,50 TL üzerinden sermaye artırımından yararlandığı ve yatırım hesabına 354,50 adet ... payının alacak kaydedildiği, kalan 3.292,50 adet Kuponun ise müşteri hesabında bakiye olmaması nedeniyle yararlanamadığı ve hesabından çıkışının yapıldığının tespit edildiğini, 06.11.2023 - 20.11.2023 tarih ve zamana kadar rüçhan hakkı kullanımına ilişkin rüçhan tutarının davacı yatırımcı tarafından hesapta hazır hale getirilmesi gerektiğini, müvekkili bankaya atfedilebilecek herhangi bir kusur bulunmadığını, sermaye azaltımı ve eş zamanlı sermaye artırımı işlemleri ile ilgili şirketin kamuya duyurduğu bilgiler ve ilgili mevzuat çerçevesinde ilan edilen tarih ve oranlar dahilinde işlemler gerçekleştirilmiş olup, müvekkili Bankanın bizzat davacı tarafından gerçekleştirilen işlemlerde bir dahli olmadığından, herhangi bir sorumluluğundan bahsedilmesi de mümkün olmadığını, ayrıca yatırımcıların pay sahibi olduğu şirketlere ilişkin sermaye halleri ve diğer tüm gelişmeleri ilgili şirketten, ilgili şirketin duyurularını ... ve vb. bilgilendirme platformlarından takip etmeleri gerektiğini, haliyle sermaye halleri ve diğer tüm gelişmelerin davacı tarafından takip edilmesi gerektiğini, davacının sermaye artırım işlemlerine ilişkin yatırım kuruluşları tarafından müşteriye bilgi verme yükümlülüğü bulunmadığını, Davacının Rüçhan Tutarının Hesapta Hazır Hale Getirilmesi kendine ait yatırım kararı olduğunu, Kaldı ki, davacı rüçhan hakkı kullanıp kullanmama konusunda hareketsiz kalmış olup, son gün olan 20.11.2023 tarihinde Bankaca müşteri lehine bir durum olması nedeniyle tüm sisteme rüçhan hakkı kullanma talimatı verilmesi şeklinde müvekkili Bankanın sorumluluğunu yerine getirdiğini, müvekkili bankanın davacının hesap bakiyesini yeterli hale getirme hususunu hatırlatma konusunda herhangi bir yükümlülüğü bulunmadığını, davacının var ise zararı, bu zarar müvekkili Bankadan kaynaklı olmayıp bizzat davacı tarafın kendi yatırım kararlarından kaynaklanmakta olduğunu, Taraflar arasında imzalanan sözleşmeler, log kayıtları, hesap hareketleri, telefon görüşmeleri Bankamız Genel Müdürlüğü'nden temin edilebilecek olup, gerektiğinde Banka kayıtları ve Borsa İstanbul kayıtları üzerinde yapılacak bilirkişi incelemesinde de müvekkil Bankanın herhangi bir kusur ve ihmalinin bulunmadığı, öncelikle belirsiz alacak talebi ile açılan davanın usulden reddine ve dava hakkında yetkisizlik kararı verilmesine, hukuka, usul ve yasalara, hakkaniyete, iyi niyet kurallarına aykırı ve dayanaksız talepler içeren davanın gerek usul gerek esas bakımından tüm talepler açısından reddine, yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davacıya yükletilmesine karar verilmesini talep ettiği görülmüştür.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ:

İlk derece mahkemesi tarafından yapılan yargılama sonucunda "...Mahkememizce yapılan yargılama sonucunda, her ne kadar davacı almış olduğu hisse senedi nedeniyle yanlış bilgilendirmeden kaynaklı zararı olduğunu belirtip, zarardan davalıların sorumlu olması nedeni ile tazminat talebinde bulunmuş ise de, delillerin toplanmasından sonra talimat yolu ile bilirkişi heyetinden davacının tazminat talebinin yerinde olup olmadığı hususunda rapor alınmış ve 24/02/2025 tarihli bilirkişi heyeti raporunda, Davalı ...AŞ. ve Davalı...Bankası'nın davacı yatırımcısı ... ile imzalamış olduğu Yatırım Hesabı Çerçeve Sözleşmesi'nin 9.4 maddesinde, davalı bankanın rüçhan hakkı kullanımında bilgilendirme yapma yükümlülüğü olmadığının açıkça belirtilmiş olduğu, davalı Bankanın ilgili tarihleri ve duyuruları doğru şekilde iletmiş olduğu, davalı bankanın, işlem yapma yetkisini yatırımcı adına kullanırken, yatırımcı menfaatlerine özen gösterdiği ve yatırımcısı davacı ...'ın hesabında bulunan 354,50.-TL para karşılığı kadar bedelli sermaye artırımına katılınmış olduğu, davacının, ilgili süreçte davalı banka tarafından yapılan bilgilendirmelere rağmen herhangi bir işlem yapmadığı ve rüçhan hakkı bedelini zamanında hazırlamadığı, bu nedenle, davacının yatırımcı olarak yükümlülüklerini yerine getirmediğinin değerlendirildiğinin belirtildiği görülmüş olup, raporun denetime elverişli olması nedeniyle rapora itibar edilmiş ve davalıların tazminat talebinden sorumlu olmadıkları anlaşılarak davanın reddine..." dair karar verilmiştir.

İş bu kararı davacı vekili süresinde istinaf etmiştir.

İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davacı vekilinin istinaf başvuru dilekçesinden özetle; mahkemece davanın reddine karar verildiğini, davalı aracı şirket / banka tarafından ilgili firmanın bedelli sermaye artırımı kararı aldığını, bu karar sonrası tüm hissedarlara 15 gün süreli doktora adında geçici Rüçhan kuponu tamamlanacağını, hesapta yeteri kadar para bulunması halinde Rüçhan kuponunda bulunan lot ların son kullanım günü otomatik olarak satın alınacağını, para bulunmaması halinde veya kişinin Rüçhan kuponunu satın almaması halinde kullanım süresi biten Rüçhan kuponun müvekkilinin porföyünden silineceği ve hak kaybına neden olacağı hususunun davalı banka tarafından Telefon, Sms ve ...bildiriminin de dahil olmak üzere müvekkiline bilgi verilmediğini, müvekkilinin 17/11/2023 tarihinde ... nolu telefon üzerinden ... Bankası müşteri hizmetleri tarafından arandığını, ...nin Sermaye artırımına gideceğine ilişkin yüzeysel bilgi verildiğini, Rüçhan Kuponu hakkında bilgi verilmediğini, müvekkilinin müşteri temsilcisine özellikle yapacağı bir işlem bulunup bulunmayacağını sormasına rağmen net bilgi vermeyerek firmanın sermaye artırımına gideceği bilgisinin verildiğini, dosyaya ibraz edilen bilirkişi raporunu kabul etmediklerini, maddede sermaye artışlarının sermaye artışındaki rüçhan hakkının kullanım süreleri ve buna ilişkin işlemlerin yatırımcı tarafından izlenecek denilmiş ise de müvekkilinin bilgisi dışında ve de herhangi bir şekilde öğrenmeyeceği bir işlem gerçekleştirmediğini, müvekkilinden bu durumu öğrenmesi ve müvekkilinin doğru yolları izleyebilmesi için bilgilendirilmesi gerektiğini, tüm dosya kapsamından davalı bankanın aydınlatma ve bilgilendirme yükümlülüğün eksiksiz ve tam olarak yerine getirmediğinin aşikar olduğunu, müvekkilinin yatırımcı olarak yükümlülüklerini yerine getirmediğinden bahsedilmeyeceğinin de açık olduğunu, tüm bu nedenlerle kanuna, usule, Bölge Adliye Mahkemesi kararlarına ve Yargıtay içtihatlarına açıkça aykırı olarak yerel mahkeme kararının

ortadan kaldırılmasını, davanın kabulüne karar verilmesini, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalıdan tahsiline kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekilinin istinafa cevap dilekçesinden özetle; yerel mahkeme dosyasında verilen davanın reddi yönündeki kararın usul ve yasayla tümüyle uygun olduğundan onanmasını, dosyada mübrez tüm beyanları, müvekkili banka delileri ve resen gözetilecek nedenlerle, davacı tarafın haksız, mesnetsiz ve hukuka aykırı istinaf başvurusu nedenlerinin dikkate alınmamasını, istinaf başvurusunun tüm talepler açısından reddini, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

HUKUKİ NİTELENDİRME, DELİLLERİN VE İSTİNAF SEBEPLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ:

Dava, taraflar arasındaki sözleşme uyarınca davacı adına açılan yatırım hesabının kötü yönetilmesi (ve eksik bilgilendirilme) nedeniyle uğranılan zararların tazmini talebine ilişkindir.

HMK'nın 355. maddesi uyarınca istinaf itirazları ve kamu düzenine ilişkin hususlarla sınırlı olarak yapılan inceleme sonunda;

Dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda; davcının dava dilekçesinde ileri sürdüğü iddialarına, davalının cevap dilekçesindeki savunmalarına, toplanan delillere, konusunda uzman bilirkişiden aldırılan bilirkişi raporundaki tespit ve değerlendirmelere ve dava konusu olayda/işlemlerde davalıların kusurlu davrandığından bahsedilemeyecek olmasına, ilk derece mahkemenin somut olaya yönelik kanıtları takdirinde ve hukuki ilişkiyi nitelendirilmesinde herhangi bir isabetsizlik bulunmamasına, istinaf edilen kararda yazılı açıklamalara, yasal sebep ve gerekçelere göre davacı taraf vekilinin yukarıda yazılı istinaf sebeplerinin hiç birinin yerinde olmadığı, kararın usul ve esas yönünden hukuka uygun olduğu anlaşıldığından davacı taraf vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nun 353/1-b.1 maddesi uyarınca esastan reddine dair aşağıdaki gibi hüküm kurulmuştur.

Yukarıda belirtilen gerekçelerle ve HMK'nın 355. Maddesi gereğince istinaf başvurusu sebepleriyle sınırlı olarak yapılan inceleme sonunda davacı vekilinin söz konusu istinaf sebepleri yerinde görülmediğinden ilk derece mahkemesinin istinafa konu edilen nihai kararının HMK'nın 353/1-b.1.maddesi gereğince usul ve esas yönünden hukuka uygun olduğu değerlendirilerek davacı vekilince yapılan istinaf başvurusunun esastan reddine dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Kayseri 2.Asliye Ticaret Mahkemesi'nin istinafa konu edilen 19/11/2025 tarih ve 2024/410E. - 2025/973K. sayılı nihai kararının usul ve esas yönünden hukuka uygun olduğu anlaşılmakla davacı vekilinin istinaf başvurusunun HMK'nın 353/1-b.1 maddesi gereğince ESASTAN REDDİNE,

2-İstinaf eden davacıdan alınması gereken 732-TL istinaf karar ve ilam harcı kendisinden peşin alındığından başkaca harç alınmasına yer olmadığına,

3-İstinaf başvurusunda bulunan davacı tarafça yapılan istinaf yargılama giderlerinin ve yaptığı istinaf kanun yoluna başvurma harcının kendi üzerinde bırakılmasına,

4-İstinaf incelemesi sırasında duruşma açılmadığından karşı taraf yararına vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,

5-Kararın tebliğ işlemlerinin Dairemiz tarafından yapılmasına,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu 6100 sayılı HMK'nın 361/1 Mad. uyarınca kararın tebliğinden itibaren iki hafta içinde Yargıtay'a temyiz yolu açık olmak üzere oybirliği ile karar verildi. 30/04/2026