Telegram'da Toplanan Hisseler

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Bölge Adliye Mahkemesi Sakarya BAM 7. Hukuk Dairesi	05.03.2026	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/2141	2026/461	TTK 4, HMK 2, HMK 114/1-c, HMK 115/2, HMK 353/1-b-1, HMK 362

ÖZET

Telegram grubunda küçük hissedarların örgütlenmesi vaadiyle bedelsiz devredilen borsa paylarının iadesi talebi, borsa işlemi olmayan ve taraflar arasında şahsi nitelikte haksız eylemden doğan alacak sayıldı; HMK 2 gereği asliye hukuk mahkemesi görevli bulundu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/telegram-grubuyla-toplanan-hisseler-gorev-bam-2026-461/ →

Karar metni

Adalet Bakanlığı Bedesten sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C. SAKARYA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 7. HUKUK DAİRESİ Esas-Karar No: 2025/2141 - 2026/461

T.C.

SAKARYA

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

7. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO : 2025/2141

KARAR NO : 2026/461

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

İ S T İ N A F K A R A R I

BAŞKAN :... (...)

ÜYE :... (...)

ÜYE :... (...)

KATİP :... (...)

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ :GEBZE ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ :27/10/2025

NUMARASI :2025/1089 Esas - 27/10/2025 Karar

DAVACI :...

VEKİLİ :Av. ...

DAVALI :...

DAVA :İtirazın İptali (Ödünç Verme Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ :24/10/2025

KARAR TARİHİ :05/03/2026

KR. YAZIM TARİHİ :02/04/2026

İstinaf incelemesi için dairemize gönderilen dosyanın ilk incelemesi tamamlanmış olmakla HMK'nın 353. ve 356. maddeleri gereğince; dosya içeriğine ve kararın niteliğine göre sonuca etkili olmadığından duruşma yapılmasına gerek görülmeden dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARININ ÖZETİ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davacının, 2022 yılında lotu 12-15-TL bandından San-El Mühendislik Elektrik Taahhüt Sanayi ve Ticeet A.Ş. şirketinin hisse senetlerini satın aldığını ancak kısa bir süre sonra Sanel yönetimini elinde tutan büyük hissedarlarının manüplatif eylemleri neticesinde 1-2 ay içerisinde hisse senetlerinin değer yitirdiğini, lotu 3-4-TL bandına düştüğünü, davacı gibi küçük yatırımcıları mağdur eden, zarara uğratan bu durum karşısında, kendisi de aynı şekilde mağdur olduğunu beyan eden davalı ..., ... ismini kullanarak faaliyet gösterdiği bir Telegram grubu kurduğunu, davacı gibi küçük hissedarları manüplatif eylemler yapan büyük hissedarlara karşı birleşip, bir takım işlemler yapmaya ve örgütlenmeye yönelttiğini, bu işlemlerin yapılabilmesi için davacı gibi küçük yatırımcıların hisselerini bu işleri bilen ve söz sahibi olacak ..., ..., ... isimli kişilere devri kararlaştırıldığını, davacının 54.000-lot Sanel şirketi hissesini herhangi bir bedel almaksızın 24.10.2022 tarihinde QNB Finans Yatırım Menkul Değerler A.Ş. Etiler Şubesine verdiği talimat ile 26.10.2022 tarihinde davalı ...'a devrettiğini, yine aynı şekilde davacının bir kısım Sanel hissesini de dava dışı ...'e devrettiğini, aradan bir süre geçtikten sonra davacı ve aynen davacı durumunda olan bir çok kişinin, davalının Sanel şirketini olağan üstü genel kurula götürmemesinden ve Telegram grubunda taahhüt ettiği işlemleri gerçekleştirmemesinden

şüphelendiğini, netice itibari ile yapılan araştırmada, davalı ...'ın davacı gibi kişilerden topladığı Sanel şirketinin hisseleri üzerine rehin koydurmak sureti ile kendi nam ve hesabına borsa işlemleri yaptığının ortaya çıktığını, ... ve arkadaşlarının uzun bir süre davacıyı ve diğer mağdurları hisselerini iade edecekleri beyanları ile oyaladıklarını, bu süreçte dava dışı 3. kişi bazı kişilerin hisse iadelerinin yapıldığını ve mağduriyetleri giderilmiş ise de, davacının hisselerinin bir türlü iade edilmediğini, davacının mağduriyetinin giderilmediğini, yargılama neticesinde davanın kabulüne, davalının Gebze İcra Dairesinin 2025/22955 Esas sayılı dosyasına olan itirazının iptali ile talepname koşulları ile icra takibinin devamına, davacı alacağının likit oluşu parada yaşanan değer kaybı ve yaşanan enflasyonist ortamda dikkate alınarak %100 oranında icra inkar tazminatının davalıdan alınarak davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin haklarının saklı tutulmasına, dava masrafları ve vekalet ücretinin davalı tarafa tahmiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI ÖZETİ:

İlk derece mahkemesince; "... 1-6100 sayılı HMK'nın 2. maddesi uyarınca davaya bakma görevi Asliye Hukuk Mahkemesi'ne ait olduğundan mahkememizin görevsizliğine, davanın HMK'nın 114/1-c ve 115/2 maddeleri gereğince USULDEN REDDİNE,

2-Karar kesinleştiğinde ve süresi içerisinde talep edilmesi halinde dosyanın yetkili ve görevli Gebze Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesi'ne gönderilmesine ..." şeklinde hüküm kurulmuştur.

İlk derece mahkemesince verilen karara karşı davacı vekili tarafından istinaf yoluna başvurulmuştur.

İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davacı vekili istinaf dilekçesinde özetle; hisse senedi devrinden kaynaklanan alacak/tazminat talepli davanın TTK kapsamında ticari bir iş olduğu ve bu sebeple Ticaret mahkemesinin görevli olduğunu, Nitekim emsal Yargıtay 11.HD 2016/12218 E. 2018/2358 K. 03.04.2018 tarihli kararının da bu yönde olduğunu belirterek; istinaf taleplerinin kabulüne, yerel mahkeme kararının kaldırılmasına karar verilmesi talebiyle istinaf yoluna başvurmuştur.

DELİLLER:Gebze Asliye Ticaret Mahkemesinin 27/10/2025 tarih, 2025/1089 Esas - 27/10/2025 Karar sayılı kararı ve tüm dosya kapsamı.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Dava; haksız eylemden kaynaklı alacak istemine ilişkindir.

İlk derece mahkemesince görevsizlik kararı verilmiş karara karşı davacı vekili tarafından istinaf yoluna başvurulmuştur.

İnceleme; 6100 sayılı HMK'nın 355. madde hükmü uyarınca, istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve kamu düzenine aykırı hususların olup olmadığı gözetilerek yapılmıştır.

Dosyanın incelenmesinde; davacı vekili dava dilekçesinde özetle; 2022 yılında lotu 12-15.-TL bandından SAN-EL Mühendislik Elektrik Taahhüt Sanayi ve Ticeet A.Ş. şirketinin hisse senetlerini satın aldığını, ancak kısa bir süre sonra Sanel yönetimini elinde tutan büyük hissedarlarının

manüplatif eylemleri neticesinde 1-2 ay içerisinde hisse senetleri değer yitirdiğini, lotu 3-4TL bandına düştüğünü, davalı ...'ın müvekkili gibi küçük hissedarları manüplatif eylemler yapan büyük hissedarlara karşı birleşip, bir takım işlemler yapmaya ve örgütlenmeye yönelttiğini, bu işlemlerin yapılabilmesi için müvekkili gibi küçük yatırımcıların hisselerini bu işleri bilen ve söz sahibi olacak ..., ..., ... isimli kişilere devri kararlaştırıldığını, müvekkili 54.000 lot Sanel şirketi hissesini herhangi bir bedel almaksızın 24.10.2022 tarihinde QNB Finans Yatırım Menkul Değerler A.Ş. Etiler Şubesi' ne verdiği talimat ile 26.10.2022 tarihinde davalı ...' a devrettiğini, yine aynı şekilde müvekkili bir kısım Sanel hissesini de dava dışı ...' e devrettiğini, davalı ...'ın müvekkili gibi kişilerden topladığı Sanel şirketinin hisseleri üzerine rehin koydurmak sureti ile kendi nam ve hesabına borsa işlemleri yaptığının ortaya çıktığını, müvekkiline hisseleri bir türlü iade edilmediğini, davalının Gebze İcra Müdürlüğü 2025/22955 Esas sayılı dosyasına olan itirazının iptali istemiyle eldeki davanın açıldığı, Mahkemece, Mahkemelerinin görevsizliğine, davanın HMK'nın 114/1-c ve 115/2 maddeleri gereğince usulden reddine karar verildiği, verilen karara karşı davacı vekili tarafından istinaf kanun yoluna başvurulduğu anlaşılmıştır.

6102 Sayılı Ticaret Kanunun 4. maddesine göre bir davanın ticari dava sayılması için ya uyuşmazlık konusu işin, tarafların her ikisinin birden ticari işletmesiyle ilgili olması, ya da tarafların tacir olup olmadıklarına veya işin tarafların ticari işletmesiyle ilgili olup olmadığına bakılmaksızın Türk Ticaret Kanunu veya diğer kanunlarda o davaya ticaret mahkemesinin bakacağı yönünde düzenleme olması gerekir.

Somut olayda; dava konusu işlemlerin borsa işlemi olmadığı, taraflar arasında şahsi nitelik taşıyan hisselerin değerine ilişkin haksız eylemden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup, HMK 2 maddesine göre dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın mal varlığı haklarına ilişkin davalar ile şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadıkça Asliye Hukuk Mahkemesi olduğundan Mahkemece verilen görevsizlik kararında usul ve yasaya aykırılık bulunmamaktadır.

Her ne kadar mahkemece görevsizlik kararı verilmesine rağmen gerekçesinde karşı görevsizlik verildiğini belirtmiş ise de maddi hata olarak nitelendirilmiş olup, sonuca etkili olmadığından eleştirmekle yetinilmiştir.

Tüm bu açıklamalara, dosya kapsamına, kararın dayandığı delillerle, yasaya uygun gerektirici nedenlere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ileri sürülen istinaf sebepleri dikkate alındığında; mahkemenin vakıa ve hukuki değerlendirmesinde usul ve esas yönünden yasaya aykırılık bulunmamasına, HMK'nın 355. maddesi uyarınca; kamu düzenine ilişkin konularda da kararın esasına etkili bir aykırılık bulunmaması nazara alınarak, davacı vekilinin istinaf sebepleri yerinde görülmediğinden istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmesi gerekmiştir.

H Ü K Ü M: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davacının istinaf başvurusunun HMK'nın 353/1-b.1 maddesi uyarınca; ESASTAN REDDİNE,

2-İstinaf kanun yoluna başvurma harcının hazineye gelir kaydına,

3-Alınması gereken 732,00-TL istinaf karar harcından, istinafa gelirken peşin alınan 615,40-TL'nin mahsubu ile kalan 116,60-TL istinaf karar harcının davacıdan alınarak hazineye irat kaydına, harç tahsili ve harç tahsil müzekkeresi yazılması işlemlerinin HMK'nın 302/5 maddesi uyarınca ilk derece mahkemesi tarafından yerine getirilmesine,

4-İstinaf eden tarafından istinaf kanun yoluna başvuru için yapılan masrafların kendi üzerinde bırakılmasına,

5-İstinaf eden tarafından yatırılan istinaf avansından kullanılmayan kısmının HMK'nın 333. maddesi uyarınca; karar kesinleştikten sonra ilk derece mahkemesince istinaf edene iadesine,

6-İstinaf incelemesi duruşmalı yapılmadığından vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,

7-6100 sayılı HMK'nın 359/4 maddesi uyarınca; kararın ilk derece mahkemesince taraflara tebliğine,

8-Dosyanın mahkemesine gönderilmesine,

İlişkin; 6100 sayılı HMK'nın 362. maddesi gereğince dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda KESİN olmak üzere oy birliği ile karar verildi.05/03/2026

Başkan ...

e-imzalıdır

Üye ...

e-imzalıdır

Üye ...

e-imzalıdır

Katip ...

e-imzalıdır

* Bu belge, 5070 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.*