Motosiklet Kazasında Kusur İndirimi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Hakem	03.01.2026	Kabul

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2025/642472	KTK 109, TCK 66, HMK 107, 5684 SK 30

ÖZET

Motosikletteki başvuranın %5 maluliyetinde hakem, KTK 109/2 ile 8 yıllık zamanaşımını ve belirsiz alacak davasını kabul etti; yüz yaralanması nedeniyle %20 müterafik kusur indirimi yaparak taleple bağlı 96.000 TL'ye hükmetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/motosiklet-kazasi-muterafik-kusur-zamanasimi-hakem-karari-2025-642472/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

03/01/2026 Tarih ve K-2025/642472 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Sigorta Tahkim Komisyonu'na iletilen uyuşmazlığın konusu; Sigorta Şirketi'ne Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (TRAFİK) ile sigortalı olan XXX motosiklet aracın 01/03/2024 tarihinde karıştığı trafik kazası başvuranın yaralanması nedeniyle oluşan ve sigorta şirketi tarafından karşılanmadığı belirtilen sürekli iş göremezlik tazminatı talebine ilişkindir.

1.2 Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Sigorta Tahkim Komisyonuna yapılan başvurunun incelenmesini müteakip, dosya Hakemliğimize tevdi edilmiş ve Hakemliğimizce yargılamaya başlanmıştır. 6100 sayılı HMK. 423. madde ile 428. madde hükümleri gereğince tarafların hukuki dinlenilme haklarına dair işlemler ile tarafların iddia, savunma ve dava konusu olay ile ilgili delillerini bildirmeleri için ön inceleme işlemlerinin Sigorta Tahkim Komisyonu tarafından yerine getirildiği anlaşılmış, dosyada sunulan belgeler, tarafların iddia ve savunmaları üzerinde gerekli incelemeler yapılmıştır. Uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle Sigorta Tahkim Usulü ve Sigorta Hakemlerine İlişkin Tebliğ hükümleri ile Sigortacılık Kanunu m.30/23 maddesi dikkate alınarak 6100 sayılı H.M.K. 424. ve 429. Madde

hükmü gereğince yargılamanın dosya üzerinden yürütülmesine karar verilmiştir. Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya kapsamı itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır. Tahkim dosyasında yer alan taraf beyan ve itirazları kapsamında dosyada mevcut belgeler üzerinden 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 266. maddesi uyarınca bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiştir. Başvuru sahibi bilirkişi ücretini yatırmış, düzenlenen bilirkişi raporu varsa beyan ve itirazlarını sunmak üzere taraflara tebliğ edilmiş, ara kararda belirtilen işlemler tamamlanmış ve süreler ikmal edilmiştir. Bilirkişi raporunun denetime elverişli ve gerekçeli olduğu anlaşılmış, dosya kapsamı dikkate alınarak uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN İLERİ SÜRDÜĞÜ MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuru sahibi vekili başvuru dilekçesinde özetle; 01/03/2024 tarihinde meydana gelen trafik kazasında müvekkilinin yaralanarak sakat kaldığını, kazanın meydana gelmesinde karşı araçta sürücü konumunda bulunduğu XXX plakalı araç sürücüsünün asli ve tam kusurlu olduğunu, müvekkilinin maluliyetinin XXX Üniversitesi Tıp Fakültesi XXX Tıp Merkezi Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanlığı 12/06/2025 tarihli raporunda tespit edildiğini belirterek şimdilik 100,00-TL sürekli iş göremezlik tazminatının sigorta şirketinden temerrüt tarihinden işleyecek avans faizi ile tahsilini talep etmiştir.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Davalı sigorta şirketi vekili cevap dilekçesinde özetle; sigorta şirketine eksik başvuru yapıldığını, rapora itiraz ettiklerini, belirsiz alacak davası olarak açılmasında hukuki yararın mevcut olmadığını, müterafik kusur indirimi yapılması gerektiğini, başvuran vekili lehine hükmedilecek vekâlet ücretinin AAÜT'de belirlenen vekâlet ücretinin 1/5'i olması gerektiğini belirterek, başvurunun reddini, masraf ve vekâlet ücretinin başvuran tarafa yükletilmesi talebinde bulunmuştur.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, Zorunlu Mali Mesuliyet Sigortası Genel Şartları, Türk Ticaret Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Türk Medeni Kanunu Genel Hükümleri, Zorunlu Mali Mesuliyet Sigortası Genel Şartları, Türk Borçlar Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik ve ilgili mevzuat hükümleri.

4. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE:

4.1. Değerlendirme

Davalı sigorta şirketi tarafından taraflarına eksik evrakla başvurulduğu belirtilerek başvurunun usulden reddine karar verilmesi gerektiği belirtilmiştir. Dosya muhtevası incelendiğinde usulüne uygun bir şekilde başvuru yapıldığı anlaşılmıştır.

Zamanaşımı Hususu Hakkında:

Davalı sigorta şirketi tarafından zamanaşımı itirazında bulunulmuştur.

Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarında,

C.8. ZAMANAŞIMI Motorlu araç kazalarından doğan zararların tazminine ilişkin talepler, zarar görenin, zarar ve tazminat yükümlüsünü öğrendiği tarihten başlayarak iki yıl ve herhalde, kaza gününden başlayarak on yıl içinde zamanaşımına uğrar. Denilmek suretiyle her türlü tazminat talebi için 2 yıllık zamanaşımı öngörülmüştür. Bu durumun yanında;

Karayolları Trafik Kanunu'nun 109. maddesi: (1)Motorlu araç kazalarından doğan maddi zararların tazminine ilişkin talepler, zarar görenin, zararı ve tazminat yükümlüsünü öğrendiği tarihten başlayarak iki yıl ve herhalde, kaza gününden başlayarak on yıl içinde zamanaşımına uğrar. (2)Dava, cezayı gerektiren bir fiilden doğar ve ceza kanunu bu fiil için daha uzun bir zaman aşımı süresi öngörmüş bulunursa, bu süre, maddi tazminat talepleri için de geçerlidir.

Dava, cezayı gerektiren bir fiilden doğar veya ceza kanunun bu fiil için daha uzun bir zamanaşımı süresi öngörmüş bulunursa, bu sürenin maddi tazminat talepleri için de geçerli olacağını, 5237 sayılı TCK uyarınca yaralanmalarda ceza zamanaşımı 8 yıl, ölümlü kazalarda ise 15 yıl kabul edilmektedir.

Dosya kapsamında Karayolları Trafik Kanunu'nun 109/2 maddesinin uygulama alanı bulmasından dolayı zamanaşımı süresinin 8 yıl olduğu konusunda herhangi bir görüş uyuşmazlığı bulunmamaktadır. Burada değerlendirilmesi gereken asıl mesele ise bu söz konusu 8 yıllık sürenin ne zaman başlayacağı konusundadır.

Kanun lafzından anlaşılacağı üzere zamanaşımı süresi zararın ve tazminat yükümlüsünün öğrenildiği tarihten itibaren başlamaktadır. Söz konusu iki şartın kümülatif olarak aranması gerekmekte olup, birisinin eksik olması halinde zamanaşımı süresinin başlamadığının kabulü gerekmektedir

Davalı şirket vekili huzurdaki davanın belirsiz alacak davası olarak açılamayacağını ve usulden reddini talep ve iddia etmiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 2017/17-1099 E. Ve 2019/460 K. Sayılı kararında;

"6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 107. maddesinde yer alan, "1-Davanın açıldığı tarihte alacağın miktarını yahut değerini tam ve kesin olarak belirleyebilmesinin kendisinden beklenemeyeceği veya bunun imkânsız olduğu hâllerde, alacaklı, hukuki ilişkiyi ve asgari bir miktar ya da değeri belirtmek suretiyle belirsiz alacak davası açabilir.

...."

Şeklindeki hüküm ile belirsiz alacak davası düzenlenmiştir.

Hükümet tasarısında yer almayan bu madde, TBMM Adalet Komisyonu tarafından esasen baştan miktar veya değeri tam tespit edilemeyen bir alacakla ilgili hak arama durumunda olan kişinin, hukuk sisteminde karşılaştığı güçlüklerin bertaraf edilerek hak arama özgürlüğü çerçevesinde mümkün olduğunca en geniş şekilde korunmasının sağlanması gerekçesi ile ihdas edilmiş ve kanunlaşmıştır.

Bu Kanun hükmünün pratik sonucu özellikle tazminat davalarında görülecek; dava tarihinde (hesap güçlüğü ya da zarar verici durumun gelişmekte olması dolayısıyla) zararının miktarını tespit edemeyen davacı, davasını küçük bir tutarla açarak, daha sonra (zarar tutarını belirlemek mümkün hâle gelince), ıslah yoluna başvurmadan talebini artırabilecektir (doktrindeki bir esere atıf).

Davanın belirsiz alacak davası türünde açılabilmesi için, davanın açıldığı tarih itibariyle uyuşmazlığa konu alacağın miktar veya değerinin tam ve kesin olarak davacı tarafça belirlenememesi gereklidir. Miktar veya değeri belirleyememe hâlinin varlığı için davacının gerekli dikkat ve özeni göstermesine rağmen miktar veya değerin belirlenmesinin kendisinden beklenilmemesi durumuna ya da objektif olarak imkânsızlığa dayanması gerekmektedir.

Somut olay bakımından davacının belirsiz tazminat alacağı davasına konu ettiği; aracında oluşan değer kaybının varlığının ve miktarının belirlenebilmesi, ancak yargılama sırasında delilerin toplanıp değerlendirilmesinden yani HMK 107/2 maddesinde belirtildiği gibi tahkikattan sonra mümkün olabilecektir. Bir başka anlatımla hasar bedelinin miktarının tespiti bilirkişi incelemesini gerektirmektedir. Bu nedenle davacının iddia ettiği zararın dava tarihi itibariyle miktar ve değerinin tam ve kesin olarak belirleyebilmesinin davacıdan beklenemeyeceği kabul edilmelidir.

Belirtilen nedenlerle, davacının davaya konu taleplerinin belirsiz alacak davasına konu olabilecek nitelikte olduğu ve dava tarihi itibariyle zararın miktar ve değerini tam ve kesin olarak belirleyebilmesinin davacıdan beklenemeyeceği anlaşılmakla HMK'nın 107. maddesine uygun olarak, aradaki hukuki ilişkiyi ve asgari bir miktar veya değeri belirtmek suretiyle dava açabileceği sonucuna varılmıştır."

İşbu nedenle huzurdaki başvuru belirsiz alacak davası olarak açılabileceğinden davalı vekilinin bu itirazı hakemliğimizce kabul görmemiş ve reddedilmiştir.

Dosya muhtevasında bulunan XXX Üniversitesi Tıp Fakültesi XXX Tıp Merkezi Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanlığı 12/06/2025 tarihli raporunda başvuru sahibinin maluliyet oranının %5 olduğu belirlenmiştir.

Ara karar ile tarafların iddia ve savunmaları karşısında, dosya üzerinde aktüer bilirkişi inceleme yaptırılmasına, dosyada mevcut tüm evrakların incelenmesi suretiyle XXX Üniversitesi Tıp Fakültesi XXX Tıp Merkezi Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanlığı 12/06/2025 tarihli raporunda başvuru sahibinin maluliyet oranının %5 olduğu rapora istinaden bakiye sürekli iş göremezlik tazminatı tespitinin istenmesine karar verilmiştir.

2024.E.XXX sayılı bağlantılı dosyasında kusur incelemesi yapılmış olması sebebiyle yeniden kusur incelemesi yaptırılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

Bilirkişi raporunda özetle;

"İşbu Raporda, tazminat talebinin hukuken oluşup oluşmadığına dair her türlü hukuki takdir hakkı Sayın Hakeme ait olmak üzere, Davalı şirket sigortalı araç sürücüsünün %100,00 kusur oranı üzerinden, XXX Üniversitesi Tıp Fakültesi XXX Tıp Merkezi Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanlığı 'ndan

12.06.2025 tarihli heyet raporuna istinaden, %5,00 oranında malul olduğu dikkate alınarak XXX 'a limitler dahilinde ödenecek tazminat tutarı 1.453.370,24 TL olarak belirlenmiştir.''

Görüş ve kanaatine varılmıştır.

Bilirkişi raporunun ibraz edilmesi üzerine rapor tarafların e-mail adreslerine tebliğ edilmiş ve verilen ihtaratlı kesin süre içerisinde rapora karşı beyanlarını bildirmeleri istenmiştir.

Başvuran vekili tarafından beyanda bulunulmamıştır.

Davalı sigorta şirketi tarafından sulh olunduğuna ilişkin beyanda bulunulsa da sulh metni dosya muhtevasına sunulmamıştır.

4.2. Gerekçeli Karar:

Müterafik Kusur İndirimi Yönünden:

Davalı sigorta şirketi tarafından müterafik kusuru indirimi yapılması gerektiği belirtilmiştir.

Somut olayda başvuran kafasını çarptığını belirtmesi ve yaralanmanın yüz bölgesinden olması sebebiyle %20 müterafik kusur indirimi uygulanması gerekmiştir.

Hüküm kurmaya elverişli bilirkişi raporunda belirtildiği üzere TRH 2010 yaşam tablosu, %0 teknik faiz ve progresif rant yöntemine göre kusur indirimi sonrası geçici iş göremezlik süresi de dikkate alınarak rapor tarihi itibarıyla hesaplanan 1.162.696,19-TL sürekli iş göremezlik tazminatından davalı sigorta şirketinin sorumlu olduğu ve taleple bağlı kalınarak 96.000,00-TL sürekli iş göremezlik tazminatının tahsiline karar verilmiştir.

Başvuru sahibi tazminat talebine ilişkin usulüne uygun sigorta şirketine 30/06/2025 tarihinde başvurmuş olup, davalı sigorta şirketine bildirim tarihi izleyen 8. iş günü sonunda, 11/07/2025 tarihinde davalı sigorta şirketinin temerrüde düştüğünün kabulü gerekmiştir. Söz konusu aracın ticari olduğunun ispat edilememesi sebebiyle yasal faiz işletilmesine karar verilmiştir.

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 17-2. Maddesi sigorta Tahkim Komisyonu Başvuruları için uygulanacak Asgari Avukatlık ücretlerini düzenlemektedir. Sigortacılık Kanunu'nun 30.maddesi Tahkimle ilgili hükümleri düzenlenmektedir. Anılan maddenin 17.Fıkrası ''talebi kısmen yada tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekalet ücreti, avukatlık asgari ücret tarifesinde belirlenen vekalet ücretin beşte biridir. '' hükmünü haizdir.

Aynı maddenin uygulamalarını düzenleyen sigortacılıkta tahkime ilişkin yönetmeliğin 16/13 maddesi ''Tarafların Avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekalet ücretinin beşte biridir.'' hükmünü haizdir. Hüküm ile ilgili olarak yapılan itiraz Danıştay 10. Dairesinin E:2021/786 sayılı dosyasında alınan 23/02/2022 gün ve K:2022/579 sayılı karar ile ret edilmiştir. T.C YARGITAY4.Hukuk Dairesi Esas: 2021/ 18448 Karar: 2022 / 14463 Karar Tarihi: 10.11.2022 ..Karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT 17. maddesi (2) numaralı fıkrasına göre de Sigorta Tahkim Komisyonları, vekalet ücretine hükmederken, tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak kaydıyla tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Tarifenin

üçüncü kısmına göre nisbi avukatlık ücretine hükmedilen durumlarda da talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine tarifeye göre hesaplanan nisbi ücretin beşte birine hükmedilir. Açıklanan nedenlerle; İtiraz Hakem Heyetince davacı lehine karar verilecek vekalet ücretine ilişkin olarak Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16. maddesinin 13. fıkrasının uygulanması gerektiği gözönüne alınarak AAÜT'nin 13. maddesi ve AAÜT'nin 17. maddesi gereğince, davacı yararına maktu vekalet ücretinin altında kalmamak kaydıyla; davalı yararına ise hesaplanan vekalet ücretinin 1/5'i oranında vekalet ücretine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde vekalet ücretine karar verilmesi doğru olmamıştır. Ne var ki, belirlenen bu yanılgının giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden, kararın 6100 sayılı HMK'nun 370/2.maddesi uyarınca düzeltilerek onanması uygun görülmüştür...” Kararı doğrultusunda başvuran lehine maktu ücretin altında kalmamak kaydıyla 1/5 vekalet ücreti ve sigorta şirketi lehine 1/5 vekalet ücretine hükmedilmiştir.

5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1. Başvuru sahibinin talebinin KABULÜNE; 96.000,00-TL sürekli iş göremezlik tazminatın 11/07/2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,

2. Başvuru sahibi tarafından ödenmiş olan 1.440,00-TL başvuru ücreti ve 2.750,00 TL bilirkişi ücreti ve 55,00-TL tebligat gideri olmak üzere toplam 4.245,00-TL yargılama masrafının davalı sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,

3. Başvuran kendini vekille temsil ettirdiğinden, 45.000,00-TL vekâlet ücretinin davalı sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,

5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere oy çokluğu ile karar verildi.