Eksik Fatura ve Gerçek Hasar

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim İtiraz Hakem Heyeti	17.03.2026	Kaldırma

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/İHK-22659	HMK 327, HMK 107, KTK 97, 5684 m.30

ÖZET

Trafik kazasında onarım faturası yalnız boya işçiliğini gösteriyordu. Uyuşmazlık hakemi fatura tutarıyla yetinip giderleri HMK 327 ile başvurana bırakmıştı. İtiraz heyeti faturanın zorunlu ispat aracı olmadığını, 327 koşullarının oluşmadığını belirterek 71.200 TL'ye hükmetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/eksik-fatura-gercek-hasar-hmk-327-hakem-karari-2026-ihk-22659/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

17/03/2026 Tarihli ve 2026/İHK-22659 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı

1. BAŞVURUYA KONU UYUŞMAZLIK VE İTİRAZ HAKEM HEYETİNE İNTİKALİ

1.1 Uyuşmazlık Konusu Olay Başvuru sahibine ait XX XXX XXX plakalı araç ile sigorta şirketi tarafından Zorunlu Mali Mesuliyet Trafik Sigortası ile sorumluluğu teminat altına alınan XX XX XXX plakalı aracın karıştığı 16/02/2025 tarihinde meydana gelen trafik kazası nedeniyle başvuru sahibine ait araçta oluşan maddi zararın tazmini istemine ilişkindir.

Başvuru sahibi vekili, belirsiz alacak olarak 5,00- TL hasar onarım bedeli, 45,00-TL değer kaybı olmak üzere toplam 50,00-TL tazminatın temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile sigorta şirketinden tahsiline karar verilmesini talep etmiştir. Bedel arıtırım dilekçesi ile talebini 71.200,00TL'ye yükseltmiştir.

1.2 Dosyanın Hakem Heyetine İntikal Etme Süreci Komisyona yapılan başvuru sonrasında görevlendirilen Uyuşmazlık Hakemi tarafından yapılan inceleme sonrasında verilen karara karşı sigorta şirketi vekili ile başvuran vekili yasal süresi içinde itirazlarını bildirmiştir. Tahkim İtiraz Yetkilisi tarafından yapılan ön incelemeye istinaden itiraz usul ve şartlarının zamanında yerine getirildiği kanaatine varılarak oluşturulan İtiraz İnceleme Raporunda Heyet atanması önerisi üzerine Komisyon tarafından Heyetimiz görevlendirilmiş ve dosya 13/03/2026 tarihinde teslim edilmiştir.

2. SİGORTA HAKEM HEYETİNCE VERİLEN HÜKÜM Bilirkişi raporuna sadece değer kaybı tazminatı bakımından itibar edilerek, araçta oluşan değer kaybının 40.000,00 TL üzerinden kabulüne ve yasal faizi ile sigorta şirketinden alınarak başvurana ödenmesine karar verilmiştir. Başvuran avukatı tarafından ibraz edilmiş olan onarım faturasından aracın KDV dahil 14.400,00 TL'ye onarıldığı anlaşılmakta olup davalı sigorta şirketine araç üzerinde inceleme fırsatı verilmemiş olması ve sigorta şirketine yapılan başvuruda eksper raporu da sunulmamış olması ve KDV dahil 14.400,00 TL tutarındaki onarım faturası ile davalı sigorta şirketinden tazminat talebinde bulunulmuş olması dikkate alınarak bilirkişinin takdir etmiş olduğu işçilik ücretinin gerekçeden yoksun olduğu ve açıkça sebepsiz zenginleşmeye neden olacağı değerlendirilerek onarım bedelinin fatura ibraz edilmiş olması nedeniyle KDV dahil olarak 14.400,00 TL üzerinden kabul edilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddedilmesine karar verilmiştir.

Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 327. Maddesinde "(1) Gereksiz yere davanın uzamasına veya gider yapılmasına sebebiyet vermiş olan taraf, davada lehine karar verilmiş olsa bile, karar ve ilam harcı dışında kalan yargılama giderlerinin tamamını veya bir kısmını ödemeye mahkûm edilebilir" hükmüne yer verilmiştir. Davalı sigorta şirketine araç üzerinde incelemede bulunma imkanı tanınmamasının Türk Medeni Kanunu'nun 2. Maddesine aykırılık arz ettiği değerlendirilmekte olup aynı olay ve taraflara ilişkin olarak daha önce gerçekleştirilen XXXX.E.XXXXXX numaralı dosya kapsamındaki başvurunun sigorta şirketine tazminat hesabına elverişli evrakla başvuruda bulunulmaması nedeniyle reddedildiği dikkate alınarak yargılama giderinin başvuranın üzerinde bırakılmasına karar verilmiş ve neticeten

1-Başvuranın aracında oluşan 40.000,00 TL değer kaybı tazminatına ilişkin talebinin KABULÜNE, aracın onarım bedeline ilişkin talebin 14.400,00 TL üzerinden KISMEN KABULÜNE, toplam 54.400,00 TL tazminat bedelinin 14.01.2026 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile davalı sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ödenmesine, fazlaya ilişkin 16.800,00 TL tazminat talebinin REDDİNE,

2- Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 327. Maddesine istinaden başvuranın yaptığı yargılama giderinin başvuranın üzerinde bırakılmasına,

3- Başvuru vekille temsil edildiğinden 5684 S. Sigortacılık Kanunu'nun 30/17. bendi ile AAÜT uyarınca 45.000,00 TL vekâlet ücretinin sigorta şirketinden tahsili ile başvuru sahibine ödenmesine,

4- Sigorta şirketi vekille temsil edildiğinden 5684 S. Sigortacılık Kanunu'nun 30/17. bendi ile AAÜT.

İlgili bentleri uyarınca 3.360,00 TL vekâlet ücretinin başvurandan tahsili ile sigorta şirketine ödenmesine, karar verilmiştir.

3. TARAFLARIN İTİRAZ NEDENLERİ Karara karşı, sigorta şirketi vekili ile başvuran vekili tarafından itiraz yoluna başvurulmuştur.

Başvuran vekilince sunulan itiraz dilekçesinde özetle;

Başvuru sahibi, araçta meydana gelen değer kaybı ve hasar bedelinin tazmini amacıyla Sigorta Tahkim Komisyonu'na başlangıçta 50 TL belirsiz alacak olarak başvuruda bulunmuş, bilirkişi raporunda araçta

40.000 TL değer kaybı ve 31.200 TL hasar bedeli tespit edilmesi üzerine talebini 71.200 TL'ye artırmıştır. Hakem kararında ise dosyaya sunulan fatura gerekçe gösterilerek hasar bedelinin bir kısmı reddedilmiş ve ayrıca yargılama giderleri başvuru sahibi üzerine bırakılmıştır. Başvuru sahibi, davanın uzamasına veya gereksiz gider yapılmasına sebep olmadığını, bu nedenle HMK m.327'nin uygulanmasının hatalı olduğunu ileri sürmüştür. Ayrıca bilirkişi raporunda belirlenen gerçek hasar bedelinin 31.200 TL olmasına rağmen yalnızca boya işçiliğine ilişkin fatura dikkate alınarak daha düşük bir tutara hükmedilmesinin hukuka aykırı olduğunu savunmuştur. Servis tarafından kesilen faturanın yalnızca boya işçiliğine ilişkin olduğu, aracın serviste kalmaması için bu ödemenin yapılmak zorunda kalındığı ve gerçek zararın bilirkişi raporuyla örtüştüğü ifade edilmiştir. Bu nedenlerle hakem kararının kaldırılması ve başvurunun ıslah dilekçesi doğrultusunda tamamen kabulüne, yargılama giderlerinin ise sigorta şirketi üzerine bırakılmasına karar verilmesi talep edilmiştir.

Sigorta vekilince sunulan itiraz dilekçesinde özetle;

Uyuşmazlıkta sigorta şirketi, hakem kararına karşı itiraz ederek başvurunun usul ve esas yönünden hatalı olduğunu ileri sürmüştür. Öncelikle başvuranın KTK m.99 kapsamında sigorta şirketine gerekli belgelerle usulüne uygun başvuru yapmadığını, bu nedenle dava şartının yerine getirilmediğini ve başvurunun usulden reddi gerektiğini savunmuştur. Ayrıca başvuranın alacak miktarını belirleyebilecek durumda olmasına rağmen belirsiz alacak veya kısmi dava açmasının hukuki yarar taşımadığını belirtmiştir. Sigorta şirketi, bilirkişi raporunun genel şartlara uygun hazırlanmadığını, hasar hesaplamasında eşdeğer parça kullanımı ve parça-işçilik iskontosu uygulanması gerektiğini, ayrıca fatura sunulmadığı için KDV'nin tazminata dahil edilemeyeceğini ileri sürmüştür. Bunun yanında aracın daha önce hasara uğramış olması halinde yeniden değer kaybı talep edilemeyeceği, değer kaybının genel şartlarda yer alan formüle göre hesaplanması gerektiği ve ekspertiz ücretinin sigorta şirketinden talep edilemeyeceği savunulmuştur. Sigorta şirketi ayrıca avans faiz talebinin yerinde olmadığını, varsa faizin yalnızca yasal faiz olabileceğini ve yargılama giderleri ile vekâlet ücretinden sorumlu tutulmaması gerektiğini ifade etmiştir. Sonuç olarak, tüm bu gerekçelerle hakem kararının kaldırılması ve başvurunun reddine karar verilmesi talep edilmiştir.

4.UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümünde; 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu,

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları, Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi, Yargıtay içtihatları ve ilgili sair mevzuat dikkate alınmıştır.

5. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇELİ KARAR

5.1. Değerlendirme 16/02/2025 gününde meydana gelen trafik kazasında başvuranın aracı hasarlanmış, onarım bedeli ile değer kaybı talebinin trafik sigortacısı tarafından karşılanmaması üzerine, Sigorta Tahkim Komisyonuna başvuru yapılmış, başvurunun kısmen kabulüne hükmedilmesi üzerine, karara karşı taraf sigorta şirketi vekili ve başvuran vekili itiraza başvurmuşlardır.

Dosya kapsamında yapılan değerlendirmede itirazların süresinde olduğu, masrafların yatırıldığı, başvuruyla talep edilen miktar, itiraza konu edilen miktar, olay ve başvuru içeriğine göre itiraz hakem heyetimizin iş bu itirazı incelemek ve değerlendirmekte görevli ve yetkili olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Uyuşmazlığın mahiyeti ve dosyanın niteliği itibariyle, Sigortacılık Kanunu 30. maddesinin 22.fıkrasının yollamasıyla 6100 Sayılı HMK 424. ve 429. madde hükümleri ve Sigorta Tahkim Usulü ve Sigorta Hakemlerine İlişkin Tebliğin 7. maddesi gereğince, duruşma yapılmasına gerek olmadığına, itiraz incelemesinin aleyhe bozma yasağına riayet edilerek dosya üzerinden kamu düzeni ve itiraz nedenleri ile sınırlı biçimde yürütülmesine karar verilmiştir.

Sigorta Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından verilen karara karşı yapılan itirazlar, 5684 sayılı Kanun'un 30/12 maddesinde yer alan "İtiraz talebi münhasıran bu talepleri incelemek üzere Komisyon tarafından teşkil edilen hakem heyetince incelenir" şeklindeki düzenleme ile aynı yasanın 30/15 maddesindeki "Hakemler, sadece kendilerine verilen evrak üzerinden karar verir" düzenlemesi gözetilerek ve yukarıda özetlenen itiraz sebepleri ile sınırlı olarak aşağıdaki gerekçelerle değerlendirilmiştir.

5.2. Gerekçeli Karar Uyuşmazlık hakemi tarafından hükme kısmen esas alınan bilirkişi raporunda özetle;

Hasar Yönünden Başvurana ait XX XXX XXX plakalı araçta mevcut kaza sebebi ile sağ yan kısımlarından aldığı darbe neticesinde hasarlandığı anlaşılmaktadır. Hasar ile ilgili olarak herhangi bir ekspertiz raporu görülmemiştir. Sbm üzerinde kayıtlı bir ekspertiz raporu bulunmamaktadır. Bahse konu aracın sağ yan kısmından aldığı darbe sonucunda sağ ön ve arka kapı ile sağ marşbiyel sacı kısımlarının hasarlı durumda olduğu anlaşılmıştır. Bahse konu aracın onarımının yapıldığı, değişen bir yedek parçasının olmadığı anlaşılmıştır. Aracın hasarlı parçaları onarılmış olup sağ ön ve arka kapı, sağ marşbiyel sacı parçaları için boya işçiliği mevcuttur. Ekte bulunan onarım faturası içeriği bilinmemekle birlikte fatura bedelinin piyasa rayiçlerini yansıtmadığı anlaşılmıştır. Tarafımızdan aracın hasarlı fotoğrafları dikkate alınarak hasar tarihindeki işçilik bedelleri de gözetilerek hasar müfredatı oluşturulmuştur.

Kaporta işçiliği (sağ ön ve arka kapı, sağ marşbiyel sacı onarım): 12.000,00 TL

Boya işçiliği (sağ ön ve arka kapı, sağ marşbiyel sacı): 14.000,00 TL

İşçilik toplamı: 26.000,00 TL

Onarım ve montaj işçilikleri: 26.000,00 TL

Toplam: 26.000,00 TL

%20 KDV: 5.200,00 TL

Toplam hasar: 31.200,00 TL

Olarak hesaplanmıştır.

DEĞER KAYBI YÖNÜNDEN;

-XX XXX XXX plakalı aracın mevcut kaza sebebi ile değer kaybına uğradığı, piyasa şartlarına göre kaza tarihindeki gerçek değer kaybının 40.000,00 TL olduğu, Görüş ve kanaatine varılmıştır.

Uyuşmazlık hakemi bilirkişi raporunda da bulunan " kaporta boya işçiliği" faturası dışında fatura ibraz edilmediğinden bahisle talebin kısmen kabulüne karar vermiştir.

Hasar bedelinin ispatında fatura olmaması durumunda, zararın gerçek miktarı eksper raporları, kaza tespit tutanakları, fotoğraf/video kayıtları, parça fiyat araştırmaları gibi diğer delillerle ispatlanabilir.

Fatura zorunlu bir ispat aracı değildir. Davacının sunduğu fatura sadece koparta boya işçiliğine ilişkin olup, oluşan hasarın sadece bu bölümü için bağlayıcılığı bulunmakta, ancak bu gerçek zararın tazmini talebine engel olacak bir husus değildir. Ayrıca başvurucunun gereksiz başvuru yapmadığı, talebinde haklı olduğu ve neticeten tahsil hükmü kurulduğu gözetildiğinde HMK 327. Madde koşulları da oluşmamıştır. Bu nedenle başvurucu vekilinin hasar tazminatı ve yargılama giderleri yönünden yaptığı başvuru yerinde görülmüştür.

Başvuru evrakları incelendiğinde başvuran tarafın 2918 sayılı KTK'nın 97. Maddesi, 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 30/13 maddesi, ZMSS Genel Şartları B.2.2.1 maddesi ve Genel Şartlar Ek 6 kapsamında gerekli bilgi ve belgelerle davalı şirkete başvurmuş olduğu, başvurucunun sigortacıya usulüne uygun olarak yaptığı müracaat tarihinden 15 gün geçmesinin ardından başvuru yaptığı, böylelikle 2918 Sayılı Kanun'un 97.maddesindeki dava şartının sağlanmış olduğu görüldüğünden, bu yönlerden uyuşmazlık hakem kararında bir isabetsizlik görülmemiş, aksi yöndeki sigorta şirketi vekili itirazlarının reddi gerekmiştir.

Yapısı gereği haksız fiil tazminatlarında kusur incelemesi yapılmakta, hesap bilirkişisine müracaat edilmekte, bazen zarar görenin 6098 sayılı TBK'nın 52.maddesi uyarınca katışık kusur durumu söz konusu olmakta ve tüm bu tahkikatların sonunda zarar miktarı belirginleşmektedir. Bu durumda başvurudan önce zarara ilişkin bir tespit yapılsa rapor temin edilse dahi zarar gören yine de zararının miktarını tam kesin bilememektedir. O halde bu tür davalarda talebin 6100 sayılı HMK'nın 107.maddesi uyarınca "belirsiz alacak davası" biçiminde ileri sürebilmesine imkan tanınmalıdır. Zaten Yargıtay içtihatları da ağırlıklı olarak bu minval üzeredir. Bu durumda UH tarafından uyuşmazlığın esastan tetkik edilmesinde bir usulsüzlük görülmemiştir.

Zarar, KDV dâhil ödenmelidir. Sigortacı, poliçeden kaynaklanan tazmin borcunu yerine getirirken gerçek zararı ödemekle yükümlü olarak, aracın onarımı yapılsın ya da yapılmasın, onarıma dair fatura olsun ya da olmasın hasar bedeli üzerinden hesaplanan katma değer vergisini de 3065 Sayılı KDV Kanunu uyarınca zarar görene ödemek zorundadır. Nitekim T.C. Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin 15.02.2001 Tarih 2000/XXXXX Esas ve 2001/XXXX Kararı ve yine 11. Hukuk Dairesinin

22.05.2006 Tarih 2005/XXXX Esas ve 2006/XXXX Sayılı kararları da bu yöndedir. Verilen Yargıtay Kararlarında “Sigorta Şirketi, sigortalının gerçek zararını gidermekle yükümlü olduğundan, hasar bedeli nedeniyle davacının 3065 Sayılı Katma Değer Vergisi Kanunu gereğince ödenmesi gereken KDV’nin de Sigortalıya ödenmesi gerektiğini, Sigortalı muhasebe tekniği bakımından gerçekte avantajlı durumda olmuş olsa dahi Sigorta Şirketinin gerçek zararı ödemekle yükümlü olduğunu ve bu noktada bir hak iddia edemeyeceği”şeklinde karar vermiştir.

Bilirkişi raporunda; aracın önceki hasarlarının değerlendirmesi yapılmış, kaza tarihindeki hasarsız rayiç değeri ile kaza sonrası onarımlı hali ile rayiç değerinin kıyaslanması bakımından örnek teşkil edebilecek ilanlar ile ikinci el araç alım satımı yapan yerlerden fiyat araştırması yapılmış, aracın marka ve modeli, yılı, kilometresi, kullanım durumu vb etkenler dikkate alınmıştır.

Kural olarak araçta meydana gelen "değer kaybı" (istikrar kazanan yerleşik Yargıtay uygulamalarına göre); aracın serbest piyasa koşullarına göre kaza tarihi itibariyle önceki kazalar araştırılarak niteliği ve etkisi göz önüne alınarak, tartışılarak hasarsız hâldeki ikinci el rayiç değeri ile aracın yaşı, modeli, özellikleri, hasar miktarı ve hasarlı kısımların özelliği dikkate alınarak kazadan sonraki tamir edilmiş hâlinin rayiç değeri tespit edilip bu iki miktar arasındaki azalmadan ibarettir. Daha somut bir ifade ile aracın kaza tarihindeki hasar görmemiş piyasa değeri ile onarılmış hâldeki piyasa değeri arasındaki fark değer kaybıdır.

Değer kaybına ilişkin hesaplamalar yapılır iken Genel Şartlarda öngörülen formüllerden yararlanılacak olmakla birlikte işbu formüller doğrudan hesaplamaya esas alınmaz. Nitekim 14.02.2023 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesi’nin 2021/82 E., 2022/167 K., 29/12/2022 tarihli iptal kararı gereği Genel Şartlar ve ekinde yer alan hesaplama yöntemlerinin dayanak maddesi iptal edildiğinden, bu yöntemlerin kullanılması da mümkün olmamaktadır.

Onarılan aracın değeri, onarım ne kadar iyi yapılmış olursa olsun, onarım öncesi rayiç değerinden düşük olacaktır. Yine belirtelim ki geçmişte aynı bölgeden aynı mahiyette hasara uğrayan araçta değer kaybı oluşmayacaktır. Yargıtay’ın yerleşmiş içtihatlarında da açıkça kaza sonrası aracın rayiç değerindeki düşme yani değer kaybı, poliçe limitleri gözetilerek Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası dahilinde ve gerçek zarar ifadesiyle değerlendirilmektedir. Karayolları Trafik Kanununun 90. maddesinde de zorunlu mali sorumluluk sigortası kapsamındaki tazminatların bu Kanunda öngörülen usul ve esaslara tabi olduğu, değer kaybı tazminatının; aracın piyasa değeri, kullanılmışlık düzeyi, hasara uğrayan parçaları ile hasar tutarı dikkate alınarak hesaplanacağı belirtilmektedir.

Dosya kapsamında uyuşmazlık aşamasında alınan bilirkişi raporunda, önceki hasarlar da değerlendirilerek bilirkişi tarafından yapılan hesaplamanın yöntemi; yukarıda gerekçesi açıklandığı üzere hukuka uygun olup, rapor hüküm kurmaya ve denetime elverişli olduğundan davalı sigorta şirketi vekilinin değer kaybı hesabında kullanılan yöntemin ve değer kaybının miktar itibariyle tespitinin hatalı olduğuna ilişkin itirazının reddi gerekmiştir.

Son olarak başvurucu yararına maktu ücreti vekaletin altında kalmayacak şekilde ve asıl alacağı da geçmemek üzere ücreti vekalet tayininde bir isabetsizlik bulunmamaktadır.

Her ne kadar sigorta şirketi vekili somut olay özelinde avans faizine hükmedilemeyeceğini itiraz olarak ileri sürmüş ise de; UH yasal faize hükmetmiş olup, bu yöndeki itirazın dosya ile uyumlu olmadığı görülmektedir.

Yukarıda açıklanan gerekçeler ile sigorta şirketi vekilinin ayrıntılı incelenen tüm itiraz sebeplerinin reddine; başvuru sahibi vekilinin ise itirazının kabulü ile UH kararın kaldırılmasına ve esasa ilişkin aşağıdaki şekilde yeniden hüküm kurulmasına karar vermek gerekmiştir.

6. SONUÇ:

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçelere göre;

6.1. Sigorta Şirketi vekilinin tüm itirazlarının REDDİNE

6.2. Başvurucu vekilinin itirazının kabulüne; Uyuşmazlık Hakeminin 21/02/2026 – KXXX/XXXXX tarih ve sayılı kararına yaptığı itirazın KABULÜNE ; KARARIN

KALDIRILMASINA

6.3. Başvuranın aracında oluşan 40.000,00 TL değer kaybı tazminatı ve aracın onarım bedeline ilişkin

31.200 TL olmak üzere toplam 71.200,00 TL tazminat bedelinin 14.01.2026 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ödenmesine

6.4. Başvurucunun yaptığı Uyuşmazlık aşaması yargılama giderleri olan 595,00 TL, bilirkişi ücreti gideri 3.600 TL, ek başvuru/ ıslah gideri 1.040,00 TL, itiraz başvuru gideri 1.635,00 TL olmak üzere toplam 6.870,00 TL tahkim yargılama giderinin sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ödenmesine

6.5. Başvurucu kendini vekille temsil ettirmiş olmakla tarife ve yönetmelik nazara alınarak 45.000 ,00 TL ücreti vekaletin sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ödenmesine

6.6. Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 30/12. maddesi uyarınca, kesin olmak üzere ve oy birliği ile karar verilmiştir.