TRAMER Kaydına Karşı Bilirkişi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim İtiraz Hakem Heyeti	28.03.2026	Ret

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/İHK-26252	5684 s. K. 30, KTK 85, KTK 90, 3065 s. KDV K. 1

ÖZET

Trafik sigortacısı, TRAMER'de sigortalısının kusursuz kaydedildiğini savundu. Bilirkişi sigortalıyı %60 kusurlu buldu; 71.660,97 TL hasar ve 18.000 TL değer kaybına hükmedildi. İtiraz Hakem Heyeti kusur, parça iskontosu ve faturasız KDV itirazlarını reddetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/tramer-kaydi-kusur-orani-hakem-karari-2026-ihk-26252/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

28/03/2026 Tarihli ve 2026/İHK-26252 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti
Kararı

1. BAŞVURUYA KONU UYUŞMAZLIK VE İTİRAZ HAKEM HEYETİNE İNTİKALİ

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay Uyuşmazlık konusu olay, başvuru sahibine ait araç ile davalı sigorta şirketine Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi ile sigortalı aracın karıştığı trafik kazasıdır.

1.2. Dosyanın İtiraz Hakem Heyetine İntikal Etme Süreci Hakem Kararına karşı Komisyona yapılan itiraz başvurusu itiraz yetkilisi tarafından incelenmiş olup; itiraz başvurusunun yasal süresi içinde ve usulüne uygun olduğu tespit edilmiş olduğu anlaşılmakla, itiraza konu dosya 5684 sayılı Kanununun 30.maddesinin 12.fıkrası gereğince esastan incelenmek ve karara bağlanmak üzere İtiraz Hakem Heyetimize intikal ettirilmiştir.

2. SİGORTA HAKEMİ VEYA HAKEM HEYETİNCE VERİLEN HÜKÜM Uyuşmazlık Hakemi tarafından; Başvuru sahibinin başvurusunun, hasardan kaynaklı 71.660,97 TL ve değer kaybından mütevellit 18.000,00 TL olmak üzere KABULÜ ile TOPLAM 89.660,97 TL Tazminatın 31/10/2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ÖDENMESİNE, Başvuran tarafından yapılan 455,00 TL başvuru ücreti ve tebligat gideri, 944,91 TL ıslah ücreti ile 4.500,00 TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 5.899,91 TL Yargılama Giderinin davalı sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ÖDENMESİNE, Başvuran kendisini bir vekil ile

temsil ettirdiğinden, Sigortacılık Kanununun 30/17. maddesi, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16/13. maddesi ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca tespit ve takdir edilen 45.000,00 TL Vekâlet Ücretinin davalı sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ÖDENMESİNE, karar verilmiştir.

3. TARAFIN/TARAFLARIN İTİRAZ GEREKÇELERİ VE TALEPLERİ Davalı vekili itiraz dilekçesinde özetle;

1. TRAMER kaydında sigortalı araç sürücüsünün kusursuz olarak mutabakat altına alındığı, bu nedenle müvekkil şirketin sorumluluğunun bulunmadığı ve başvurunun reddi gerektiği, Adli Tıp Trafik İhtisas Dairesi'nden rapor alınması gerektiği,

2. Yedek parça ve işçilik bedelleri yönünden müvekkil şirketin sorumluluğunun genel şartlara göre belirlenecek hasar miktarından iskonto uygulanmak suretiyle sınırlı olduğu, sigorta şirketlerinin toplu ve büyük tutarlı alımlardan kaynaklanan indirim ve alternatif onarım imkânlarına sahip olduğu, bu nedenle hesaplamada anlaşmalı onarım merkezlerindeki bedeller ile eşdeğer veya ömrünü tamamlamış araçlar mevzuatı kapsamındaki araçlardan elde edilen orijinal ve muadil parçaların dikkate alınması, orijinal parça bedeli üzerinden sorumluluk yüklenmemesi ve yedek parça ile işçilik ücretlerinde iskonto uygulanması gerektiği,

3. Müvekkil şirketçe faturalı tüm giderlerin KDV dahil ödendiği, buna karşılık başvuran tarafça faturası ibraz edilmeyen bakiye hasara ilişkin KDV talebinin haksız olduğu, KDV'nin ancak hizmetin fatura ile ispatı ve yansıtma faturası düzenlenmesi halinde söz konusu olabileceği, dosyada bu nitelikte belge bulunmadığından KDV talebinin reddi gerektiği, itirazlarını ileri sürmüştür.

4. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümünde; 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik,

Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları, Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi, Yargıtay içtihatları ve ilgili sair mevzuat dikkate alınmıştır.

5. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

5.1. Değerlendirme Başvuru sahibi vekili özetle, müvekkili adına kayıtlı olan XX XX XXXX plaka sayılı araç ile Karayolları Trafik Kanunu uyarınca sürücüsü kusurlu ve davalı sigorta şirketine Zorunlu Mali Mesuliyet Sigorta poliçesi ile sigortalı olan XX XXX XXX plaka sayılı aracın 11/10/2025 tarihinde karıştığı trafik kazası sonucunda müvekkilinin aracında hasardan kaynaklı zarar ve değer kaybı zararı oluştuğunu, davalı sigorta şirketine müracaat etmelerine rağmen gerekli ve yeterli ödemenin yapılmadığını beyan ederek, fazlaya ilişkin talep ve hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik söz konusu araçta meydana gelen hasardan kaynaklı 50,00 TL ile değer kaybından kaynaklı 50,00 TL tazminatın temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalı sigorta şirketinden tahsiline, yapılan yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalı

tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiş, başvuru sahibi vekili başvurusuna delil olarak; başvuru belgeleri ve eklerini vekâletname ile birlikte ibraz etmiştir. Davalı sigorta şirketi vekili özetle, ilgili kazada başvuran taraf %100 kusurlu olup sigortalının kusurunun bulunmadığını, başvuran tarafın aracında eski hasar kaydından dolayı değer kaybı oluşmadığını, başvuru sahibinin belirsiz alacak talepli başvuru yapmasında hukuki menfaatinin bulunmadığını, müvekkili şirketin sorumluluğunun sigortalısının kusuru ve poliçe teminat tutarı ile sınırlı olduğunu, başvuru sahibi tarafından dosyaya onarım- yedek parça faturası sunulmamış olup KDV sorumluluğunun bulunmadığını, parça ve işçilik fiyatları üzerinden iskonto uygulanması icap ettiğini, hasar taleplerinde ZMMS Genel Şartlarına göre hesaplamanın yapılması icap ettiğini, Genel Şartlara göre hasar gören parçanın onarımı mümkün değilse veya eşdeğer parça veya yeniden kullanılabilir parça ile değişimine imkân yok ise orijinali ile değişiminin yapılacağını, başvurunun kabulü halinde dahi Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16. maddesi uyarınca hükmolunacak vekâlet ücretinin A.A.Ü.T.'de belirlenen vekâlet ücretinin 1/5'i oranında olması gerektiğini beyan ederek başvurunun reddine ve yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin başvuran tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiş, davalı sigorta şirketi vekili cevap dilekçesi ekinde vekâletname ve ekli diğer belgeleri ibraz etmiştir. Uyuşmazlık Hakemi tarafından, başvuru sahibinin talebine ilişkin kabul kararı verilmiş, karara davalı vekilince itiraz edilmiştir. 5684 sayılı Kanun Madde 30/12 gereği, Heyetimizce yapılacak değerlendirmeler, itiraz başvurusunda ileri sürülen itiraz konuları ve re'sen dikkate alınacak hususlarla sınırlı olarak yapılacaktır.

5.2. Gerekçeli Karar

1. TRAMER kaydında sigortalı araç sürücüsünün kusursuz olarak mutabakat altına alındığı, bu nedenle müvekkil şirketin sorumluluğunun bulunmadığı ve başvurunun reddi gerektiği, Adli Tıp Trafik İhtisas Dairesi'nden rapor alınması gerektiği itirazı: Kazaya karışan taraf sürücülerin kusur oranları, Uyuşmazlık Hakem Heyetince görevlendirilen bilirkişi tarafından belirlenmiş olup rapor, gerekçeli, denetime açık ve hüküm kurmaya elverişli bulunarak işbu itirazın da reddine karar verilmiştir.

2. Yedek parça ve işçilik bedelleri yönünden müvekkil şirketin sorumluluğunun genel şartlara göre belirlenecek hasar miktarından iskonto uygulanmak suretiyle sınırlı olduğu, sigorta şirketlerinin toplu ve büyük tutarlı alımlardan kaynaklanan indirim ve alternatif onarım imkânlarına sahip olduğu, bu nedenle hesaplamada anlaşmalı onarım merkezlerindeki bedeller ile eşdeğer veya ömrünü tamamlamış araçlar mevzuatı kapsamındaki araçlardan elde edilen orijinal ve muadil parçaların dikkate alınması, orijinal parça bedeli üzerinden sorumluluk yüklenmemesi ve yedek parça ile işçilik ücretlerinde iskonto uygulanması gerektiği itirazı:

Uyuşmazlık Hakemince alınan Bilirkişi Raporunda özetle; "... İskontolu (%10) orijinal parça bedelleri, muadil parça bedelleri ve işçilik ücretleri birlikte olmak üzere toplam hasar bedelinin KDV hariç 99.529,14 TL (KDV dahil 119.434,97 TL) olacağı, sigortalının kusur oranı (%60) tenzilinde bakiye hasar tutarının KDV hariç 59.717,48 TL (KDV dahil 71.660,98 TL) olacağı, ... Sigorta şirketi tarafından değer kaybı tazminatı ile ilgili ödemesi bulunmadığı anlaşılmıştır. Vasıta üzerinde yapılan işlemler vasıtayı aynı marka modelde ikinci el serbest piyasada emsal vasıtalar karşısında kusurlu duruma düşürdüğünden satış bedelinde azalmaya sebep olmuştur. Vasıtanın rayiç bedel hasar

öncesi ve hasar sonrası değerlerin yetkili servis ve galericiler tarafından geçmişe dönük rakamsal değerlendirme yapılamayacağı yapmış olduğum görüşmeler ve istişareler sonucu öğrenilmiştir. Araç rayiç ve değer kaybı tespiti piyasanın nabzının tutulduğu, alıcı ve satıcıların arz ve taleplerini yansıttığı internet sitesi üzerinden yapmış olduğum araştırma ve çalışmalarım neticesi belirlenmiştir. Yapılan araştırmalarım vasıtanın kaza sırasındaki km bilgileri, kullanım şekli, aracın piyasada tercih önceliği gibi özellikleri ve işlem gören parçalar/parçaların nitelikleri ile eski hasarları gözetilerek gerçekleştirilmiştir. Yapmış olduğum araştırmalar sonucu vasıtanın hasar tarihi itibarı ile onarım sonrasında oluşabilecek değer kaybı bedelinin 30.000,00 TL olduğu tespit edilmiştir. Sigortalının kusur oranı tenzilinde bakiye değer kaybı bedelinin 18.000,00 TL olacağı ...” tespit ve açıklamaları yapılmıştır. Anayasa Mahkemesinin 09.10.2020 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanan 2019/40 Esas 2020/40 Karar sayılı kararında; Karayolları Trafik Kanunu’nun 90.madde birinci cümlesinin “... ve bu kanun çerçevesinde hazırlanan genel şartlarda öngörülen usul ve esaslara tabidir...” ve ikinci cümlesinde yer alan “...ve genel şartlarda...” ibarelerinin iptaline karar verilmiştir. Bilirkişi rapor tarihi itibariyle söz konusu iptal kararı yürürlüğe girmiş olup, bu bakımdan Borçlar Kanuna ve gerçek zarar ilkesine uygun olduğu sonucuna varılarak, bilirkişi hesaplamasında yapılan tespitin hükme esas alınmasında isabetsizlik görülmemiştir. Hükme esas alınan bilirkişi raporunun detaylı, gerekçeli, denetime açık ve hüküm kurmaya elverişli olduğu görülerek işbu itirazın da reddine karar verilmiştir.

3. Müvekkil şirketçe faturalı tüm giderlerin KDV dahil ödendiği, buna karşılık başvuran tarafça faturası ibraz edilmeyen bakiye hasara ilişkin KDV talebinin haksız olduğu, KDV’nin ancak hizmetin fatura ile ispatı ve yansıtma faturası düzenlenmesi halinde söz konusu olabileceği, dosyada bu nitelikte belge bulunmadığından KDV talebinin reddi gerektiği itirazı: KDV’ye ilişkin olarak ilgili Yargıtay 17.Hukuk Dairesi’nin 2016/XXXXX Esas, 2017/XXXX Karar sayılı kararında; “...Dava, trafik kazasından kaynaklanan maddi tazminat istemine ilişkindir. Davalı ... şirketi, ...'nun 85. maddesinde düzenlenen araç işleteninin hukuki sorumluluğunu üstlenmiştir. Sigortalı aracın, 3.kişiye verdiği maddi zararı poliçe limiti ile sınırlı olmak üzere karşılamakla yükümlüdür. ... şirketi 3.kişinin uğradığı gerçek zarardan sorumludur. Sigortacı, ... sözleşmesinden kaynaklanan tazmin borcunu yerine getirirken gerçek zararı ödemekle yükümlü olarak, aracın onarımı yapılsın ya da yapılmasın, onarıma ilişkin fatura olsun ya da olmasın hasar bedeli üzerinden hesaplanan katma değer vergisini de (3065 sayılı KDV Kanunu uyarınca) zarar görene ödemek zorundadır...”. Bu itibarla, başvuru sahibi yararına hükmedilecek tazminat miktarına, bu miktar üzerinden hesap edilecek KDV’nin de eklenmesi gerekeceğinden bu hususstaki itiraz da uygun görülmemiştir.

6. SONUÇ Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1- Davalı vekilinin itirazının reddine,

2- Davalı tarafça yatırılan itiraz ve tebligat ücretinin kendisi üzerinde bırakılmasına, Uyuşmazlığın miktarı itibarıyla 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 30/12. maddesi uyarınca kesin olmak üzere, oybirliği ile karar verildi.