# Poliçede ISTAC Tahkim Şartı

| MAHKEME | KARAR TARİHİ | SONUÇ |
|---|---|---|
| Sigorta Tahkim İtiraz Hakem Heyeti | 19.06.2026 | Ret |

| ESAS NO | KARAR NO | İLGİLİ HÜKÜMLER |
|---|---|---|
| 2026/İHK-51336 | 2026/İHK-51336 | 5684 s.K. 30, HMK 408, HMK 412, HMK 413, HMK 425, TTK 18 |

ÖZET

Dizi setindeki yangın hasarı için Sigorta Tahkim Komisyonuna başvurulmuş; tacirler arasında özel hazırlanan poliçede ISTAC tahkim şartı bulunduğundan hakem başvuruyu HMK 413/1 uyarınca usulden reddetmiştir. İtiraz Hakem Heyeti, şartın bağlayıcı olduğunu belirterek itirazı oy birliğiyle reddetti.

**Bu kararın özeti ve değerlendirmesi**
savun.av.tr/police-istac-tahkim-sarti-sigorta-tahkim-usulden-ret-hakem-karari-2026-51336/ →

## Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

19.06.2026 Tarihli ve 2026/İHK-51336 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti
Kararı

1. BAŞVURUYA KONU UYUŞMAZLIK VE İTİRAZ HAKEM HEYETİNE İNTİKALİ

1.1.Uyuşmazlık Konusu Olay xxx Sigorta AŞ ile yaşandığı beyan edilen uyuşmazlık talebinin konusu, sigorta ettiren xxx Anonim Şirketi ile xxx Sigorta Anonim Şirketi arasında tanzim edilmiş xx xxx 2024 - xx xxx 2025 tarihleri arasında geçerli olan xxx poliçe numaralı “Medya Prodüksiyon Sigorta Poliçesi” kapsamında sigortalı prodüksiyon “xxx Hanedanı: xxx” sesli çekim stüdyosunun xxx köşesinde yer alan sette xx.xx.2024 tarihinde çıkan yangın sonucu meydana gelen hasarın tazmini talebine ilişkindir.

1.2.Dosyanın İtiraz Hakem Heyetine İntikal Etme Süreci Tahkime yapılan başvuru neticesinde görevlendirilen Uyuşmazlık Hakem Heyeti yaptığı inceleme neticesinde xx.xx.2026 tarih ve 2026/K-xxx sayılı kararını oluşturmuş; başvuru dilekçesi, dosyadaki bilgi ve belgeleri dikkate almak suretiyle talebin usulden reddine karar vermiştir. Karar taraflara tebliğ edilmiş ve yasal süresi içinde Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararına karşı başvuran vekili itirazda bulunmuştur. İtiraza konu uyuşmazlık Komisyon tarafından 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 30. maddesinin 12. fıkrası

uyarınca itiraz konusunun karara bağlanması için İtiraz Hakem Heyetimize tevdi edilmiş olup dosya Heyetimizce xx.xx.2026 tarihinde teslim alınmıştır. İtiraz eden başvuranın dilekçesi, dosya kapsamı dikkate alındığında başkaca inceleme ve araştırma yapılmasına gerek bulunmadığı hususunda Heyetimizce görüş birliğine varılarak xx.xx.2026 tarihinde aşağıdaki karar oluşturulmuştur.

2. SİGORTA HAKEM HEYETİNCE VERİLEN HÜKÜM

Tahkime yapılan başvuru neticesinde görevlendirilen Uyuşmazlık Hakemi yaptığı inceleme neticesinde xx.xx.2026 tarih ve 2026/K-xxx sayılı kararında; “1. Başvuru sahibinin talebinin usulden reddine,

2. Başvuru sahibi tarafından ödenmiş olan yargılama masrafının başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına,

3. Davalı Sigorta Şirketi kendisini vekille temsil ettirdiğinden reddedilen tazminat tutarı üzerinden Sigortacılık Kanunu’nun 30. maddesi 17.fıkrası hükmü uyarınca hesap edilen 9.000,00.-TL vekalet ücretinin başvuru sahibinden alınarak davalı sigorta şirketine verilmesine,” karar vermiştir.

3. BAŞVURANIN İTİRAZ GEREKÇELERİ VE TALEPLERİ Başvuran vekili itiraz dilekçesinde özetle; başvurunun kabulü gerektiğini belirterek karara itiraz etmiştir.

4. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümü için 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu ve Trafik Yönetmeliği, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Zorunlu Mali Mesuliyet Sigorta Poliçesi hükümleri ile emsal yargı kararları, Hakemlerin yalnızca evrak üzerinden karar vereceğine ilişkin Sigortacılık Kanunu m.30/15, Sigorta Tahkim Usulü ve Sigorta Hakemlerine İlişkin Tebliğ m.7/1 hükmü ile 6100 sayılı HMK m.25 hükmünde düzenlenmiş bulunan “Hakim yani Hakemler, iki taraftan birinin söylemediği şeyi veya vakıaları kendiliğinden dikkate alamaz ve onları hatırlatabilecek davranışlarda dahi bulunamaz” hükmü ile bu hükmün devamı niteliğindeki 6100 sayılı HMK m.26’da ifadesini bulan, “Hâkim -Sigortacılık Kanunu’nun yapmış olduğu yollama gereği-
Hakemler, tarafların talep ve sonuçlarıyla bağlıdır; ondan fazlasına veya başka bir şeye karar veremez” hükümleri ile Türk Ticaret Kanunu’nun özellikle madde 1426 hükmü ve tahkimle ilgili 6100 sayılı HMK m.407 hükmü ile ilgili sair mevzuat hükümleri dikkate alınmıştır.

5. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇELİ KARAR xxx Sigorta AŞ ile yaşandığı beyan edilen uyuşmazlık talebinin konusu, sigorta ettiren xxx Anonim Şirketi ile xxx Sigorta Anonim Şirketi arasında tanzim edilmiş xx xxx 2024 - x xxx 2025 tarihleri arasında geçerli olan xxx poliçe numaralı “Medya Prodüksiyon Sigorta Poliçesi” kapsamında sigortalı prodüksiyon “xxx Hanedanı: xxx” sesli çekim stüdyosunun xxx köşesinde yer alan sette xx.xx.2024 tarihinde çıkan yangın sonucu meydana gelen hasarın tazmini talebine ilişkindir.

Tahkime yapılan başvuru neticesinde görevlendirilen Uyuşmazlık Hakem Heyeti yaptığı inceleme neticesinde xx.xx.2026 tarih ve 2026/K-xxx sayılı kararını oluşturmuş; başvuru dilekçesi, dosyadaki bilgi ve belgeleri dikkate almak suretiyle talebin usulden reddine karar vermiştir. Karar

taraflara tebliğ edilmiş ve yasal süresi içinde Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararına karşı başvuran vekili itirazda bulunmuştur.

• Başvuran vekilinin, başvurunun kabulü gerektiği itirazı Heyetimizce değerlendirildiğinde; Uyuşmazlık Hakemi kararında; “xx.xx.2024 tarihinde sigorta konusu “xxx Hanedanı: xxx” setinde meydana gelen yangın sebebiyle xxx Sigorta A.Ş.’ den MEDYA PRODÜKSİYON SİGORTA POLİÇESİ kapsamında hasara ilişkin tazminat başvuru sahibi tarafından talep edilmekte; davalı sigorta şirketi ise davanın reddini talep etmektedir.

Dava, MEDYA PRODÜKSİYON SİGORTA POLİÇESİ nden kaynaklı tazminat davasıdır. Dosyadaki belgelerin incelenmesinden tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir.

xxx nolu poliçenin “Diğer Maddeler” başlıklı tercümesine göre poliçede; Tahkim Yeri: İstanbul İşbu sözleşmeden doğan veya işbu sözleşmeyle bağlantılı olarak ortaya çıkan her türlü uyuşmazlıklar, nihai olarak İstanbul Tahkim Merkezi Tahkim Kuralları çerçevesinde tahkim yoluyla çözümlenecektir. Tahkim yeri İstanbul’dur.

Uyuşmazlığın esasına uygulanacak hukuk, Türk Hukukudur. Gerçek ya da tüzel kişiler arasında çıkan uyuşmazlıklarda asıl olan uyuşmazlığın devlet bünyesindeki yargı organları (mahkemeler) tarafından çözümlenmesidir. Alternatif uyuşmazlık çözüm yolları arasında sayılan arabulucuk, tahkim, hakem vs. gibi yollarla uyuşmazlıkların çözümü tarafların serbest iradesi ya da bu yola başvurmayı zorunlu kılan yasa hükmünün varlığına bağlıdır. Tahkim sözleşmesi, tarafların iradesine tabi olan uyuşmazlıklar için mümkündür (6100 sayılı HMK m. 408/I). Başka bir deyişle, tarafların dava konusu üzerinde kabul veya sulh yolu ile serbestçe tasarruf edemeyecekleri hallerde, tahkim mümkün değildir. Tahkim yoluna gidilebilmesi için tarafların tahkim sözleşmesi yapmaları ya da düzenledikleri sözleşmede tahkim şartına yer vermeleri gerekir. Tahkim anlaşması veya tahkim şartındaki uyuşmazlığın hakem veya hakemler kurulunca çözümlenmesine ilişkin irade beyan ve açıklaması tahkim şartı sözleşmesinin temel unsurudur. (HMK m. 412). Tahkim şartı veya anlaşmasının geçerli olabilmesi için tarafların tahkim iradesini açıkladıkları tahkim şartı ya da sözleşmede tartışma ve karışıklığa neden olmayacak biçimde açık ve kesin olarak belirtmiş olmaları zorunludur.

MEDYA PRODÜKSİYON SİGORTA POLİÇESİ, “xxx A.Ş.” ve “xxx Sigorta A.Ş.” arasında 57 sayfalık ÖZEL BİR SÖZLEŞME olarak hazırlanmış ve taraflarca “Tahkim Yeri: İstanbul İşbu sözleşmeden doğan veya işbu sözleşmeyle bağlantılı olarak ortaya çıkan her türlü uyuşmazlıklar, nihai olarak İstanbul Tahkim Merkezi Tahkim Kuralları çerçevesinde tahkim yoluyla çözümlenecektir. Tahkim yeri İstanbul’dur. Uyuşmazlığın esasına uygulanacak hukuk, Türk Hukukudur.” Maddesi SİGORTA ETTİREN TACİR TARAFINDAN (TTK- Tacir olmanın hükümleri MADDE 18- ...(2) Her tacirin, ticaretine ait bütün faaliyetlerinde basiretli bir iş adamı gibi hareket etmesi gerekir....)KABUL EDİLEREK İMZALANMIŞTIR. Özel tahkim şartı gereğince, uyuşmazlığın çözüm yeri ve yöntemi taraflarca önceden özel olarak belirlenmiş olup uyuşmazlığın çözüm yeri İstanbul olarak seçilmiş ve uyuşmazlıkların İstanbul Tahkim Merkezi (ISTAC) Tahkim Kuralları uyarınca tahkim yoluyla çözümleneceği kararlaştırılmıştır. Yukarıda açıklanan sebeplerle

poliçenin/sözleşmenin diğer maddeler kısmındaki tahkim şartının geçerli olduğundan davalı tarafından ileri sürülen tahkim ilk itirazının yerinde görüldüğü gerekçesiyle davanın HMK'nın 413/1 hükmü uyarınca başvurunun usulden reddine” şeklinde hüküm kurulmuştur.

HMK 425/1 maddesi; “Tahkim yeri, taraflarca veya onların seçtiği bir tahkim kurumunca serbestçe kararlaştırılır. Bu konuda bir anlaşma yoksa tahkim yeri, hakem veya hakem kurulunca olayın özelliklerine göre belirlenir.” Hükmüne haizdir.

Tüm yasal düzenlemelerin birlikte değerlendirilmesi sonucunda tarafların TTK uyarınca basiretli tacir olup aralarında akdedilen sözleşme kapsamında da Tahkim yerinin belirlendiği ve bu hususunda tarafları bağlayıcı nitelikte olduğu bu nedenlerle Uyuşmazlık Hakemi kararının yerinde olduğu anlaşıldığından Heyetimizce başvuran vekilinin itirazının reddi gerektiği sonucuna varılmıştır.

SONUÇ: Yukarıda yapılan açıklamalar ve dosya içeriğine göre;

5.1. Uyuşmazlık Hakemi tarafından yapılan yargılama sonunda verilen xx.xx.2026 tarih ve 2026/K-xxx sayılı karara, başvuran vekilinin yapmış olduğu itirazın REDDİNE,

5.2. Başvuran vekili tarafından ödenen itiraz başvuru ücreti ve Kep tebligat ücretinin kendi üzerinde BIRAKILMASINA,

5.2. Usulü işlemlerin tamamlanması için dosyanın Sigorta Tahkim Komisyonu’na TEVDİİNE,

5.4 5684 sayılı Kanun’un 30/12. maddesi gereği, dava konusu miktar itibarıyla kesinlik sınırının altında olduğundan temyiz yolu kapalı ve kesin olmak üzere oy birliği ile karar verildi. xx.xx.2026.