Rızasız Konut Sigortası Primi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Uyuşmazlık Hakemi	04.10.2025	Kabul

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2025/494460	K-2025/494460	TTK 1405, TTK 1423, 5684 s.K. 30/15 ve 30/17

ÖZET

Başvuranın banka hesabından rızası olmadan 7.587,27 TL konut sigortası primi çekilmiş, ertesi gün iade istenmiştir. Sigortacı cevap vermemiş; hakem aydınlatma belgesi bulunmadığından geçerli sözleşme kurulmadığını kabul ederek primin avans faiziyle iadesine karar vermiştir.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/rizasiz-konut-sigortasi-prim-iadesi-hakem-karari-2025-494460/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

SİGORTA TAHKİM KOMİSYONU 04.10.2025 Tarih ve K-2025/494460 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Karara bağlanmak üzere Hakemliğimize tevdi edilen uyuşmazlığın konusu, XXX AŞ. tarafından XXX sayılı XXX Konut Sigorta poliçesinin iptal edilmesinden kaynaklı prim iade talebine ilişkindir.

Başvuran vekili, poliçeye konu 7.587,27.-TL prim iadesinin temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte davalı sigorta şirketinden tahsilini talep etmiştir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Dosya teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.

Dosyada yapılan incelemede, teknik bir konu olmadığı kanaatine varıldığı, olayın hukuki nitelendirme vasfında olduğu bu nedenle bilirkişi görevlendirmesine gerek olmadığı, uyuşmazlık hakkında taraf beyanları ve dosya münderecatında yer alan belgeler dikkate alınarak uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1.Başvuranın İddia, Delil ve Talepleri Başvuran vekili, Sigorta Tahkim Komisyonuna başvurusunda, özetle; Sigorta Şirketi tarafından Müvekkile ait banka hesabından izni, bilgisi ve talebi olmaksızın 15/06/2025 tarihinde 7.587,27TL prim tahsilatı yapılmıştır. Mezkûr prim tahsilatı otomatik olarak hesaptan çekilmiş olup, Müvekkil tarafından ödemeye verilmiş rıza ve/veya icazet bulunmamaktadır. Müvekkilin hesabından çekilen 7.587,27TL prim tutarı, XXX A.Ş. nezdinde düzenlenen XXX numaralı ve 15/06/2025 başlangıç tarihli XXX Konut Sigorta Poliçesi için tahsil edilmiştir. Müvekkilin anılan sigorta poliçesinin düzenlenmesine rızası yoktur. Sigorta poliçesi düzenlendikten sonra poliçeye icazet de vermiş değildir. Dava konusu XXX numaralı ve 15/06/2025 başlangıç tarihli XXX Konut Sigorta Poliçesinin zorunlu türde düzenlenen poliçe türü olmadığı gözetildiğinde Müvekkilin anılan poliçeyi feshetme hakkı bulunduğu ortadadır.

Müvekkil 16/06/2025 tarihinde Sigorta Şirketine başvurarak XXX numaralı sigorta poliçesinin iptalini ve sigorta priminin iadesini talep etmiştir. Sigorta Şirketi yapılan başvuruya olumsuz olarak cevap vermiş, ihtiyari nitelikte olan poliçenin iptalini sağlamamış ve prim iadesi yapmamıştır. Nihayeten izaha gayret ettiğimiz hususlar gözetilerek poliçenin iptal edilerek tarafımıza iade edilmeyen primin tarafımıza ödenmesine karar verilmesini Muhterem Hakemliğinizden saygıyla arz ve talep ederiz. Tam eda davası olarak; Sigorta poliçesinin iptali ile haksız tahsil edilen 7.587,27TL primin temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile tarafımıza ödenmesine, Yargılama giderleri ile yasal vekâlet ücretinin karşı yan üzerinde bırakılmasına, karar verilmesini saygılarımla talep ederim.

Başvuru sahibi vekilince beyanına kanıt oluşturmak üzere dilekçe ekinde vekaletname ve raportör raporuna ekli dosyasında mevcut belgeler delil olarak sunulmuştur.

2.2.Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Davalı sigorta şirketi tarafından cevabi yazı sunulmamıştır.
3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 6098 sayılı Borçlar Kanunu, Yargıtay kararları ve ilgili diğer mevzuat hükümleri dikkate alınarak hakkaniyete göre karar verilmiştir.

4. DEĞERLENDİRME ve GEREKÇELİ KARAR

4.1.Değerlendirme Başvuru, XXX AŞ. tarafından XXX sayılı XXX Konut Sigorta poliçesinin iptal edilmesinden kaynaklı 7.587,27.-TL prim iade talebine ilişkindir.

Sigorta poliçesi 15.06.2025 – 15.06.2026 vade tarihlerini kapsamaktadır.

Tarafların, 6100 sayılı HMK'nın 50 ve 51. maddelerine göre taraf ve dava ehliyetlerinin olduğu ve 114. maddede belirtilen dava şartlarının sağlandığı anlaşıldığından başvurunun esastan incelenmesine geçilmiştir.

Uyuşmazlık konusu, prim iadesi hususundadır. Başvuran tarafından, 15.06.2025 tarihinde 7.587,27.-TL prim ödemesi yapıldığı dosyaya sunulu poliçeden anlaşılmıştır.

5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 30/15. maddesi, sigorta hakemlerinin, sadece kendilerine verilen evrak üzerinden incelemelerini sürdürüp karar vereceklerini hükme bağlayabilecekleri açıktır.

Dosya içerisinde yer alan belgelerin değerlendirilmesi sonucunda, davalı sigorta şirketi tarafından dosyaya cevap dilekçesi ve delil sunulmadığı görülmüştür. Bu nedenle, başvuran tarafa herhangi bir bilgilendirme formu imzalatıp / imzalatmadığı hususunun tespiti de yapılamamıştır.

4.2. Gerekçeli Karar Hakemliğimizce, tarafların iddia ve savunmaları ile dosya içeriği dikkate alınarak taraflar arasındaki uyuşmazlık konusu incelenmiştir.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun Sözleşmenin yapılması sırasında susma başlıklı 1405'inci maddesi; "(1) Sigortacı ile sigorta sözleşmesi yapmak isteyen kişinin, sözleşmenin yapılması için verdiği teklifname, teklifname tarihinden itibaren otuz gün içinde reddedilmemişse sigorta sözleşmesi kurulmuş sayılır.

(2) Teklifnamenin verilmesi sırasında yapılmış ödemeler, sözleşmenin yapılmasından sonra prim olarak kabul edilir veya ilk prime sayılır. Bu ödemeler, sözleşme yapılmadığı takdirde, kesinti yapılmadan, faiziyle birlikte geri verilir." şeklindedir.

Yine 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun Aydınlatma yükümlülüğü başlıklı 1423'üncü maddesi; (1) Sigortacı ve acentesi, sigorta sözleşmesinin kurulmasından önce, gerekli inceleme süresi de tanınmak şartıyla kurulacak sigorta sözleşmesine ilişkin tüm bilgileri, sigortalının haklarını, sigortalının özel olarak dikkat etmesi gereken hükümleri, gelişmelere bağlı bildirim yükümlülüklerini sigorta ettirene yazılı olarak bildirir. Ayrıca, poliçeden bağımsız olarak sözleşme süresince sigorta ilişkisi bakımından önemli sayılabilecek olayları ve gelişmeleri sigortalıya yazılı olarak açıklar.

(2) Aydınlatma açıklamasının verilmemesi hâlinde, sigorta ettiren, sözleşmenin yapılmasına ondört gün içinde itiraz etmemişse, sözleşme poliçede yazılı şartlarla yapılmış olur. Aydınlatma açıklamasının verildiğinin ispatı sigortacıya aittir." şeklindedir.

Hakemliğimizce ilgili TTK ve TBK hükümleri dikkate alınarak, öncelikle sözleşmenin, tarafların karşılıklı irade beyanı ile kurulacağı, sigorta şirketinin aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirdiğine dair dosya mevcuduna herhangi bir evrak sunmadığı, davalı tarafından; başvuranın banka hesabından 15.06.2025 tarihinde otomatik olarak 7.587,27.-TL prim tahsilatı yapıldığı anlaşılmıştır. Başvuran tarafından, prim tahsilatı fark edildikten sonra ertesi gün, sigorta şirketine ilgili poliçenin iptaline ve prim iadesine dair ihtarname gönderildiği, gerekçeleriyle açıklandığı üzere geçerli bir sözleşmenin kurulmadığı anlaşıldığından, başvuran tarafından ödenen 7.587,27.-TL prim tutarının davalı sigorta şirketi tarafından başvurana ödenmesi gerektiği kararına varılmıştır.

Başvuran vekili, hükmolunacak tazminata temerrüt tarihinden itibaren avans faizi işletilmesini talep etmiştir. Dosyaya sunulu evrakın incelenmesinden, başvuranın davalı sigorta şirketine tazminat istemli başvurusunu 16.06.2025 tarihinde yaptığı, Finansal Hizmetlere İlişkin Mesafeli Sözleşmeler Yönetmeliği'nde yer alan cayma talebinde hizmet sağlayıcının iade etme süresine ilişkin 10. Maddesi dikkate alınarak, müracaat tarihinden itibaren 30 gün sonra 16.07.2025

tarihinde temerrüde düştüğü ancak Sigorta Tahkim Komisyonu'na başvuru tarihinin 08.07.2025 olduğu görüldüğünden, uyuşmazlık konusu başvuruya 08.07.2025 tarihinden itibaren işin ticari iş olmasından kaynaklı avans faizi uygulanmasına karar verilmiştir.

Mevcut dosyada 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu Madde 30/17, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik Madde 16/13 ile A.A.Ü.T. 17/2 uyarınca ve Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 10.1.2022 T. - 2021/18448 E. - 2022/14463 K. sayılı ilamı esas alınarak başvuran vekili lehine maktu vekalet ücretinin altında kalmamak kaydıyla 1/5 oranında vekalet ücretine hükmetmek gerekmiştir.

5.KARAR:

Sigorta Tahkim Komisyonu'nca Hakemliğimize tevdi edilen XXX esas sayılı başvurunun, ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde incelenmesi sonucunda, yukarıda izah edildiği üzere;

1. Başvuranın talebinin KABULU ile, sigorta şirketi tarafından tanzim edilen XXX sayılı XXX Konut Sigorta Poliçesinden cayılmış sayılmasına, 7.587,27.-TL prim tutarının 08.07.2025 tarihinden itibaren işleyen avans faizi ile birlikte davalı XXX AŞ. tarafından başvurana ödenmesine,

2. Başvuran tarafından sarf edilen 800.-TL başvuru harcı ve 55.-TL tebligat gideri toplamı olan 855.-TL yargılama giderinin davalı sigorta şirketinden alınarak başvurana ödenmesine,

3. Başvuran vekil ile temsil edildiğinden, karar tarihinde geçerli AAÜT ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu 30/17. Md. uyarınca hesaplanan 7.587,27.-TL vekâlet ücretinin XXX AŞ.'nden alınarak başvurana ödenmesine,

4. Dosyanın usuli işlemlerinin tamamlanması için Sigorta Tahkim Komisyonu'na teslimine, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği, kesin olmak üzere karar verildi.