Konut Sigortasında Dahili Su Hasarı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Hakem	24.10.2025	Kabul

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2025/508241	K-2025/508241	TTK 1409, TTK 1459, TTK 1462, 5684 m.30/12, 5684 m.30/13, 5684 m.30/17, HMK 107

ÖZET

Konutta spiral boru patlamasıyla oluşan dahili su hasarında sigortacı teminat dışılığı ispatlayamadı. Bilirkişi %18,18 eksik sigorta indirimiyle 66.274,20 TL hesapladı; hakem bu tutarı 10.04.2025'ten avans faiziyle kabul etti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/konut-sigortasi-dahili-su-hasari-ispat-yuku-hakem-karari-2025-508241/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

24.10.2025 Tarih ve K-2025/508241 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Karara bağlanmak üzere Hakemliğimize tevdi edilen uyuşmazlığın konusu, Konut Sigortası Poliçesi ile davalı sigorta şirketi tarafından sigortalanan Başvuran’a ait konutta boru patlaması sonucu konutun su dolması ve konut içerisindeki eşyaların hasar görmesi sonucu tazminat talebi iddiasından kaynaklanmaktadır.

1.2. Başvurunun Hakem Heyetine İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Dosya, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu 30. Md. 15. fıkrası ve Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik 8. ve 16. maddeleri çerçevesinde, yapılan ön inceleme sonucu ön inceleme raporu ekinde, karara bağlanmak üzere, 02/07/2025 tarihinde hakeme tebliğ edilmiş ve yargılamaya başlanmıştır.

Dosya üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle (HMK 429. madde uyarınca) duruşma yapılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

Dosyada yapacak başkaca usul işlemi kalmadığından, dosya içeriği, Tahkim dosyasında yer alan taraf beyan ve itirazları dikkate alınarak sübuta eren uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri “17.04.2024 tarihinde müvekkilim XXX’a ait konutta banyodaki klozetin taret spiral borusunun aşırı tazyik nedeniyle patlaması sonucu akan suyun konutun içerisine su dolması hali gereği konutta hasar meydana gelmiştir. Müvekkilim, konutunu bu tür durumlara karşı korumak amacı ile XXX A.Ş. aracılığı ile yaptırmış olduğu sigortasına binaen, var olan tazminatın ödenmesi talebine ilişkin sigorta şirketine başvurulmuştur. Fakat sigorta şirketi tarafından gerçek zarar giderilmemiştir. Sigorta şirketinin bu tutumu, sorumlulukları dahilinde görevlerini yerine getirecekleri halde bu tür durumlarda zararı karşılamamakla birlikte bir sonraki sefere bu tür sigorta yapılmamasına karşın insanları uzaklaştırmaktadır. Konutta meydana gelen hasarın; konutun tuvaletindeki spiral borunun patlaması neticesinde konutun su dolmasıyla bina sabit kıymetlerinde ve eşyalarında hasarın meydana geldiği tespit edilmiş olup söz konusu hasarın; Yangın Sigortası Genel Şartları Dahili Su Klozu teminat kapsamında olan haller bölümü 1. Maddesi gereğince “Sigorta konusu bina içindeki, su depo ve sarnıçlarının, su borularının; kalorifer kazan, radyatör ve borularının; temiz veya pis su tesisatının patlaması, taşması, sızması, tıkanması, kırılması ve donmasının doğrudan sebep olduğu zararlar,” teminat kapsamı dahilinde olduğu kanaatine varılmıştır.” Belirtilerek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 10,00 TL hasar bedelinin avans faizi ile tahsilini talep etmiştir.

İddialarına dayanak olarak; Vekaletname ve Vekalet Harcı, Tapu Fotokopisi, Eksper Raporu, Başvuru Ücretinin Yatırıldığına Dair Dekont Sureti, Davalı Sigorta Şirketine Başvuru Dilekçesi, İbraname, Maddi Hasar İlişkin Fotoğraflar, Konut Poliçe Detayı Komisyona Sunulmuştur.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri “Başvurucu tarafça yapılan işbu belirsiz alacak davasının hukuki yarar yokluğundan usulden reddedilmesi gerekmektedir. Şöyle ki, belirsiz alacak davasının ancak 6100 sayılı kanun kapsamında madde 107 uyarınca 1 davanın açıldığı tarihte alacağın miktarını yahut değerini tam ve kesin olarak belirleyebilmesinin kendisinden beklenemeyeceği veya bunun imkansız olduğu hallerde açılabilmesi mümkündür. Madde gerekçesi ve ilgili Yargıtay kararları da dikkate alındığında baştan tespiti mümkün olan hallerde bu yola başvurulması kabul edilemez. Önemle belirtmek gerekir ki, davalı müvekkil şirketin sorumluluğu, poliçe teminatı kapsamında ve poliçe limiti nispetindedir. Meydana gelecek rizikonun poliçe kapsamında değerlendirilebilmesi için ancak teminata dahil edilen bir riskin gerçekleşmiş olması gerekmekte olup, ancak işbu riskin gerçekleşmesi sebebi ile oluşan hasarların karşılanması poliçe teminatı ve poliçe limitleri nispetinde gerçekleştirilebilecektir. Ayrıca söz konusu hasarın, Sayın Hakemliğiniz tarafından görevlendirilecek bilirkişi heyeti tarafından yapılacak incelemeler neticesinde nasıl meydana gelmiş olduğunun tespit edileceği hususunun yanında başvurucu tarafça iddia edilmiş olduğu gibi söz konusu kazanın sigortalı tarafın ilgili poliçe kapsamında teminat altına alınmış olan bir riziko sebebi ile mi meydana gelmiş olduğu hususunda da birtakım incelemelerde bulunulması gerekmektedir. Hasarın poliçe kapsamında olmayan bir hususdan kaynaklandığının tespit edilmesi halinde müvekkil şirketin de poliçe kapsamında

sorumlu tutulabilmesi mümkün değildir her ne kadar müvekkil sigortacı şirketten temerrüt tarihi itibariyle faiz isteminde bulunulmakta ise de, yukarıda ifade etmiş olduğumuz üzere, hasara ilişkin gerekli belgelerin temin edilememiş oluşu karşısında, müvekkil sigortacı şirketin başvuru öncesinde temerrüde düşmüş olduğundan söz edilmesine hukuken imkan bulunmamaktadır. Dolayısı ile, herhangi bir kabul anlamına gelmemek kaydı ile, bir an için istenebilir bir tazminat oluştuğu kabul edilecek olsa dahi, ancak dava tarihinden itibaren faiz talep edilebilecektir. Yukarıdaki açıklamalarımız saklı kalmak ve kesinlikle kabul etmek anlamına gelmemek kaydı ile belirtmek isteriz ki, başvurunun kabulü halinde başvuran vekiline ödenecek vekalet ücreti avukatlık asgari ücret tarifesine göre asliye hukuk mahkemeleri için ödenmesi gereken vekalet ücretinin 1/5'i oranındadır." Belirterek başvurun reddi talep edilmiştir.

İddialarına dayanak olarak; Vekaletname, Poliçe ve sair belgeleri sunmuştur.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 6098 sayılı Borçlar Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Yangın Sigortası Genel Şartları ve Poliçe Özel Şartları ile Yargıtay kararları ve ilgili diğer mevzuat hükümleri dikkate alınarak hakkaniyete göre karar verilmiştir.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1. 17.04.2024 tarihinde başvurana ait konutun banyosunda bulunan klozetin taharet spiral borusunun aşırı tazyik nedeniyle patlaması sonucu akan suyun konut içerisine dolması neticesinde konutta meydana gelen hasar bedeli tazminatı, davalı sigorta şirketinden talep edilmekte olup, davalı sigorta şirketi tarafından talebin teminat dışı olduğu beyan ve iddiasıyla talep reddedilmektedir.

Uyuşmazlığa konu talep, vaki kaza olayı sonrasında başvurana ait konutta meydana geldiği iddia edilen zararın Konut poliçesi kapsamında hasar bedelinin tazmini talebine ilişkindir.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinden başvuru sahibinin olay tarihi itibariyle konut maliki sıfatını taşıdığı, aleyhine başvuru yapılan davalı sigorta şirketinin ise 12/07/2023-2024 tarihleri arasında geçerli olmak üzere XXX poliçe numaralı XXX Poliçesi Kapsamlı (Deprem Bina Teminatlı) ile zarar gören konutun sigortacısı olduğu, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu anlaşılmıştır. Dava şartları bakımından davanın görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

17.04.2024 tarihinde meydana gelen olayda poliçenin varlığı, geçerliği ve kazanın oluşumu bakımından herhangi bir uyuşmazlığın bulunmadığı anlaşılmıştır. Uyuşmazlık, vaki hadise sonucu başvuru sahibinin konutuna ilişkin hasar bedeli çerçevesinde Davalı tarafından ödeme yapılmadığı hususunda toplanmaktadır.

4.2.Uyuşmazlık konusu hasar ilişkin olarak başvuranın konutunda ve konut içerisindeki eşyalarda meydana geldiği iddia olunan hasar bedelinin belirlenebilmesi için bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş olup, 06.08.2025 tarihli Ara Karar ile "Meydana gelen hasar bedeli miktarının hesabı için dosyanın bilirkişiye verilmesine, bilirkişi tarafından yapılacak olan

incelemede; başvuruya konu su baskını neticesinde, konutta meydana gelen zararın/hasarın tespit edilmesi, konutun/konut eklentilerinin yahut odaların onarıma elverişli olup olmayacağının tespiti, eğer onarıma elverişli ise onarım maliyetinin piyasa rayiç bedeline göre belirlenmesine, Yuvam Sigorta Poliçesi limiti ve varsa hasar bedeli tazminatı ödemelerinin belirtilerek bakiye hasar bedeli tazminat alacağının değerlendirilmesine, Bilirkişi olarak Sigorta Tahkim Komisyonu Bilirkişi Listesinde kayıtlı olan Sigortacı XXX' ün görevlendirilmesine" Bilirkişinin emeğinin karşılığı olarak toplam 2.745,00 TL ödenmesine karar verilerek başvuran tarafından bilirkişi ücreti ödenerek dekontu sunulmuştur.

20.08.2025 tarihli raporda Bilirkişi tarafından yapılan incelemede özetle;

"Dava dosyasına konu olan olayla ilgili olarak dava dosyasında mevcut belgeler, ek temin edilen ekspertiz raporu, hasar dosyasına konu evraklar, hasar tespit görselleri tarafımdan incelenmiş olup bilgi ve bulgular aşağıdaki gibidir.

Yapılan incelemelerde, hasar tarihinin 17/04/2024 olduğu, hasar tarihinden 334 gün sonra 17/03/2025 tarihinde sigorta şirketine ihbarda bulunulduğu, davacı tarafından 25/05/2025 tarihinde eksper ataması yapılarak tespit çalışması yapıldığı anlaşılmıştır.

Yapılan incelemelerde, davacının dosya içeriğindeki yazılı beyanında 17/04/2024 tarihinde akşam saatlerinde giriş yaptığı ve evlerinin üst katındaki banyo bölümü temiz su tesisatı spiral borusunun patlaması ile sızan / akan suların etkisi ile evine su bastığı beyan edilmiştir.

Hasar nedenine ilişkin olarak davacı tarafından ataması yapılan sigorta eksperi tarafından uzaktan ekspertiz yöntemi ile sigortalı davacı tarafından kendilerine ibraz edilen belgeler ile

görseller üzerinden evrak üzeri yapıldığı rapor edilen tespit ve değerlendirmelerde, "Sigortalı, tripleks (Bodrum ve garaj hariç) konutun üst banyosundaki klozetin taharet spiral borusunun aşırı tazyik nedeniyle patlaması sonucu akan suyun komple zemine yayılarak zemin kaplaması parkelerin ve 2 adet kapının suyu emerek şiştiği, giriş üstü birinci kat tavan ve duvarların, giriş tavan ve duvarların suyu emerek sıvalarının kabarmış ve dökülmüş olduğu anlaşılmıştır." açıklamasının eksper raporunda kayıtlı olduğu görülmüştür.

Eksper raporunda hasarlı parkelerin ve diğer kıymetlerin özellik, tip, cins, sınıf vb gibi detayların kayıtlı olmadığı görülmüştür. İlgili taleplere ilişkin dosya içeriğinde farklıca bir bilgi / belge bulunmamakta, fotoğraflar üzerinden tespit imkanı olmadığı değerlendirilmiştir.

Hasar görsellerinden, hasarlı olduğu beyan edilen kıymetlerin metraj, ölçü, alan, vb gibi hasar maliyetini hesaplayabilecek birim ölçülerinin tespit imkanı bulunmamaktadır. Eksper raporunda kayıtlı tespitlerde kayıtlı metrajların sözlü tekliflere istinaden yapıldığı değerlendirilmiştir. Hasarlı alan ölçümleri yapılamadığı için teklif ve eksper raporuna konu hasar hesabı birimlerine yönelik tespit imkanı bulunmamıştır.

Nihai takdiri sayın hakemliğinizde olmak üzere, eksper raporunda kayıtlı hasarlı alan birim / ölçü / adetler baz alınarak birim maliyet hesabına yönelik yapılan incelemelerde,

• 17/04/2024 tarihinde gerçekleşen hasar neticesinde sigorta eksperine 25/05/2025 tarihinde atamasının yapılarak aynı gün 25/05/2025 tarihinde raporunu tanzim ettiği;

• Rapor içeriğinde bulunan teklif tarihine ilişkin olarak bilgi bulunmadığı,

• Hasar maliyet hesabında baz alınan birim maliyetlerin hangi tarih aralığı için geçerli olduğunun belirtilmediği görülmüştür.

• Yukarıda bahis bilgiler ışığında net olarak birimlerinin tespiti yapılamamış olmakla birlikte eksper raporunda kayıtlı hasarlı kıymetlerin birim maliyetleri Hasar tarihi olan Nisan 2024 ayına ait birim maliyetleri üzerinden aşağıda kayıtlı olduğu şekli ile hesaplama yapılmıştır.

• Şifaen verildği beyan edilen ve eksper raporunda kayıtlı niteliği, özelliği, cinsi vb gibi bilgilerin yer almadığı hasarlı parke vb kalemlerin birim maliyetleri, ortalama standartlara sahip birimler üzerinden takdiren maliyetlendirilmiştir.

• Bina sigorta bedeli / Sigorta değeri hesaplamasında bina m2'sini 60 m2 olarak baz aldığı, poliçede bina metrekaresinin 403 m2 olduğu ve eksik sigorta hesabını 60 m2 üzerinden yaptığı görülmüştür. Bina m2'sinin net tespiti için, bina kullanım alanının kayıtlı olduğu Yapı kullanım izin belgesi ve/veya emlak beyannamesi örneği davacı vekilinden talep edilmiş, ancak rapor tanzim tarihi itibari ile temin edilememiştir. Hasar görselleri üzerinden yapılan incelemede bina kullanım alanı m2 sine ilişkin net tespit imkanı bulunmamakla birlikte, bina kullanım alanının 60 m2 'den fazla olduğu kesin olup, poliçede kayıtlı ve sigortalının beyanı ile tanzim edilen poliçede kayıtlı m2 bilgisi baz alınmıştır.

Poliçede kayıtlı sigorta bedelinin enflasyon endeksi ile hasar tarihinde 5,737,505.48 TL'sine ulaştığı hesaplanmıştır. (Poliçede kayıtlı % 65 enflasyon oranı baz alınmıştır). 403 m2 kullanım alanına sahip olduğu poliçeye kayıt edilen rizikonun yapı yaklaşık inşaat m2 birim maliyeti 17,400.TL'sinden sigorta değerinin 7,012,200.- TL'si olduğu hesaplanmıştır.

Bina sigorta bedelinde % 18,18 oranında eksik sigorta oranı mevcut olduğu hesaplanmıştır.

Poliçede kayıtlı "Tazminatın Ödenmesi Esasları ve Eksik Sigorta:.- Ödenecek tazminat bedeli, bu bedelden eskime, yıpranma gibi bir indirim yapılmaksızın rizikonun gerçekleştiği yer ve tarihte, poliçede belirtilen sigorta konusu kıymetin yeniden yapım veya alım maliyetine göre bulunan ikame bedeli esas alınarak ödenir. Ancak sigortacının eksik sigorta, sovtaj ve belirgin teknoloji farkından kaynaklanan tenzilat hakları saklıdır..- Eksik sigorta; sigortalı kıymetlerin poliçede kayıtlı yeni değeri hasardan bir gün evvelki yeni değerden eksik olduğu taktirde, tazminat iki yeni değer arasındaki nispete göre ödenir.Sigorta bedellerinin sigorta değerine eşit veya %10a (yüzde on) kadar bir oranda düşük bulunması halinde Yangın Sigortası Genel Şartlarının eksik sigortaya ilişkin hükümleri uygulanmayacaktır.."

Maddesi hükmünce % 10 oranından fazla hesaplanan (% 18,18) eksik sigorta oranı nedeni ile aşağıda kayıtlı maliyet tablosunda eksik sigorta tenizil hasar hesabında değerlendirmeye alınmıştır.

• Poliçede kayıtlı “Eksper Atama Klozu: Sigortalı, eksper tayin etme hakkına sahip olup talebini sigortacıya derhal yazılı olarak bildirmelidir. Sigortacı, bu halde eksper ücretinin makul. kısmını ödeyecektir. Sigortalı tarafından aksi bildirilmediği takdirde ise eksper ücreti sigortacıya ait olmak üzere sigortacı tarafından tayin edilir. Maddesi hükmünce davacı tarafından ataması yapılan eksper ücreti hasar hesabına konu olmakla birlikte, davacı vekilinden talep edilen hasar hesabına konu eksper faturası temin edilememiştir. Temin edilemeyen faturaya ilişkin olarak eksper tespit ücreti hasar hesabında değerlendirmeye alınmamıştır.

Yukarıda belirtilen görüş ve değerlendirmelerimiz çerçevesinde nihai karar sayın hakemliğinize ait olmak üzere hasar maliyet hesabımız oluşturulmuştur.

SONUÇ VE KANAAT

Dosya içeriğindeki evraklar ve ek temin edilen hasar görselleri üzerinde yapılan incelemeler neticesinde; sigortalının başvuruya konu itirazları değerlendirilmiş olup;

• Hasar nedenine ilişkin net tespit imkanı bulunmamış olmakla birlikte, davacı beyanı ve sigorta eksperi tespit ve değerlendirmelerine iştirak edilmiştir.

• Hasar gören kıymetlerin miktarına yönelik net bir tespit imkanı bulunmamış olup, eksper raporunda belirtilen metraj ölçü ve adetler baz alınarak değerlendirme yapılmıştır,

• Hasar gören kıymetlerin cins, özellik, tip, vb gibi netliklerine yönelik net tespit imkanı bulunmamış olup, hasar gören kıymetlerin ortalama özellik ve niteliklerine göre hasar tarihi itibari ile maliyet hesabı takdir edilmiştir.

• Bahis tespit ve değerlendirmeleriniz neticesinde, sigorta poliçesi teminatına konu hasarlar için toplan 55,228.50 TL (KDV Hariç), 66,274.20 TL (KDV Dahil) hasat tazminat hesabı yapılmıştır.

• Nihai Takdiri Sayın Hakemliğinize ait olmak üzere; işbu rapor tanzim edilmiş olup, saygılarımla arz ederim.” tespitlerine yer verilmiştir.

Bilirkişi raporu sistem üzerinden taraf vekillerine tebliğ edilmiştir.

Başvuran vekili tarafından sunulan ıslah dilekçesi ile 10,00 TL değer kaybı talebi bilirkişi raporu doğrultusunda 66.274,20 TL olarak belirlenmiştir.

Başvuran vekili tarafından 800,00 TL ek başvuru ücreti ödenmiştir.

Sigorta Şirketi Vekili tarafından bilirkişi raporuna itiraz edilmiştir. Sigorta şirketi vekilinin itirazları yerinde görülmediğinden reddine karar verilmiştir.

Denetime ve hüküm kurmaya elverişli olduğu değerlendirilen Bilirkişi Raporu ile başvurana ait konutta bulunan banyodaki klozetin taharet spiral borusunun aşırı tazyik nedeniyle patlaması neticesinde; konutta KDV dahil 66.274,20 TL hasar bedeli meydana geldiği, bilirkişi rapor hesaplamasının riziko tarihindeki kur ve eşya bedelleri esas alınarak yapıldığı, özel sigorta poliçesinde yer alan tenzil, muafiyet ve eksik sigorta klozlarının dikkate alındığı görülmüştür. Bilirkişi raporunun hükme esas alınabileceği kanaatine varılmıştır.

Başvuran tarafından avans faizi talep edilmiştir. Başvuran tarafından avans faiz talep edilmiştir. Başvuru sahibi taleplerini içerir başvurusunu sigorta şirketine 17.03.2025 tarihinde ulaştırmış olup Sigorta Şirketi ödeme yapmamıştır. 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu madde 30/13 gereğince “Komisyona gidilebilmesi için, sigortacılık yapan kuruluşla uyuşmazlığa düşen kişinin, uyuşmazlığa konu teşkil eden olay ile ilgili olarak sigortacılık yapan kuruluşa gerekli başvuruları yapmış ve talebinin kısmen ya da tamamen olumsuz sonuçlandığını belgelemiş olması gerekir. Sigortacılık yapan kuruluşun, başvuru tarihinden itibaren on beş iş günü içinde yazılı olarak cevap vermemesi de Komisyona başvuru için yeterlidir.” 15 iş günü içerisinde ödeme yapmayan sigorta kuruşunun 10.04.2025 tarihi itibariyle temerrüde düştüğünün kabulü gerektiği kanaatine varılarak, ilgili tazminatın 10.04.2025 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ödenmesi gerektiğine karar verilmiştir.

4.2. Gerekçeli Karar

Başvuru dayanağı olan konut sigortası özel yasalarla düzenlenmiş bir sigorta sözleşmesidir. O halde sözleşme değerlendirilirken ve yorumlanırken öncelikle 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 5684 sayılı Sigortacılık Yasası ve ilgili yönetmelik hükümlerinin incelenmesi gerekmektedir.

TTK 1409 ve 1459 madde hükümleri, sebepsiz zenginleşme yasağının sigortacılıktaki tezahürleridir. Dolayısıyla, davalı sigortacının sorumluluğu “gerçek zarar” ile sınırlı olacaktır. Başka deyişle, TTK 1409/1 ve 1459. maddeleri "gerçek zarar" ilkesini ortaya koymuş olup, davalı sigortacı sigortalısının gerçek zararını tazmin etmelidir.

6102 sayılı TTK madde 1409 : “ (1) Sigortacı, sözleşmede öngörülen rizikonun gerçekleşmesinden doğan zarardan veya bedelden sorumludur.(2) Sözleşmede öngörülen rizikolardan herhangi birinin veya bazılarının sigorta teminatı dışında kaldığını ispat yükü sigortacıya aittir.”

Somut olayda dosyaya sunulu Sigorta Poliçesi’nin incelenmesi neticesinde, YANGIN MALİ MESULİYET :. Sigortalı konutta yangın, infilak, dahili su, duman risklerinin gerçekleşmesi sonucunda;. sigortalı ev sahibi ise kiracısının veya komşularının bina ve mallarına gelecek zararlara; sigortalı kiracı ise sigortalının ev sahibinin veya komşularının bina ve mallarına gelecek zararlara ilişkin mali sorumluluğu, poliçede belirtilen limitle teminat kapsamındadır. YANGIN EK TEMİNATLARI :. Poliçenin ilk sayfasında belirtilen Yangın Ek Teminatları kapsamında, Duman,. Sel Su Baskını,. Dahili Su,. Fırtına,. Kar Ağırlığı,. Dolu,. Yer Kayması,. Terör / Kötü Niyetli Hareketler,. Grev, Lokavt, Kargaşalık, Halk Hareketleri, Kara/Hava/Deniz Taşıtları Çarpması. riskleri Yangın Sigortası Genel Şartları ve poliçe özel şartlarına tabi olarak teminata dahildir.” Şeklinde sigorta kapsamının belirlendiği görülmüştür. Bununla birlikte Sigorta Şirketince meydana gelen rizikonun teminat dışı kaldığı iddiasına yönelik hiçbir bilgi ve belgenin de dosyaya sunulmadığı görülmüştür. YARGITAY 11. HD., E. 2020/1515 K. 2021/3052 T. 30.3.2021 “Sigorta Tahkim Komisyonu Uyuşmazlık Hakem Heyetince, tüm dosya kapsamına göre, bilirkişi tarafından hazırlanan kök ve ek raporlarla uyuşmazlığa konu zararın don hasarından meydana geldiği gerekçesiyle davanın kabulu ile 43.581,48 TL maddi tazminatın Tarım Sigortaları Havuz İşletmesi A.Ş'den tahsili ile başvuru sahibine ödenmesine karar verilmiştir. Karara karşı davalı vekilince yapılan itiraz üzerine İtiraz Hakem Heyetince, TTK 1409. maddesine göre hasarın teminat harici

olduğunu ispat yükümlülüğü altında bulunan davalı tarafın, bilirkişi raporu ile çürütülen, gerekçesiz ve yetersiz eksper raporu dışında herhangi bir delile dayanmadığı gerekçesiyle davalı vekilinin itirazının reddine karar verilmiştir. Sigorta Tahkim Komisyonu İtiraz Hakem Heyeti kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, kararın gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına göre, davalı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir."

Yargıtay 17. HD., E. 2016/7235 K. 2017/212 T. 18.1.2017 "Kasko Sigortası Genel Şartlarının A/1 maddesine göre gerek hareket gerekse durma halinde iken sigortalının veya aracı kullananın iradesi dışında araca ani ve harici etkiler neticesinde sabit veya hareketle bir cismin çarpması veya aracın böyle bir cisme çarpması müsademesi devrilmesi düşmesi yuvarlanması gibi kazalar ile 3. kişilerin kötü niyet ve muziplikle yaptıkları hareketler aracın yanması çalınması veya çalınmaya teşebbüs sonucu oluşan maddi zararlardan sigortacı sorumludur. Sigortacı gerçekleşen rizikoların poliçe teminatı kapsamı dışında olduğunu iddia ediyorsa 1409/2 maddesi gereği ispat külfeti sigortacıya aittir. Bu düzenlemeler karşısında poliçede belirtilen rizikonun gerçekleştiğini sigortalı, rizikonun teminat kapsamı dışında olduğu iddiasında ise ispat külfeti sigortacıya aittir." Yargıtay kararları, açıklanan nedenler ve dosyadaki bilgi ve belgeler göz önüne alınarak, rizikonun teminat dışında kaldığına dair sigorta şirketi tarafından herhangi bir bilgi ve belge sunulmadığından, başvurunun kabulüne karar vermek gerekmiştir.

Tahkim uyuşmazlık dosyasında yer alan dilekçe ve ekleri, Yargıtay kararları taraf delilleri, dosyada mevcut bilgi, belgeler ile ibraz olunan Bilirkişi Raporu ile başvuranın KDV dahil 66.274,20 TL hasar tazminatı talebinin kabulüne karar verilmiştir. Yargılama giderlerinden sigorta şirketinin yükümlü olacağına dair hüküm kurularak Tahkim yargılamasına son verilmiştir.

Vekâlet ücreti yönünden ise; 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu 30/17. maddesi hükmüne göre; "Talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekâlet ücreti, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirlenen vekâlet ücretinin beşte biridir." Avukatlık Ücret Tarifesinin 17/2 maddesinde de; "Sigorta Tahkim Komisyonları, vekâlet ücretine hükmederken, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak kaydıyla bu Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine bu Tarifeye göre hesaplanan ücretin beşte birine hükmedilir. Konusu para ile ölçülemeyen işlerde, bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen maktu ücrete hükmedilir. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine öngörülen maktu ücretin beşte birine hükmedilir. Sigorta Tahkim Komisyonlarınca hükmedilen vekâlet ücreti, kabul veya reddedilen miktarı geçemez." düzenlemesi yer almaktadır.

5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

5.1. Başvuru sahibinin KDV dahil 66.274,20 TL hasar bedeli tazminatı talebinin KABULÜNE, talebin 10.04.2025 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte Sigorta Şirketi'nden tahsil edilerek başvurana ÖDENMESİNE,

5.2. Başvuru sahibince sarf edilen 400,00 TL Başvuru ücreti, 55,00 TL Tebligat Gideri , 2.745,00 TL Bilirkişi ücreti, 800,00 TL Ek başvuru ücreti olmak üzere toplam 4.000,00 TL tahkim yargılama giderinin Sigorta Şirketi'nden alınarak başvurana ÖDENMESİNE,

5.3. Başvuran tarafın kendisini vekil ile temsil ettirdiği dikkate alınarak A.A.Ü.T'nin 17/2 ve 5684 sayılı yasanın 30/17. Maddesi hükümleri gereğince 30.000,00 TL avukatlık ücretinin Sigorta Şirketi'nden tahsil edilerek başvurana ÖDENMESİNE,

5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün

içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.