İMM'de Değer Kaybı Alt Limiti

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim İtiraz Hakem Heyeti	27.10.2025	Kısmen Kabul

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/İHK-102165	2025/İHK-102165	5684 s.K. m.30/12, 5684 s.K. m.30/15, TTK 1459, TTK 1427, KTK 85/1, TMK 6

ÖZET

Trafik sigortası limiti bağlantılı dosyada tükenince kalan değer kaybı kasko içindeki İMM teminatından istendi; hakem 30.000 TL'ye hükmetti. İtiraz heyeti, poliçede değer kaybı ve dolaylı zararlar için olay başı 5.000 TL limit olduğunu belirterek tazminatı 5.000 TL'ye indirdi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/imm-klozunda-deger-kaybi-alt-limiti-hakem-karari-2025-ihk-102165/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

27.10.2025 Tarihli 2025/İHK-102165 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti
Kararı

1. BAŞVURUYA KONU UYUŞMAZLIK VE İTIRAZ HAKEM HEYETİNE İNTİKALİ

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay Uyuşmazlığın konusu, başvuru sahibine ait araç ile davalı sigorta şirketine Genişletilmiş Kasko Sigorta Poliçesi ile sigortalı XX XXX XXX plakalı aracın dahil olduğu 02/09/2024 tarihli trafik kazası sonucu, başvuru sahibine ait XX XX XXX plakalı araçta oluşan 30.000,00 değer kaybı bedelinin temerrüt tarihinden itibaren faizi ile tazminine ilişkindir.

1.2. Dosyanın İtiraz Hakem Heyetine İntikal Etme Süreci Sigorta Uyuşmazlık Hakemliğinin 23/09/2025 tarihli K-XXXX/XXXXXX sayılı gerekçeli kararına karşı sigorta şirketi vekili tarafından itiraz edilmiştir. İtiraz yetkilisi tarafından yapılan incelemede itirazın süresi içinde yapıldığı ve diğer şartların yerinde olduğu tespit edildikten sonra İtiraz Hakem Heyetine tevdiine karar verilerek gönderilen elektronik dosya itiraz hakem heyetimiz tarafından teslim alınmış ve karar için dosya üzerinde yapılacak inceleme yeterli bulunmuştur.

2. UYUŞMAZLIK HAKEMİ/HAKEM HEYETİNCE VERİLEN HÜKÜM Sigorta Uyuşmazlık Hakemliği tarafından; "1.Başvuru sahibinin talebinin KABULÜ ile 30.000,00 TL değer kaybı

bedelinin 02/05/2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle davalı sigorta şirketinden tahsil edilerek başvuru sahibine ödenmesine,

2. Başvuru sahibi tarafından ödenmiş olan 1.200,00 TL Tahkim Komisyonu başvuru ücreti ve 55,00 TL tebligat ücreti olmak üzere toplam 1.255,00 TL'nin davalı sigorta şirketinden tahsili ile başvuru sahibine ödenmesine,

3.Başvuru sahibi kendini vekil ile temsil ettirdiğinden 5684 S. Sigortacılık Kanununun 30/17. uyarınca 30.000,00 TL vekalet ücretinin davalı sigorta şirketinden tahsili ile başvuru sahibine ödenmesine," karar verilmiştir.

3. TARAFIN/TARAFLARIN İTİRAZ GEREKÇELERİ VE TALEPLERİ Anılan karara karşı, sigorta şirketi vekili tarafından aşağıda belirtilen iddialar doğrultusunda itiraz edilmiştir.

1) Poliçe limitinin 5.000,00 TL olduğunu, aşan hükmün kabulünün mümkün olmadığını,

2) İMMS kapsamında talepte bulunabilmek için öncelikle ZMSS limitlerinin tüketilmesi gerektiğini,

3) Hesaplamanın ZMSS genel şartlar ekine göre yapılması gerektiğini, değer kaybı talebinin teminat dışı kaldığı hallerin olup olmadığının araştırılması gerektiğini,

4) Kasko sigortası genel şartlarında belirtilen teminat dışı hallerin olup olmadığının araştırılması gerektiğini,

5) Sigortalı araç sürücüsünün kazanın oluşumunda kusursuz olduğunu,

6) Ekspertiz ücretinden müvekkili şirketin sorumluluğunda olmadığını,

7) Başvuruya konu aracın kaza tarihinde malikinin kim olduğunun tespit edilmesi gerektiğini,

8) Başvuruya konu aracın satılıp satılmayacağı belirsiz olduğundan zarar unsurunun oluşmadığını, 9) Aracın önceki hasarlarının incelenerek aynı yerden daha almış olduğu hasar varsa başvurunun reddi gerektiğini, 10) Aracın geçmiş hasar bilgilerinin ve ağır hasar halinin olup olmadığının tespit edilmesi gerektiğini, 11) Müvekkili şirketin KDV'den sorumlu tutulamayacağını, 12) Müvekkili şirket temerrüde düşmediği için faiz talebinin reddi gerektiğini, aksi halde yasal faize hükmedilmesi gerektiğini,

4.UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, 1136 Sayılı Avukatlık Kanunu, Kasko Poliçesi Genel Şartları, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, AAÜT Yargıtay Kararları ve ilgili diğer mevzuat dikkate alınmıştır.

5.DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

5.1.Değerlendirme 5684 sayılı Kanun'un 30/12. Md. uyarınca itiraz taleplerini inceleme, değerlendirme ve karar verme yetkisine sahip İtiraz Hakem Heyetimiz; anılan Kanun'un 30/15. Md. "Hakemler, sadece kendilerine verilen evrak üzerinden karar verir." hükmü ile 30/23. Md'nin "Bu

Kanunda hüküm bulunmayan hallerde Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun hükümleri, sigortacılıktaki tahkim hakkında da kıyasen uygulanır.” hükmüne kapsamında itirazlarla sınırlı olarak dosya incelenmiştir.

İnceleme yapılırken, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 33. maddesi uyarınca, Türk hukukunu re ’sen uygulanmıştır. Bu bağlamda; 04.06.1958 tarihli ve 15/6 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı gereğince ileri sürülen olayları hukuken nitelendirilmiş ve uygulanacak kanun hükümler tespit edilerek uygulanmıştır. İnceleme ve değerlendirmeler itirazda bulunanın lehine ve ileri sürdüğü sebeplerle sınırlı olarak yapılmış, aleyhine kararın bozulamayacağı dikkate alınmıştır.

Dosya kapsamında yapılan değerlendirmede itirazların süresinde olduğu, masrafların yatırıldığı başvuruyla talep edilen miktar, itiraza konu edilen miktar, olay ve başvuru içeriğine göre itiraz hakem heyetimizin iş bu itirazı incelemek ve değerlendirmekte görevli ve yetkili olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

5.2.Gerekçeli Karar Dava, trafik kazası sonucu başvuranın aracında oluşan değer kaybı zararlarının istemine ilişkindir.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu’nun 85/1 maddesi uyarınca motorlu bir aracın, karayolunda işletilmesi sırasında bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına neden olması halinde, o aracı işletenin, zarara uğrayan üçüncü kişilere karşı olan sorumluluğunu belli limitler dahilinde ve kusur oranında tazmin etme zorunluluğu bulunmaktadır.

6102 sayılı TTK’nın 1459. Maddesi gereği sigortacı, sigortalının uğradığı zararı tazmin etmekle yükümlüdür. Dolayısıyla, sigorta şirketi haksız zenginleşmeye yol açmayacak şekilde uğranılan gerçek zarardan sorumludur. Bunun için de zarar görenin aracında oluşan değer kaybının doğru ve objektif bir şekilde tespit edilmesi önem taşımaktadır.

Kazalarda hasar gören araçların, kaza öncesi ikinci el piyasa değeri ile kaza meydana geldikten ve tamir edildikten sonraki ikinci el piyasa değeri arasındaki fark değer kaybı olarak tanımlanmaktadır. Kazayı müteakip tamamen onarılan araç bahse konu tahribatın iz ve emarelerini taşıyacağından onarım sonrası değeri olaydan önceki rayiç değerinden az olacaktır.

Araç ne kadar iyi onarılırsa onarılsın hasarsız emsallerinden düşük fiyata alıcı bulacaktır, ticari değeri düşecektir. Yargıtay’ın yerleşmiş içtihatları açık olup kaza sonrası aracın rayiç değerindeki düşme yani değer kaybı, poliçe limitleri gözetilerek Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası kuvertürü dahilinde ve gerçek zarar ifadesiyle değerlendirilmektedir. Nitekim 01/06/2015 tarihinde yürürlüğe giren Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarının A.5. maddesi ile düzenlenen “Kapsama Giren Teminat Türleri” başlığı altında “Maddi Zararlar Teminatı”, “Hak sahibinin bu genel şartta tanımlanan ve zarar gören araçta meydana gelen değer kaybı dâhil doğrudan malları üzerindeki azalmadır. Sigortalının sorumlu olduğu araç kazalarında değer kaybı, talep edilmesi halinde ilgili branşta ruhsat sahibi sigorta eksperleri tarafından tespit edilir. Değer kaybının tespiti bu Genel Şart ekinde yer alan esaslara göre yapılır.” şeklinde düzenlenmiş ve değer kaybının Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası teminatı kapsamında olduğu açıkça belirtilmiştir. Bu doğrultuda, Yargıtay’ın

yerleşik içtihatları kapsamında değer kaybının tespitinde reel değer kaybının dikkate alınmasına karar verilmiştir.

Bu gerekçeler nazara alınarak davalı sigorta şirketi vekili itirazlarının değerlendirilmesinde;

Poliçe limitinin 5.000,00 TL olduğunu, aşan hükmün kabulünün mümkün olmadığı itirazı,

Poliçede '... Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortası Genel Şartları Ek 1 (Değer Kaybı Hesaplama) tablosuna göre hesaplanan Araç Değer Kaybının Zorunlu Trafik Poliçesi teminat limiti üstünde kalan kısmı ve Zorunlu Trafik Poliçesi ile karşılanamayan gelir kaybı, kar kaybı, iş durması, kira mahrumiyeti gibi zarar verici olguya bağlı oluşan yansıma veya dolaylı zararların tazminatı toplamda olay başı ve poliçe süresince azami 5.000 TL limitle iş bu poliçede teminat altına alınmıştır ' hükmü gereği sigorta şirketinin 5.000.00 TL limitle sorumlu olduğu, uyuşmazlık hakemliğince limit üstü tutara hükmedildiği anlaşıldığından sigorta vekilinin itirazının kabulüne karar vermek gerekmiştir.

İMMS kapsamında talepte bulunabilmek için öncelikle ZMSS limitlerinin tüketilmesi gerektiği itirazı,

Bağlantılı XXXX/XXXXX esas sayılı dosyada yapılan değer kaybı tazminatına ilişkin başvurunun yargılamasında; bilirkişi incelemesi sonucunda değer kaybı miktarının 50.000,00 TL olduğu, davalı sigorta şirketince hasar tazminatı adına 180.000,00 TL ödemenin mahsubu sonucu bakiye ZMSS poliçe limitinin 20.000,00 TL kaldığı ve 20.000,00 TL değer kaybı bedelinin kabulüne karar verildiği anlaşılmış olup, ZMSS limitlerinin tüketilmesi nedeniyle davalı sigorta şirketinin itirazın reddine karar vermek gerekmiştir.

Hesaplamanın ZMSS genel şartlar ekine göre yapılması gerektiği, değer kaybı talebinin teminat dışı kaldığı hallerin olup olmadığının araştırılması gerektiği itirazı,

Araçtaki hasar yetkili serviste giderilse dahi araçta piyasa şartları bakımından değer kaybı oluşur (T.C. Yargıtay 17. Hukuk Dairesinin XXXX/XXXXX esas ve XXXX/XXX karar sayılı ilamı). Araçta meydana gelen hasar bedeli gibi bu hasardan kaynaklanan değer kaybı zararı da ZMMS teminatı kapsamındadır (T.C. Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin XXXX/XXXXX esas ve XXXX/XXXX karar sayılı ilamı). Araçta oluşan değer kaybı maddi zarar kapsamındadır.

Sigorta şirketi, değer kaybı taleplerinin 04 Aralık 2021 tarihli ve 31679 sayılı Resmi Gazete'de Yeni Genel Şartlara göre hesaplanması gerektiğini ileri sürmüş olmakla anılı itirazın ayrıntılı olarak değerlendirilmesi gerekmiştir.

14.02.2023 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesince (XXXX/XX Esas XXXX/XXX Karar sayılı kararı) ile 2918 sayılı Kanunun 90. Maddesinin 1. fıkrasının 2. cümlesinin ve 2. fıkrasının İPTALİNE karar verilmiştir.

Anayasa Mahkemesinin kararları yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzelkişileri bağlar (m.153).
14.02.2023 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin XXXX/XX Esas XXXX/XXX Karar sayılı kararı sonrası sigorta şirketinin değer kaybı zararından sorumluluğunu

düzenleyen Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları ile EK-1 de yer alan formülasyonun, zarar gören üçüncü kişi ve işleten aleyhine, sigorta şirketi lehine menfaat dengesinin bozulmasına yol açacak şekilde düzenlendiğinden yasal dayanağı kalmaması sebebiyle uygulanma olanağının kalmadığı, sigorta şirketinin sorumluluğunun 6098 sayılı Kanuna göre işletenin değer kaybından doğan zararı sınırını belirleyen aracın kaza tarihindeki hasarsız piyasa değeri ile aracın kazadan sonra onarılmış haliyle piyasa değeri arasında oluşan fark olup, değer kaybı zararı belirlenirken yapılması gereken, aracın kaza tarihi itibariyle serbest piyasa koşullarına göre hasarsız haldeki 2. el değerinin belirlenmesi ve aracın tamir edilmesinden sonra, aracın yaşı, hasar miktarı ve hasarlı kısımların özelliği dikkate alınarak yine serbest piyasa koşullarında 2. el değerinde ne kadarlık bir azalma olacağının saptanmasından ibarettir (T.C. Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin XXXX/XXXXX esas ve XXXX/XXXX karar sayılı ilamı) Hasar görmüş araçların; Tüm şase parçaları, ön ve arka çamurlukları, ön ve arka çamurluk iç sacları, ön ve arka kapıları, ön ve arka kapı karşılık sacları, ön ve arka panel sacları, tüm direkler, marşbiyeller, tavan sacı, taban sacı, tavan kirişleri, bagaj havuz sacı, ön göğüs sacı, far ve stop yuva sacları karoseri parça olarak kabul edilmekte olup bahse konu parça ve işçilikler hesaplamalarda dikkate alınmalıdır.

Plastik, Fiber, Mekanik, Elektrik, Elektronik, Cam, Döşeme vb parça ve işçilikler, onarılmış araç üzerinden tespit edilemeyeceğinden ve bu parça ve işçiliklerin ülkemizdeki değer kaybı algısında öneminin daha az olduğu, Fakat aracın Tramer kayıtlarında oluşan hasar kaydı, hasar kaydının büyüklüğü gibi etkenler değer kaybı tespit aşamasında göz önüne alınmaktadır.

Bağlantılı ve XXX Sigortaya karşı yapılan XXXX.E.XXXX sayılı başvuruda, yine bağlantılı XXXX.E.XXXXXX sayılı başvuruda alınan bilirkişi raporuna göre değer kaybının 50.000,00 TL tespit edildiği, bağlantılı XXXX/XXXXXX esas sayılı dosyada alınan raporun benimsenerek poliçe limitleri dahilinde 20.000,00 TL değer kaybının kabulüne karar verildiği, değer kaybı miktarının kesinleştiği, kesinleşen hüküm nedeniyle tekrar rapor alınamayacağından itirazın reddine karar vermek gerekmiştir.

Kasko sigortası genel şartlarında belirtilen teminat dışı hallerin olup olmadığının araştırılması gerektiği itirazı,

5684 sayılı Kanunun 30/15 maddesi ”.....Hakemler, sadece kendilerine verilen evrak üzerinden karar verir.....” düzenlemesi gereğince tahkim yargılamasının sunulan belgelere göre yapılmaktadır. Davalı sigorta şirketince kasko sigortası genel şartlarında belirtilen teminat dışı hallerin olup olmadığına ilişkin belge sunulmadığından itirazın reddine karar verilmiştir.

Sigortalı araç sürücüsünün kazanın oluşumunda kusursuz olduğu itirazı,

Başvuruya konu hasarın oluştuğu kazada sigortalı araç sürücüsünün seyir halinde olan başvuranın aracına vurarak hasarlanmasına sebep olduğu, dosyaya sunulan tramer sistemi sigorta şirketleri arası mutabakatlı kusur değerlendirme sonucunda XX XXX XXX plakalı sigortalı araç sürücüsüne %100 kusur verildiği görülmüştür. Kaza tespit tutanağı, onu doğrular nitelikteki tramer sistemi sigorta şirketleri arası mutabakatlı kusur değerlendirmesi ve olayın meydana geliş biçimi birlikte değerlendirilmiş, bilirkişi incelemesinin takdiri delillerden olması, nihayetinde

kusurun tespitinin normatif bir değerlendirmeyle mümkün olması ve sadece hâkimin/hakemin yetkisinde olması nedeni ile ayrıca kusur incelemesi yaptırılmasına gerek görülmemiş, kazada sigortalı araç sürücüsünün %100 kusurlu olduğu kanaatine varılmış itiraz yerinde görülmemiştir. Ekspertiz ücretinden müvekkili şirketin sorumluluğunda olmadığı itirazı,

Uyuşmazlık hakemliğince ekspertiz ücreti ile ilgili hüküm kurulmadığından itirazın değerlendirilmesine gerek görülmemiştir.

Başvuruya konu aracın kaza tarihinde malikinin kim olduğunun tespit edilmesi gerekti itirazı,

5684 sayılı Kanunun 30/15 maddesi ".....Hakemler, sadece kendilerine verilen evrak üzerinden karar verir....." düzenlemesi gereğince tahkim yargılamasının sunulan belgelere göre yapılmaktadır. Başvuran tarafça dosyaya sunulan ruhsat fotokopisinde başvuruya konu aracın başvuru sahibine ait olduğu anlaşıldığından itirazın reddine karar verilmiştir.

Başvuruya konu aracın satılıp satılmayacağı belirsiz olduğundan zarar unsurunun oluşmadığı itirazı,

5684 sayılı Kanunun 30/15 maddesi ".....Hakemler, sadece kendilerine verilen evrak üzerinden karar verir....." düzenlemesi gereğince tahkim yargılamasının sunulan belgelere göre yapılmaktadır. Başvuruya konu aracın satılıp satılmayacağına ilişkin davalı tarafça herhangi bir belge sunulmadığından itirazın reddine karar verilmiştir.

Aracın önceki hasarlarının incelenerek aynı yerden daha almış olduğu hasar varsa başvurunun reddi gerektiği itirazı,

Medeni Kanun M.6 "Kanunda aksine bir hüküm bulunmadıkça, taraflardan her biri, hakkını dayandırdığı olguların varlığını ispatla yükümlüdür." hükmünü taşır davalı sigorta vekili bu itirazda bulunurken herhangi bir delil ibraz etmemiş sadece itiraz etmekle yetinmiştir.

Sigorta yargılamasında hakemler dosyaya ibraz edilen delillere göre karar verirler. Sigorta şirketinin Tramer'den önceki hasar kaydını sorgulama imkanı bulunmakta olup bu hususta somut delil sunmamış olduğundan itirazının reddine karar vermek gerekmiştir.

Aracın geçmiş hasar bilgilerinin ve ağır hasar halinin olup olmadığının tespit edilmesi gerektiği itirazı,

Bağlantılı XXXX.E.XXXXX sayılı dosyada alınan bilirkişi raporunda aracın başvuruya konu kaza tarihinden öncesinde hasar kaydı, kaza sonrası ve öncesinde ağır hasır kaydının sorgulamasında SBM kayıtlarındaki trafik poliçesi, kasko poliçesi ve kaza tespit tutanağı kayıtlarının tespit edilmediği tespit edilmiştir. Bilirkişinin rayiçleri belirlerken kriter olarak saydığı hususlar arasında aracın hasar geçmişinin bulunduğu görülmektedir. Bilirkişi raporunun denetime elverişli, hüküm kurmaya yeterli ve dosya kapsamı ile uyumlu olduğu anlaşıldığından, davalı sigorta şirketinin itirazının reddine karar verilmiştir.

Müvekkili şirketin KDV'den sorumlu tutulamayacağı itirazı,

Başvurunun değer kaybı bedeline ilişkin olması nedeniyle KDV'ye yönelik itirazın değerlendirilmesine gerek görülmemiştir.

Müvekkili şirket temerrüde düşmediği için faiz talebinin reddi gerektiğini, aksi halde yasal faize hükmedilmesi gerektiği itirazı,

Kaskoya dayalı taleplerde temerrüt tarihinin TTK 1427 ve benzer düzenleme içeren Kasko Sigortası Genel Şartları B.3.3.4.e göre belirleneceği, düzenlemeye göre ihbardan itibaren sigortacının araştırması bitince ve her halde 45 gün sonra alacağın muaccel olacaktır.

Başvuru evraklarının incelenmesinde başvuran vekilinin Genel Şartlar ekindeki sorunlu belgelerle değer kaybı bedelinin ödenmesi için 21/04/2025 tarihinde sigorta kuruluşuna başvurduğu, sigorta şirketinin 45 gün içinde ödeme yapmayarak 06/06/2025 tarihinde temerrüde düştüğü, davalı sigorta şirketinin temerrüt tarihine ilişkin itirazın yerinde olduğu anlaşılmıştır.

Başvurunun kasko sigorta sözleşmesinden kaynaklandığı, bu tür sözleşmelere TTK.'nun 3. ve 4. maddeleri hükmü uyarınca tarafların tacir olup olmadıklarına bakılmaksızın mutlak ticari iş olması nedeniyle avans faizi istenebilecektir. (Y.17 HD. XXXX/XXXXX E. XXXX/XXXX K. sayılı ilamı) Ancak uyuşmazlık hakemliğince zaten yasal faize hükmedildiği, aleyhe itiraz olmadığı anlaşıldığından sigorta vekilinin faiz türüne ilişkin itirazın reddine karar verilmiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı sigorta şirketi vekilinin itirazının kısmen kabulüne karar verilmiş, aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

6.SONUÇ : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

6.1. İtiraz eden sigorta vekilinin itirazının açıklanan gerekçeye göre kabulüne, sair itirazın reddine, kararın kaldırılmasına, usuli müktesep haklar gözetilerek yeniden hüküm kurulmasına,

6.2. Başvurunun kısmen kabulü ile 5.000,00 TL değer kaybı tazminatının 06/06/2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı sigorta şirketinden alınarak başvuran tarafa ödenmesine, fazlaya ilişkin istemin reddine,

6.3.Başvuru sahibi tarafından ödenmiş olan 1.255,00 TL başvuru ve tebligat ücretinden davayı kabule göre 209,16 TL'sinin davalı sigorta şirketinden alınarak başvurana ödenmesine, bakiyesinin başvuran üzerinde bırakılmasına,

6.4. AAÜT uyarınca hesaplanan 5.000,00 TL vekalet ücretinin davalı sigorta şirketinden alınarak başvurana verilmesine,

6.5. AAÜT uyarınca hesaplanan 1.000,00 TL vekalet ücretinin başvurandan alınarak davalı sigorta şirketine verilmesine,

6.6. Sigorta şirketince itiraz aşamasında yapılan 1.255,00 TL itiraz başvuru ve tebligat giderenden itiraz kabule göre 1.045,84 TL'sinin başvurandan alınarak davalı sigorta şirketine verilmesine, bakiyesinin sigorta şirketi üzerinde bırakılmasına,

6.7. Usulî işlemlerin tamamlanması için dosyanın Sigorta Tahkim Komisyonu’na TEVDİİNE, Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucu 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 30/12. maddesine göre, dava değeri itibariyle kesin olmak üzere oybirliğiyle karar verilmiştir.