Değer Kaybında Belirsiz Alacak

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim İtiraz Hakem Heyeti	20.10.2025	Kaldırma

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/İHK-90838	HMK 107, HMK 109, HMK 114/1-h, HMK 266, KTK 99/1, Sigortacılık Kanunu 30/12

ÖZET

Uyuşmazlık hakemi, dilekçede miktar beyan edildiği için belirsiz alacak davasında hukuki yarar görmeyip değer kaybı başvurusunu usulden reddetti. İtiraz Hakem Heyeti, miktar bilirkişi incelemesine bağlı olduğundan bu yolun açık olduğunu belirtti ve 25.000 TL değer kaybına yasal faiziyle hükmetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/belirsiz-alacak-deger-kaybi-hukuki-yarar-hakem-karari-2025-ihk-90838/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

20.10.2025 Tarihli 2025/İHK-90838 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı

1. BAŞVURUYA KONU UYUŞMAZLIK VE İTİRAZ HAKEM HEYETİNE İNTİKALİ

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay

Uyuşmazlığın konusu, davalı sigorta şirketi nezdinde Zorunlu Mali Mesuliyet (ZMMS) Sigorta Poliçesi ile sigortalı plakası anonimleştirilmiş aracın 21.03.2025 tarihinde karıştığı trafik kazası sonucu başvuru sahibine ait plakası anonimleştirilmiş araçta meydana gelen değer kaybına bağlı maddi zararları için Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde yönelttiği 5.000,00 TL değer kaybı tazminatı talebine ilişkindir.

1.2. Dosyanın İtiraz Hakem Heyetine İntikal Etme Süreci

Başvuru sahibi tarafından sigorta şirketi aleyhine vaki başvuru üzerine verilen hakem kararı taraflara tebliğ edilmiş ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu ile 18.10.2013 tarihinde yürürlüğe giren Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 16/A maddesi uyarınca, başvuru sahibi tarafından Tahkim Komisyonuna itirazda bulunulmuş, itiraz başvurularının muhtevası 5684 sayılı Kanununun 30. Maddesinin 12. Fıkrasında belirtilen yasal şartlara uygunluğunun incelenmesini müteakip dosya heyetimize tevdi edilmiştir. Dosya

Heyetimizce teslim alınmıştır. Dosya üzerinde yapılan incelemeye istinaden heyetimizce karar oluşturulmuştur.

2. SİGORTA HAKEMİ VEYA HAKEM HEYETİNCE VERİLEN HÜKÜM

Uyuşmazlık hakemi tarafından yapılan inceleme sonucunda;

1. Başvurunun reddine,

2. Başvuru sahibi tarafından yapılan masrafın kendi üzerinde bırakılmasına,

3. Sigorta şirketi avukat ile temsil edildiğinden AAÜT'nin 13 ve 17/2. maddeleri gereği 1.000,00 TL vekalet ücretinin başvuru sahibinden alınarak aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketine verilmesine karar verilmiştir.

3. TARAFIN/TARAFLARIN İTİRAZ GEREKÇELERİ VE TALEPLERİ

Başvuru sahibi tarafından; talepleri doğrultusunda karar verilmesi gerektiği gerekçesi ile Uyuşmazlık Hakem Heyeti Kararına karşı itiraz edilmiştir.

4. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Başvuru sahibi ile sigorta kuruluşu arasındaki uyuşmazlıkla ilgili görevlendirilen Uyuşmazlık Sigorta Hakemi kararına karşı başvuru sahibi itirazlarının, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu ile 18.10.2013 tarihinde yürürlüğe giren Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik başta olmak üzere 5684 sayılı Kanununun 30. Maddesinin 12. Fıkrası, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu ilgili hükümleri, Türk Ticaret Kanunu, Türk Borçlar Kanunu, Karayolları Trafik Kanunu, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu MMS Poliçe Genel Şartları, ihtilafa konu Poliçe özel şartları, bilimsel öğreti ve uyuşmazlığın esasına ilişkin Yüksek Yargıtay içtihatları çerçevesinde çözümlenmesi gerekmektedir.

5. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

5.1.Değerlendirme
Uyuşmazlığın konusu, davalı sigorta şirketi nezdinde Zorunlu Mali Mesuliyet (ZMMS) Sigorta Poliçesi ile sigortalı plakası anonimleştirilmiş aracın 21.03.2025 tarihinde karıştığı trafik kazası sonucu başvuru sahibine ait plakası anonimleştirilmiş araçta meydana gelen değer kaybına bağlı maddi tazminat talebine ilişkindir.

Uyuşmazlık hakem kararında; 21.03.2025 tarihli kaza sebebiyle başvuru sahibine ait plakası anonimleştirilmiş araçta hasar oluştuğu iddiasıyla değer kaybı bedeli talebinde bulunulmuş ise de, işbu bedelin belirlenmesi mümkün olmasına, hatta "Müvekkilin aracında oluşan... 250.000,00-TL Değer kaybı" şeklinde beyanda bulunularak iddia edilen alacak miktarının belirlenmiş olduğu ikrar edilmiş de olmasına rağmen belirsiz alacak davası şeklinde başvuru yapılmasında hukuki yarar bulunmadığından HMK'nın 114/1-h ve 115/2 maddeleri gereğince başvurunun usulden reddine şeklinde karar verilmiştir.

Davacı taraf vekili yukarıda özetlenen gerekçelerle Uyuşmazlık Hakem Heyeti kararına itiraz etmiştir. 5684 sayılı Kanun madde 30/12 “İtiraz talebi münhasıran bu talepleri incelemek üzere Komisyon tarafından teşkil edilen hakem heyetlerince incelenir. (Ek cümle: 3/4/2013-6456/45 md.)” şeklindeki düzenleme gereğince, başvuru sahibi itirazları itiraz sebepleri ile bağlı kalınarak incelenmiştir.

5.2.Gerekçeli Karar

Başvuranın talepleri doğrultusunda karar verilmesi gerektiği itirazı değerlendirildiğinde;

Uyuşmazlık Hakemi tarafından bilirkişi incelemesi yapılmaksızın belirsiz alacak davası açılmasında hukuki yarar olmadığı gerekçesiyle başvurunun reddine karar verilmiştir.

Alacağın miktarının belirlenebilmesinin, tahkikat aşamasında yapılacak delillerin incelenmesi, bilirkişi incelemesi veya keşif gibi sair işlemlerin yapılmasına bağlı olduğu durumlarda da belirsiz alacak davası açılabileceği kabul edilmelidir. Tazminat hakkının bulunup bulunmadığı, tazminat hakkı var ise bunun miktarına ilişkin karar, Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde yapılan işbu inceleme sonucunda belirlenecektir. Değer kaybı zararının belirsiz alacak ya da fazlaya ilişkin hakları saklı tutarak kısmi dava yoluna gidilmesinde herhangi bir sakınca bulunmamaktadır. Üstelik 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun “Kısmi dava” başlıklı 109 uncu maddesinin ikinci fıkrası olan “Talep konusunun miktarı, taraflar arasında tartışmasız veya açıkça belirli ise kısmi dava açılamaz” düzenlemesi de 01/04/2015 tarihinde yürürlükten kaldırılmıştır. Bu kapsamda başvurunun usulden reddi uygun görülmemiştir.

HMK md.266 “Mahkeme, çözümü hukuk dışında, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde, taraflardan birinin talebi üzerine yahut kendiliğinden, bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar verir. Hâkimlik mesleğinin gerektirdiği genel ve hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişiye başvurulamaz.” şeklindeki düzenleme gereği Heyetimizce taraflar arasındaki uyuşmazlığın çözümünün “özel ve teknik bilgiyi gerektirdiği” kanaatine varılarak, ara karar oluşturulmuş ve başvuru sahibinin değer kaybı tazminatı talepleri hakkında değerlendirme ve hesaplama yapılabilmesi için bilirkişi görevlendirilmiştir. Bilirkişi ücretinin başvuru sahibi tarafından süresi içerisinde yatırılması üzerine dosya bilirkişiye teslim edilmiştir.

Bilirkişi tarafından düzenlenen raporda başvuru sahibine ait araçta 25.000,00 TL değer kaybı zararı meydana geldiği tespit edilmiştir. Bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiştir.

Başvuru sahibi tarafından sunulan dilekçede sigorta şirketi tarafından ödenen 10.000,00 TL’nin şirkete iade edildiğine dair dekont sunularak 25.000,00 TL değer kaybı tazminatı talep edilmiş ve 800,00 TL ıslah harcı ödendiğine dair dekont sunulmuştur.
Dosyada alınan bilirkişi raporunun denetime açık ve hükme elverişli olduğu görülmekle hükme esas alınabileceği kanaatine varılmıştır.

Şu halde, başvuru sahibinin 25.000,00 TL tazminat talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Başvuru sahibi tarafından avans faizi talep edilmiştir.

2918 sayılı KTK m.99/I'e göre başvuru sahibinin sigorta şirketine başvurduğu tarihten 8 iş günü sonra sigorta şirketinin temerrüde düşeceği kabul edilmektedir. Başvuru sahibi tarafından davalı sigorta şirketine 27.05.2025 tarihinde başvurduğu göz önüne alındığında sigorta şirketinin 07.06.2025 tarihinde temerrüde düştüğü ve bu tarihten itibaren faize hükmedilebileceği kanaatine varılmıştır.

Yargıtay uygulamalarına göre zarar veren sorumlu aracın hususi veya ticari olmasına göre faiz türünün belirlenmesi gerekir. Somut uyuşmazlıkta zarara neden olan sigortalı aracın hususi araç olduğu anlaşıldığından uygulanması gereken temerrüt faizi yasal faizdir.

6. SONUÇ

İtiraz Hakem Heyetimiz tarafından dosya muhteviyatı üzerinde yapılan inceleme neticesinde yukarıda belirtilen gerekçeler doğrultusunda,

1. Başvuru sahibi vekilinin, Uyuşmazlık Hakem Heyetince verilen 25/07/2025 – K-(anonim) sayılı karara karşı yaptığı itirazların kabulüne, Hakem kararının kaldırılarak yeniden karar oluşturulmasına,

2. Başvuru sahibinin talebinin KABULÜNE, 25.000,00 TL değer kaybı tazminatının 07.06.2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı sigorta şirketinden tahsil ile başvuru sahibine ödenmesine,

3. Başvuru sahibi tarafça yapılan 400,00 TL başvuru ücreti, 55,00 TL tebligat gideri, 400,00 TL itiraz ücreti, 55,00 TL tebligat gideri, 1.445,00 TL bilirkişi ücreti ve 800,00 TL ıslah harcı olmak üzere toplam 3.155,00 TL yargılama giderinin davalı sigorta şirketinden tahsil ile başvuru sahibine ödenmesine,

4. Başvuran kendini vekil ile temsil ettiğinden AAÜT'ne göre belirlenen 25.000,00 TL vekalet ücretinin sigorta şirketinden alınarak başvurana ödenmesine,

5. Usulî işlemlerin tamamlanması için dosyanın Sigorta Tahkim Komisyonu'na tevdiine,

İhtilaf konusu miktar 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. fıkrası uyarınca 300.000,00 TL kesinlik sınırının altında bulunduğundan kesin olmak üzere oy birliği ile karar verildi.