DASK Yoksa Özel Deprem Sigortası

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Hakem Heyeti	19.01.2026	Kabul

ESAS NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2026/39528	5684 s. Sigortacılık Kanunu 30, 6305 s. Afet Sigortaları Kanunu, ZDS Genel Şartları C.3

ÖZET

6 Şubat 2023 depreminde yıkılan konutta, gerçek zarardan DASK'ın sorumlu olması gereken teminat limiti düşülerek bakiye zarardan özel (ihtiyari) deprem sigortacısının poliçe limitiyle sınırlı sorumlu olduğuna; 692.336 TL'nin yasal faiziyle tahsiline karar verildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/dask-yoksa-ozel-deprem-sigortasi-limit-tenzili-hakem-karari-2026-39528/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

19/01/2026 Tarih ve K-2026/39528 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Yargılamaya konu somut olay, 06.02.2023 tarihinde Kahramanmaraş merkezli meydana gelen deprem neticesinde başvuru sahibine ait gayrimenkulün hasara uğramasıdır.

Uyuşmazlığın konusu ise işbu deprem neticesinde başvuru sahibine ait gayrimenkulün hasara uğraması ile oluşan maddi zararın, DASK teminat limitinin üzerinde kalan kısmın, davalı sigorta şirketi tarafından düzenlenen "XXX KONUT" SİGORTA POLİÇESİ teminatı kapsamında tazmin edilmesi talebidir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Dosya hakem heyetimizce teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.

Dosyadaki ihtilafın çözümü teknik bilgi gerektirdiğinden, ara karar ile bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş, sistem üzerinden atanan bilirkişi heyeti tarafından hazırlanmış bilirkişi raporu dos yaya kazandırılmış, rapor taraflara tebliğ edilmiş ve verilen ihtaratlı kesin süre içerisinde raporlara karşı beyan/itirazlarını bildirmeleri istenmiştir.

Hakem heyetimizce yapılan incelemede, dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ile bağlı kalınarak, ilgili mevzuat çerçevesinde uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR 2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuru sahibi vekili, başvuru dilekçesinde özetle; 06.02.2023 tarihinde Kahramanmaraş merkezli meydana gelen deprem neticesinde müvekkiline ait tapuda XXX adresli taşınmazının tam hasara uğradığını, müvekkilinin uğramış olduğu işbu zararın tazmini adına davalı sigorta şirketinin, DASK teminatının üzerinde kalan kısım için sorumlu olduğunu, işbu işlemler için yargılama öncesi davalı sigorta şirketine yazılı olarak başvuruda bulunduklarını ancak zararının giderilmediğini beyanla, başvuru dilekçesinde belirtmiş olduğu zarar kalemlerinin davalı sigorta şirketinden tahsilini, talep etmiştir. Başvuru sahibi vekili, Sigorta Tahkim Komisyonu'na başvuru evraklarını, sigorta şirketine başvuru evraklarını, yargılamaya konu zarara ilişkin belgeleri sunmuştur.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Davalı sigorta şirketi vekilinin dosyamıza sunmuş olduğu cevap dilekçesinde özetle poliçeyi teyit ederek, evde meydana gelen zararın DASK kapsamında olduğu için yargılamaya konu edilen poliçe teminatı kapsamında olmadığı, bu nedenlerle başvurunun usulden ve esastan reddine karar verilmesini talep etmiştir.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, 6305 sayılı Afet Sigortaları Kanunu, ZDS Genel Şartları, ZDS tarife ve talimatnameleri, 25 Kasım 2022 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Zorunlu Deprem Sigortası Tarife ve Talimat Tebliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Tebliğ Sigorta Sözleşmelerinde Bilgilendirmeye İlişkin Yönetmelik, Avukatlık Kanunu, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ile diğer mevzuat hükümleri.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1. Değerlendirme

Huzurdaki başvuru, 06.02.2023 tarihinde Kahramanmaraş merkezli meydana gelen deprem neticesinde, davalı sigorta şirketi tarafından "XXX KONUT" SİGORTA POLİÇESİ isimli ihtiyari deprem sigortası tanzim edilen başvuru sahibine ait evin hasara uğramasına bağlı zararların davalı sigorta şirketinden tahsili talebine ilişkindir.

Tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiş ve yargılamada esasa geçilmiştir.

Huzurdaki yargılamada, taraflar arası ihtilafın, meydana gelen zararın, yargılamaya konu edilen poliçe teminatı kapsamında olup olmadığı, teminat kapsamında ise zararın ne kadar olduğu hususlarında toplandığı görülmüştür.

Başvuru sahibi tarafından, söz konusu zararın tazmini adına Sigorta Tahkim Komisyonu'nun XXX sayılı başvurusu üzerinden DASK aleyhine; DASK teminat limitinin üzerinde kalan kısım için ise huzurdaki başvuru ile davalı sigorta şirketine karşı husumet yöneltilmiştir. Hakem heyetimizce alınan karar çerçevesinde, DASK aleyhine yöneltilen başvurunun, huzurdaki başvurunun sonucunu etkileyeceğinden bahisle, işbu dosya hakem heyetimizce bekletici mesele yapılmıştır.

Sigorta Tahkim Komisyonu'nun XXX sayılı başvurusu üzerinden İtiraz Hakem Heyetince tesis edilen 20/10/2025 - 2025/İHK-XXX sayılı karar ile 13.12.2024 tarihli yıkım tutanağı ile binanın yıkıldığı, poliçe limitinin 241.280,00 TL olduğu, %2 muafiyetin 4.825,60 TL olduğu, davalı sigorta kuruluşu tarafından 05.05.2023 tarihinde 103.225,70 TL ödeme ve 24.10.2023 tarihinde 17.414,30 TL ödeme olmak üzere toplam 120.640,00 TL ödemenin yapıldığı, taşınmazın poliçe limitinden %2 muafiyet düşüldüğünde davalı sigorta kuruluşunun sorumluluk limitinin 236.454,40 TL olduğu, yapılan ödeme düşüldüğünde bakiye sorumluluğunun 115.814,40 TL olduğu sonucuna varılmış ve bu tutar üzerinden başvuru kesin olarak kabul edilmiştir.

İşbu kesin karar sonrası, dosyamızdan sistem üzerinden atanan Yangın Doğal Afetler ve Mühendislik alanından uzman bilirkişi heyeti tarafından bilirkişi raporu düzenlenmiştir. Tanzim edilen raporda özetle,

• Zorunlu Deprem Sigortası Genel Şartları Madde C.3 ve XXX İşte Konut poliçesinde belirtilen Yangın Sigortası Deprem ve Yanardağ Püskürmesi Teminatı İhtiyari Ek Bina Teminatı Klozu - (6305 Sayılı Kanuna Tabi Sivil Rizikolar) klozları gereği; Hasarın XXX Sigorta Şirketinin 22/10/2022- 22/10/2023 vadeli ve XXX numaralı 'XXX KONUT SİGORTA POLİÇESİ teminat kapsamında bulunduğu, XXX Sigorta Şirketinin XXX numaralı poliçeden toplam teminatı her ne kadar 819.297,31 TL olsa da ZDS poliçesi gereği DASK'nun binanın yeniden yapım bedeli olan (gerçek zarar) 1.016.000,00 TL'den sorumlu olduğu bedel olan 241.280,00 TL tenzil edildiğinde bakiye 774.720,00 TL'den XXX Sigorta Şirketinin sorumlu olduğu hususları tespit edilmiştir.

Hakem heyetimizce alınan ara karar uyarınca, bilirkişi raporu tarafların e-posta hesaplarına tebliğ edilmiştir. Tebliğ işlemi akabinde;

• Başvuru sahibi vekili, 05.01.2026 tarihinde dosyamıza sunmuş olduğu dilekçe ile rapora karşı itiraz etmiştir.
• Davalı sigorta şirketi vekili kendilerine verilen kesin süre zarfında rapora karşı itiraz/beyan dilekçesi sunulmamıştır.

Hakem heyetimizce yapılan incelemede yasal mevzuata uygun, denetime ve hüküm kurmaya elverişli bulunan bilirkişi raporuna iştirak edilmiş, davalı sigorta şirketi vekilinin cevap dilekçesinde belirtmiş olduğu itirazları reddedilmiş, dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ile bağlı kalınarak ilgili mevzuat çerçevesinde uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

4.2. Gerekçeli Karar

Hakem heyetimizce asıl alacağa yönelik taleplere ilişkin değerlendirme sonrası;

06.02.2023 tarihinde Kahramanmaraş merkezli meydana gelen deprem neticesinde başvuru sahibine ait konutun zarar görmesi neticesinde uğranılan zararın tazmini adına, ihtiyari deprem sigortacısına karşı huzurdaki başvuru ikame edilmiştir. Vaka tarihi itibariyle söz konusu konutun zorunlu deprem sigorta poliçesi bulunmamakta olup, ihtiyari deprem sigortası bulunmaktadır.

DASK tarafından Zorunlu Deprem Sigortası kapsamında verilen azami teminat tutarı meskenin değerini aşıyorsa; isteğe bağlı olarak, aşan kısım için Özel Deprem Sigortası yapılabilmektedir. "Özel (İhtiyari) Deprem Sigortası Teminatına Uygulanacak Tarife ve Talimatlar" ile usul ve esaslar düzenlenmektedir. Bu kapsamda yapılan Özel (İhtiyari) Deprem Sigortası poliçesinde belirlenen azami teminat limitinden DASK tarafından hesaplanan Zorunlu Deprem Sigortası ödemesi mahsup edilerek hesaplama yapılmaktadır.

Bu bağlamda, başvuru sahibine ait konutta deprem nedeniyle meydana gelen hasarın, öncelikle teminat limitleri çerçevesinde DASK tarafından, artan kısmın Özel (İhtiyari) Deprem Sigortacısı tarafından karşılanması gerekmektedir. Somut olayda da öncelikle zarar tespit edilmeli, bu tutardan zorunlu deprem sigortası bulunmadığı için DASK'ın sorumlu olması gerekli teminat limiti tenkis edilmeli ve bakiye zarar çıkar ise Özel (İhtiyari) Deprem Sigortacısı olarak davalı sigorta şirketinin sorumluluğuna gidilmelidir.

Tüm bu nedenlerle başvuru sahibine ait gayrimenkulde, söz konusu deprem nedeni ile meydana gelen hasara bağlı maddi zararın tazmini hususunda davalı sigorta şirketinin, DASK kurumunun sorumluluğunu aşan kısım için ve poliçe teminat limiti ile sınırlı olarak sorumlu olduğuna, bu bağlamda dosyamızdan alınan bilirkişi raporunda tespit edilen tutarlar doğrultusunda, başvuru sahibinin taleplerinin kabulü ile 692.336,00 TL'nin davalı sigorta şirketinden alınıp başvuru sahibine verilmesine karar verilmiştir. Hakem heyetimizce faize yönelik taleplere ilişkin değerlendirme sonrası;

Dosyaya sunulu evrakların incelenmesinden, başvuru sahibinin söz konusu zararın tazmini adına 03.02.2025 tarihinde davalı sigorta şirketine başvuruda bulunduğu, bu nedenle davalı sigorta şirketinin 21.03.2025 tarihinde temerrüde düştüğü tespit edilmiştir. Asıl alacağın niteliği gereği asıl alaca temerrüt tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine karar verilmiştir.

Hakem heyetimizce yargılama giderlerine yönelik taleplere ilişkin değerlendirme sonrası;

Başvuru sahibi tarafından yargılama safhasında sarf edilen yargılama giderlerinin, asıl alacağa ilişkin taleplerin kabulüne bağlı olarak, davalı sigorta şirketinden alınıp başvuru sahibine verilmesine karar verilmiştir.

Hakem heyetimizce ilam vekalet ücretine yönelik taleplere ilişkin değerlendirme sonrası;

Yargıtay'ın Sigorta Tahkim Komisyonu önünde görülmekte olan uyuşmazlıklarda her iki taraf için maktu tutarın altına inilmemek kaydıyla 1/5 vekalet ücretine hükmedilmesi yolunda verdiği kararların artık tümüyle istikrar kazanmış olduğu hususu, hakemlerin/hakem heyetlerinin Yargıtay bozma kararlarına karşı direnme hakkı bulunmadığı hususu ve nihayet temyiz kanun yoluna tabi

kararların Yargıtay denetiminden geçmiş nihai hali ile temyiz yolu açık olmayan kararlar arasında uygulama birliği bulunmasının hukuk güvenliğinin temini bakımından zorunlu nitelikte görülmesi hususları birlikte değerlendirildiğinde, vekalet ücretinin maktu tutarın altına inilmemek kaydıyla 1/5 vekalet ücreti tayin edilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1- Başvuru sahibinin talebinin kabulü ile 692.336,00 TL'nin, 21.03.2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiz ile birlikte davalı sigorta şirketinden alınıp, başvuru sahibine verilmesine,

2- Başvuru sahibi tarafından sarf edilen 10.385,04 TL başvuru ücreti, 5.500,00 TL bilirkişi ücreti ve 55,00 TL tebligat gideri olmak üzere toplam 15.940,04 TL yargılama giderinin, davalı sigorta şirketinden alınıp, başvuru sahibine verilmesine;

3- Başvuru sahibi, vekil ile temsil edildiğinden kabul edilen tutar üzerinden AAÜT uyarınca hesaplanan 45.000,00 TL ilam vekâlet ücretinin, davalı sigorta şirketinden alınıp başvuru sahibine verilmesine,

Sigortacılık Kanunu Md.30/12 hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere oy birliği ile karar verilmiştir.