Kaskoda Güvenlik Parçası Değişimi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Hakem	12.10.2025	Kabul

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2025/505875	TTK 1427, Sigortacılık K. 30/13, Sigortacılık K. 30/17, HMK 107

ÖZET

Kasko sigortacısı eksper raporuna göre ödeme yapıp borcun bittiğini savundu. Bilirkişi, onarım yazılan hava yastığı kontrol ünitesi ve emniyet kemerini değişime alıp iskontosuz orijinal fiyatla hasarı 198.923,78 TL buldu; ödeme düşülerek 50.595 TL bakiye avans faiziyle kabul edildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kasko-hava-yastigi-emniyet-kemeri-degisim-hakem-karari-2025-505875/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

12.10.2025 Tarih ve K-2025/505875 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN

BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Başvuru sahibi vekili tarafından özetle; XXX A.Ş. tarafından tanzim edilmiş XXX numaralı kasko poliçesi ile sigortalı bulunan XXX plakalı araçta 28.03.2025 tarihinde meydana gelen kaza sonucu hasar oluştuğu, oluşan hasarın tazmini adına sigortacı şirkete başvuru yapıldığını, sigorta şirketince ödeme yapılmadığını, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere şimdilik 100,00-TL hasar tazminatının karşılanması amacıyla Komisyona başvurma zaruretinin doğduğu belirtilmiştir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Sigorta Tahkim Komisyonuna yapılan başvurunun 5684 sayılı Kanununun 30. Maddesinin

1.Fıkrasında belirtilen yasal şartlara uygunluğunun incelenmesini müteakip, dosya Hakemliğime tevdi ve teslim edilerek yargılamaya başlanmıştır.

Dosya içeriği üzerinde yapılan inceleme sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle, Sigorta Tahkim Usulü ve Sigorta Hakemlerine İlişkin Tebliğ hükümleri ile Sigortacılık

Kanunu m.30/22 hükmü nazara alınarak, 6100 Sayılı HMK' nın 424 ve 429.

maddeleri hükümleri gereğince duruşma yapılmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

Hakemliğim tarafından alınan ara karar ile ihtilafa konu uyuşmazlık teknik bilgiyi gerektirdiğinden, HMK gereği, söz konusu uyuşmazlığın çözümü hususunda, taraflar arasındaki ihtilafın halli, iddia ve savunmanın değerlendirilmesi suretiyle Anayasa Mahkemesi'nin 2019/40 E. 2020/40 K. Sayılı kararı gereği, aracın modeli, markası, yaşı ve hasarın boyutu birlikte irdelenmek suretiyle, araçta oluşan hasar bedelinin tespiti ile varsa araç hasar miktarı ve alacağın hesaplanması yönünden bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verilmiş ve ilgili ara karar taraflara tebliğ edilmiştir.

Yargılama sırasında alınan bilirkişi raporu taraflara tebliğ edilmiştir. Başvuran vekili tarafından dosyaya sunulan ıslah dilekçesi ile talep 50.595,00-TL'ye yükseltilmiştir.

Dosya içeriği dikkate alınarak tetkik aşamasının tamamlanmış olması ile uyuşmazlık hakkında Karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Başvuru sahibi vekili; "XXX Şirketi'ne KASKO POLİÇESİ ile sigortalı XXX plakalı müvekkile ait araç 28.03.2025 tarihinde hasarlanmıştır. Meydana gelen kazaya bağlı olarak müvekkilime ait araçtaki hasar nedeniyle muhatap sigorta şirketine 01.07.2025 tarihinde ORİJİNAL PARÇALAR ÜZERİNDEN YAPILMASI GEREKEN, TAM LAYIKIYLA ONARIMIN KARŞILIĞI OLAN ONARIM VE TAZMİNAT MİKTARINI GÖSTERİR " HASAR RAPORU" İLE İHBARDA BULUNARAK BAKİYE HASAR TAZMİNATININ ÖDENMESİ İÇİN başvuru yapılmıştır. Muhatap sigorta şirketi tarafından herhangi bir ödeme yapılmamıştır. Ödeme yapılmadığından müvekkilime ait araçtaki gerçek hasar tazminatı bedelinin bilirkişi marifetiyle tespit edilip karar verilmesi için işbu davayı açma zorunluluğu hasıl olmuştur.

TALEP SONUCU: Yukarıda arz ve izah edilen sebeplerle, 6100 Sayılı HMK Md.107 kapsamında (BELİRSİZ ALACAK) olarak açtığımız davamızın kabulü ile;

a- 100TL hasar tazminatı bedelinin kaza tarihinden 45 gün sonrasından itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte tahsiline,

b- Hakemliğinizce bilirkişi atanarak gerçek hasar tazminatı bedelinin bilirkişi marifetiyle tespit edilmesine,

c- Vekalet harcı dahil her türlü başvuru, yargılama gideri(5664 sorgulama gideri ve noterde vekaletname düzenleme gideri dahil olmak üzere), bilirkişi ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." Denilmiştir.

Başvuru ekinde, ilgili sigorta şirketine yapılan başvuru dilekçesi, XXX Kasko Poliçesi, Ekspertiz Raporu, araç ruhsatı, Yargıtay kararları, vekaletname sunulmuştur.

Başvuru sahibi vekili fazlaya ait alacakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 100,00-TL hasar bedeli tazminatının temerrüt tarihinden itibaren avans faizi ile yargılama giderleri, vekalet harcı, baro pulu

ve ücreti vekaletin sigorta poliçesi limitleri dahilinde davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Başvuran tarafından, başvuruya dayanak olarak dosyaya, vekaletname, ihtarname, ruhsat, ekspertiz raporu, poliçe, hasarlı araç resimleri vb. belgelerin örneğini sunulduğu görülmüştür.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Sigorta Şirketi Vekili Özetle; “Başvuru konusu araç için müvekkil şirket nezdinde 28/09/2024- 28/09/2025 vadeli XXX no’lu XXX SİGORTA POLİÇESİ "GENİŞLETİLMİŞ KASKO"

mevcuttur. Poliçenin mevcut olması teminatın tamamen ve otomatik ödeneceği anlamına gelmemektedir. Müvekkil sigortacının sorumluluğu Kasko Genel Şartları ve poliçe özel şartları ile sınırlıdır. MÜVEKKİL ŞİRKET SİGORTALI ARAÇTA MEYDANA GELEN HASARI TAMAMEN KARŞILAMIŞTIR. MÜVEKKİL FİRMA TARAFINDAN YAPILAN ÖDEME AKABİNDE BORÇ SONA ERMİŞTİR. SİGORTALININ TAZMİNAT TALEBİ HAKSIZ VE FAHİŞTİR. Müvekkil şirkete yapılan başvuru neticesinde incelemelere başlanmış ve ekspertiz raporunda tutar 141.240,32-TL olarak hesaplanmış olup hak sahibine ödeme gerçekleştirilmiştir.” Denilmiştir.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu (5684 SK), Türk Ticaret Kanunu (TTK), Türk Borçlar Kanunu (TBK), Türk Medeni Kanunu (TMK), 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu (KTK), Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK), Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Kara Araçları Kasko Sigortası Genel Şartları ile poliçe hükümleri ve Yargıtay kararları dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

Tarafların iddia ve savunmaları ile dosya mevcudu incelendiğinde, taraflar arasındaki uyuşmazlığın, hasar tazminatı talebine ilişkin olduğu görülmüştür.

Dosyaya sunulan bilgi ve belgelerden başvuru sahibine ait XXX plakalı aracın 28.09.2024-

28.09.2025 yürürlük dönemli XXX sayılı kara araçları kasko sigortası poliçesinin var olduğu,

28.03.2025 tarihinde gerçekleşen kaza sonrasında aracın zarar gördüğü, 5684 SK’nın 30/13.

maddesi uyarınca davalı sigorta kuruluşuna tazminat istemi başvurusu yapılmış olduğu, ancak gereken sonucun alınamaması nedeniyle Sigorta Tahkim Komisyonu’na başvurulmuş olduğu, tarafların HMK 114 gereği dava açma ve taraf olma (aktif ve pasif husumet) ehliyetine sahip oldukları, anlaşmazlık konusunun: hasar tazminatının davalının belirttiği itirazlar sebebiyle ödenmemesine ilişkin olduğu anlaşılmaktadır.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinden, başvuranın kaza tarihi itibariyle araç maliki sıfatını taşıdığı, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin ise aynı tarih itibariyle aracın kasko sigortacısı olduğu görüldüğünden, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir.

Dava şartları yönünden davanın görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

Sigortalının gerçek zararının ve hasar tazminatının tespiti için görevlendirilen bilirkişi raporunda özetle; “Uyuşmazlığa konu dosya yukarda açıklanan koşul ve sebepler birlikte incelendiğinde;

Rapora konu kaza sonucunda araçta meydana gelen hasarın, parça değişimi ve hasar gören parçaların sigorta şirketinin tedarikçisi tarafından orijinal iskontolu olarak gönderildiği görülmüştür. Aracın hayati önem taşıyan HAVA YASTIĞI KONTROL ÜNİTESİ ve SAĞ ÖN EMNİYET KEMERİ parçaları eksper raporunda onarım olarak yazıldığı tespit edilmiştir.

Tarafımızdan değişim olarak değerlendirilmiştir. Parçaların hasar tarihindeki orijinal iskontosuz fiyatları değerlendirilerek rapora yazılmıştır.

TESPİT EDİLEN HASAR TUTARLARI İCMALİ

DAVACININ TALEP ETTİĞİ HASAR TUTARI 280.992,34 TL

(KDV DÂHİL 337.190,81 TL)

DAVALI SİGORTA KURULUŞUNUN TESPİT ETTİĞİ HASAR 132.607,33 TL

TUTARI

(KDV DÂHİL 159.128,79 TL)

TESPİT ETMİŞ OLDUĞUMUZ HASAR TUTARI 165.769,82 TL

(KDV DÂHİL 198.923,78 TL)

DAVALI SİGORTA KURULUŞUNUN ÖDEDİĞİ HASAR TAZMİNAT TUTARI

Konu talep için başvurudan önce davacı tarafa 132.607,33 TL + 8.632,99 TL parça kdv’si hasar tazminatı ödendiği görülmüştür.

TESPİT EDİLEN BAKİYE ALACAK TUTARLARI İCMALİ

Uyuşmazlık fark tutarının Kdv’siz 33.162,49 TL olduğu tespit edilmiştir.

Toplam hasar bedeli üzerinden iskonto ve KDV değerlendirmesi Sayın Hakem takdirlerine bırakılmıştır.

Bilgi ve değerlendirmelerinize arz ederim.” Denilmiştir.

Dosyadaki bilgi, belgeler ile işverenin ıslah dilekçesinde belirttiği ve anlaşıldığı üzere sigorta şirketi tarafından sigortalıya 148.328,78-TL hasar bedeli ödemesi yapıldığı, bilirkişi raporuyla kaza sonucu araçta 198.923,78-TL hasar meydana geldiği, başvuru öncesi yapılan 148.328,78- TL ödemenin düşülmesiyle 50.595,00-TL bakiye hasar bedeli kaldığı ve bu tutarın sigorta şirketinin ödeme sorumluluğunda olduğu anlaşılmıştır. Sigorta şirketi tarafından başvuranın taraf ehliyeti bulunmadığı iddiası Hakemliğimizce değerlendirilmiş, başvuran tarafından dosyaya sunulan belgenin incelenmesinde araç üzerinde bulunan rehin işleminin kredi borcunun ödenmesi nedeniyle ilgili Banka tarafından kaldırıldığı anlaşılmıştır.

TTK, KTK, Kasko Sigortası Genel Şartları ile Poliçe özel şartları ve yargılama sırasında alınan bilirkişi raporunun denetime elverişli bulunması neticesi, başvurunun kabulüne ve hasar tazminatının 50.595,00.-TL olduğuna karar verilmiştir.

Sigortacılık Kanunu 30. Maddesi 23. Bendi gereği HMK 441. Maddesi A ve C bendi kapsamında başvuru harcı, tebligat ücreti ve bilirkişi ücretinin sigorta şirketinden alınarak başvurana ödenmesine, baro pulu ve vekalet harcı giderinin ise doğrudan bir yargılama gideri olmaması nedeniyle başvuran üzerinde bırakılmasına karar verilmiştir.

TTK 1427/2 maddesine göre; “Sigorta tazminatı veya bedeli, rizikonun gerçekleşmesini müteakip ve rizikoyla ilgili belgelerin sigortacıya verilmesinden sonra sigortacının edimine ilişkin araştırmaları bitince ve her hâlde 1446 ncı maddeye göre yapılacak ihbardan kırk beş gün sonra muaccel olur. Sigortacıya yüklenemeyen bir kusurdan dolayı inceleme gecikmiş ise süre işlemez.” TTK 1427/4 maddesinde ise, borç muaccel olduğunda, sigortacının ihtara gerek kalmaksızın temerrüde düşeceği hükme bağlanmıştır. Başvuran tarafından, sigorta şirketine 01/07/2025 tarihinde başvuru yapılmış olduğundan faiz başlangıç tarihi 16/08/2025’dir.

Davacı tarafından tazminat tutarının temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile ödenmesi isteminde bulunulmuştur. Uyuşmazlığın sözleşmeye dayalı olması ve TTK’ya tabii olduğu anlaşılmakla davacının ticari faiz isteme hakkı olduğuna karar verilmiştir.

Sigorta Tahkim Komisyonu hakem kararlarının temyiz kanun yolu inceleme mercii olan Yargıtay 4. Hukuk Dairesi tarafından vekalet ücretinin her iki taraf için de 1/5 olması gerektiği yönünde kararlar verilmiş ve söz konusu kararlar giderek istikrar kazanmıştır. Yargıtay 4.

Hukuk Dairesi kararlarındaki uygulama, “Davacı (başvuran) lehine hükmedilecek vekalet ücreti için Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16/13 maddesinin uygulanması gerektiği, buna göre AAÜT’ ne göre hesaplanan vekalet ücretinin 1/5’i oranında vekalet ücretine hükmedilmesi, ancak bu şekilde hesaplanan miktarın AAÜT ile belirlenen maktu ücretin altında kalması halinde maktu ücrete hükmedilmesi gerektiği” yönünde olmuştur.

Bu çerçevede, Hakemlerin Yargıtay kararlarına karşı direnme hakkı olmaması, (YARGITAY HGK 25.01.2016 tarih ve E.2005/15-728, K.2006/1 sayılı kararı) sigorta tahkim kararlarının temyiz kanun yolu mercii olan Yargıtay’ın da Sigorta Tahkim Komisyonu önünde görülmekte olan uyuşmazlıklarda başvuran taraf lehine maktu tutar gözetilmek kaydıyla, sigorta kuruluşu lehine ise maktu tutar gözetilmeksizin 1/5 oranında vekalet ücretine hükmedilmesi yolunda verdiği kararlar gözetilerek ve nihayet temyiz kanun yoluna tabi kararların Yargıtay denetiminden geçmiş nihai hali ile temyiz yolu açık olmayan kararlar arasında uygulama birliği sağlanmasının hukuk güvenliğinin temini ve belirlilik ilkesi bakımından zorunlu nitelikte görülmesi hususları birlikte değerlendirildiğinde, AAÜT 13 ve 17 maddeleri ile 5684 sayılı yasa 30/17 maddesi ve Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 16/13 maddesi dikkate alınarak, başvuran lehine maktu tutar gözetilmek kaydıyla 1/5 oranında vekalet ücretine hükmedilmiştir.

Dosyada yapılacak başka bir işlem olmadığından uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilerek hüküm kurulmuştur.

5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1) Başvurunun KABULÜ ile 50.595,00-TL'nin 16/08/2025 tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte davalı sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine ödenmesine,

2) Başvuru sahibi tarafından Sigorta Tahkim Komisyonu hesabına yatırılan 1.200,00-TL

başvuru ücreti, 55,00-TL tebligat ücreti ve 2.750,00-TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 4.005,00-TL yargılama giderinin davalı sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine ödenmesine,

3) Başvuru sahibi kendisini vekille temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ve 5684 sayılı Kanunu gereğince 30.000,00-TL vekâlet ücretinin davalı sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine ödenmesine, 5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.