Kaskoda Pert Aracın Bakiye Bedeli

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Sigorta Tahkim Komisyonu Hakemi	16.10.2025	Kısmen Kabul

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2025/511400	TTK 1409, TTK 1427, 5684 SK m.30, Kasko GŞ B.3.3.1.1, B.3.3.2.2

ÖZET

Pert-total olan aracın kaza tarihindeki rayiç değeri bilirkişi raporuyla 2.600.000 TL belirlendi. Şirketin 2.400.000 TL ödemesi ve önceki başvuruda kabul edilen 20 TL düşülerek 199.980 TL bakiyenin 18.9.2025'ten avans faiziyle ödenmesine oyçokluğuyla karar verildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kasko-pert-arac-bakiye-rayic-deger-hakem-karari-2025-511400/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

16.10.2025 Tarih ve K-2025/511400 Sayılı Hakem Kararı

1.BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Uyuşmazlığın konusu, başvuru sahibine ait araçta meydana geldiği beyan ve iddia edilen hasara neden olan olay olup, başvuran tarafından bakiye pert bedelinden kaynaklı zararın kasko sigorta poliçe teminatı kapsamında ödenmesi talep edilmiştir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Başvuran tarafından XXX Esas sayılı başvuru ile bakiye pert bedelinden kaynaklı tazminata ilişkin Sigorta Tahkim Komisyonuna başvuruda bulunulduğu, bahse konu dosyanın incelemesinde, huzurdaki başvuru ile aynı tarihli kaza ve aynı plakalı araca ilişkin bakiye pert bedeli tazminatı zararı talep edildiği, başvuru hakkında STK nezdinde yapılan yargılamada başvurunun başvuranın talebi ile bağlı kalınarak 20,00-TL olarak kabulüne karar verildiği, karara karşı sigorta şirketi tarafından itiraz edildiği, itiraz üzerine İtiraz Hakemliği'nce yapılan incelemede; "tarafların imza altına aldığı mutabakatname de başvuranın fazlaya ilişkin zararlarını saklı tutmuş olduğu, ödeme ile gerçek zararın giderilmediğinin bilirkişi raporu ile tespit edilmiş olduğu, raporun detaylı, denetime açık ve hüküm kurmaya elverişli

düzenlendiği görülmekle, yapılan itirazın reddi gerekmiştir.” gerekçesiyle itirazın reddine karar verildiği ve kararın kesinleştiği görülmüştür.

Sigorta Tahkim Komisyonuna yapılan başvurunun incelenmesini müteakip, dosya Hakemliğimize tevdi edilmiş ve Hakemliğimizce yargılamaya başlanmıştır. Ön inceleme işlemlerinin Sigorta Tahkim Komisyonunda görevli raportör tarafından yerine getirildiği anlaşılmış, dosya kapsamında yer alan belgeler, tarafların iddia ve savunmaları üzerinde gerekli incelemeler yapılmıştır. Uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle Sigorta Tahkim Usulü ve Sigorta Hakemlerine İlişkin Tebliğ hükümleri ile Sigortacılık Kanununun 30/23.

maddesi dikkate alınarak HMK’nın ilgili hükümleri gereğince yargılamanın dosya üzerinden yürütülmesine karar verilmiştir. Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya kapsamı itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı anlaşılmış, dosya kapsamı dikkate alınarak uyuşmazlık hakkında yargılamaya son verilerek hüküm kurulmuştur.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Başvuru sahibi vekili Sigorta Tahkim Komisyonuna vermiş olduğu başvuru dilekçesinde özetle; Müvekkiline ait XXX plaka sayılı aracın 03/10/2023 tarihinde maddi hasarlı trafik kazasına karıştığını, müvekkilinin aracında hasar meydana geldiği ve pert – total olduğunu, kasko sigorta şirketine başvuruya rağmen gerekli ve yeterli ödemenin yapılmadığını beyan ederek, fazlaya ilişkin talep ve hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik söz konusu araçta meydana gelen;

-Pertten kaynaklı bakiye zarar olarak 200.000,00-TL tazminatın başvuru tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalı sigorta şirketinden tahsiline,

-Yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine, Karar verilmesini talep etmiştir.
Başvuru sahibi vekili başvurusuna delil olarak; başvuru belgeleri ve eklerini vekâletname ile birlikte ibraz etmiştir.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Davalı sigorta şirketi vekili vermiş olduğu cevap dilekçesinde özetle; Başvuru dilekçesinde bahsi geçen XXX plakalı aracın müvekkili şirket bünyesinde kasko poliçesi ile sigortalı olduğunu, STK’nın XXX sayılı dosyasında daha önce aynı konuya ilişkin başvuru yapıldığı, bu nedenle yeniden başvuru yapılamayacağını, müvekkilinin araçta meydana gelen hasarı ve zararları karşıladığını, toplamda başvurana 2.400.020,00-TL’lik ödeme yapıldığını, başvurunun kabulü halinde Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16.

maddesinin 13. fıkrası uyarınca hükmolunacak vekalet ücretinin A.A.Ü.T.’de belirlenen vekalet ücretinin 1/5’i oranında olması gerektiğini beyan ederek; Başvurunun reddine ve yargılama giderleri ile vekalet ücretinin başvuran tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı sigorta şirketi vekili cevap dilekçesi ekinde vekâletname ve ekli diğer belgeleri ibraz etmiştir.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümü için 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu’nun Özel Sigorta Hukukunu düzenleyen maddeleri,

Karayolları Trafik Kanunu, Borçlar Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Karayolları Motorlu Araçlar Kasko Sigortası Genel Şartlarının ilgili hükümleri ve taraflar arasında akdedilmiş olan kasko sigorta poliçe sözleşmesi dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE Başvuru konusu uyuşmazlık, trafik kazasında başvurana ait araçta hasardan kaynaklı zarar meydana gelip gelmediği, gelmiş ise miktarı ve davalı sigorta şirketinin sorumlu olup olmadığına yöneliktir.

Başvuranın kaza tarihi olan 03/10/2023 itibariyle XXX plakalı aracın maliki sıfatını taşıdığı, davalı sigorta şirketinin ise 30/09/2023 – 2024 tarihleri arasında geçerli araç başına maddi zararlar için rayiç bedeli kadar limit dahlinde sorumluluğu temin eden genişletilmiş kasko sigortası poliçesini tanzim eden sigortacı olduğu anlaşıldığından, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir.

Başvuran vekili tarafından tahkim öncesi sigorta şirketine gerekli başvurunun yapıldığı, başvuru dilekçesinde 31/07/2025 tarihinde meydana gelen trafik kazası nedeniyle meydana gelen zararlanmaların kasko poliçesi teminatı kapsamında taraflarına ödenmesinin talep edildiği görülmüştür.

Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Türk Borçlar Kanunu ve Kasko Sigortası Genel Şartları uyarınca; gerek hareket gerek durma halinde iken sigortalının veya aracı kullananın iradesi dışında araca ani ve harici etkiler neticesinde sabit veya hareketli bir cismin çarpması veya aracın böyle bir cisme çarpması, devrilmesi, düşmesi, yuvarlanması gibi kazalar teminat dâhilindedir.

Kasko Sigortası Genel Şartları A.1.maddesinde “Sigortanın konusu”; “Bu sigorta ile sigortacı, sigortalının, karayolunda kullanılabilen motorlu, motorsuz taşıtlardan, romörk veya karavanlar ile iş makinelerinden ve lastik tekerlekli traktörlerden doğan menfaatinin aşağıdaki tehlikeler dolayısıyla ihlali sonucu uğrayacağı maddi zararları temin eder.

a) Aracın karayolunda kullanılabilen motorlu, motorsuz taşıtlarla müsademesi,b) Gerek hareket gerek durma halinde iken sigortalının veya aracı kullananın iradesi dışında araca ani ve harici etkiler neticesinde sabit veya hareketli bir cismin çarpması veya aracın böyle bir cisme çarpması, devrilmesi, düşmesi, yuvarlanması gibi kazalar, c) Üçüncü kişilerin kötü niyet veya muziplikle yaptıkları hareketler, d) Aracın yanması, e) Aracın çalınması veya çalınmaya teşebbüs edilmesi.” Şeklinde düzenlenmiştir.

Kasko Sigortası Genel Şartları B.3.3.1.maddesinde “Sigorta Bedeli” düzenlenmiş olup, B.3.3.1.1.maddesinde; “Sigorta şirketi aracı hasar tarihi itibariyle rayiç değerine kadar teminat altına almıştır. Sigorta tazminatının hesabında sigortalı menfaatlerin rizikonun gerçekleşmesi anındaki rayiç değerleri esas tutulur. Rayiç değer için esas alınacak referansa veya rayiç değeri belirleme yöntemine poliçede yer verilir. Bu yönde bir referans belirlenmemişse veya bu belirleme somut değilse Türkiye Sigorta Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliğince belirlenerek ilan edilen riziko tarihi itibariyle geçerli rayiç değere ilişkin liste esas alınır.” Düzenlemesi yapılmıştır.

Kasko Sigortası Genel Şartları B.3.3.2.1. Hasar tazmininin ne şekilde yapılacağı poliçede açıkça belirtilir. Onarım yapılacak olması halinde poliçede, onarımın şirketçe belirlenecek servislerde veya

sigortalı tarafından belirlenecek servislerden hangisinde yapılacağı hususu açıkça yer alır. Ayrıca hasarın tazmininde orijinal parça veya eşdeğer gibi parça seçeneklerinden hangisinin kullanılacağı belirtilir. Bu yönde bir belirleme olmazsa sigortalının tercih ettiği tazmin yöntemi, servis ve parça esas alınır. Düzenlemesi yapılmıştır.

Kasko Sigortası Genel Şartları B.3.3.2.2.maddesinde; “Onarım masraflarının sigortalı aracın rizikonun gerçekleştiği tarihteki değerini aşması ve aynı zamanda eksper raporu ile aracın onarım kabul etmez bir hale geldiğinin tespit edilmesi durumunda, araç tam hasara uğramış sayılır. Aracın tam hasara uğraması halinde, aracın hasar anındaki rayiç değeri ödenir. Bu durumda, aracın Karayolları Trafik Yönetmeliğinin ilgili maddesi hükümleri doğrultusunda hurdaya ayrıldığına dair hurda tescil belgesi sigorta şirketine ibraz edilmeden araç sahibine sigorta tazminatı ödenmez. Değeri tamamen ödenen araç ve aksamı, talep ettiği takdirde sigortacının malı olur. Aynı şekilde kısmi onarımlarda parçaların sigorta şirketi tarafından tedarik edilmesi halinde hasarlı parçalar talep ettiği takdirde sigortacının malı olur…” düzenlemesi yapılmıştır.

Kasko Sigortası Genel Şartları C.9 maddesinde; “Sigorta ettiren veya sigortalı bu sözleşmeden kaynaklanan hasarlara ilişkin olarak eksper tayin edebilirler. Sigortacı, tazminatın belirlenmesi amacıyla yapılan makul giderleri bunlar faydasız kalmış olsalar bile ödemek zorundadır.” Başvuru dayanağı olan kasko sigortası özel yasalarla düzenlenmiş bir Sigorta Sözleşmesidir.

TTK kapsamında 1460. Maddede sigorta değeri “Sigorta değeri sigorta olunan menfaatin tam değeridir.” Şeklinde düzenlenmiştir. Zira sigortalı ile sigortacının bir aracın sigorta teminatı kapsamında meydana gelebilecek riziko kapsamında meydana gelen zararlar için kasko sigortası genel şartlarına aykırı olmamak kaydıyla özel hükümlere göre anlaştığı bir sözleşmedir. Bu hususta sigortacının zararla ilgili muafiyetler belirleyebileceği de Kasko Sigortası Genel Şartları A.6. maddesinde “Sigorta poliçesinde, tespit olunan bir miktara veya hasar ile sigorta bedelinin belli bir oranına kadar olan zararın sigortacı tarafından tazmin edilmeyeceği kararlaştırılabilir. Bu şekilde belirlenen muafiyetler en az 14 punto büyüklüğünde harflerle poliçeye yazılır.” Şeklinde düzenlenmiştir.

6102 sayılı TTK.‘ nun Sigortanın Kapsamı başlıklı 1409. Maddesi; “(1) Sigortacı, sözleşmede öngörülen rizikonun gerçekleşmesinden doğan zarardan veya bedelden sorumludur. (2) Sözleşmede öngörülen rizikolardan herhangi birinin veya bazılarının sigorta teminatı dışında kaldığını ispat yükü sigortacıya aittir…” hükmünü havidir. TTK.’nun 1446 maddesi; (1) Sigorta ettiren, rizikonun gerçekleştiğini öğrenince durumu gecikmeksizin sigortacıya bildirir.” hükmünü içermektedir. TTK 1447 maddesi; Sigorta ettiren, rizikonun gerçekleşmesinden sonra, sözleşme uyarınca veya sigortacının istemi üzerine, rizikonun veya tazminatın kapsamının belirlenmesinde gerekli ve sigorta ettirenden beklenebilecek olan her türlü bilgi ile belgeyi sigortacıya makul bir süre içinde sağlamak zorundadır. denilmektedir. TTK’nun Giderleri Ödeme Borcu başlıklı 1426-maddesi; “Sigortacı, sigorta ettiren, sigortalı ve lehtar tarafından, rizikonun, tazminatın veya bedel ödeme borcunun kapsamının belirlenmesi amacıyla yapılan makul giderleri, bunlar faydasız kalmış olsalar bile, ödemek zorundadır.” hükmünü içermektedir.

Sigortacı, sigorta sözleşmesinden kaynaklanan tazmin borcunu yerine getirirken gerçek zararı gidermekle yükümlü olduğundan Katma Değer Vergisi Kanunu Kanunu'nun 1. maddesine göre, Türkiye'de yapılan sınai, ticari, zirai faaliyet ve serbest meslek faaliyeti çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetler katma değer vergisine tabidir. Hasarın giderimi için gereken parça bedeli ve işçilik hizmetine de anılan yasa gereğince KDV'nin ilave edilmesi, fatura sunulmamış olsa dahi başvuranın aracında oluşan zararın KDV dâhil şekilde ödenmesi gerekmektedir.

Nitekim Yargıtay 17. Hukuk Dairesi'nin 2016/16052 E. ve 2017/8418 K. sayılı ilamında da bu husus; "Sigortacı, tazmin borcunu yerine getirirken gerçek zararı ödemekle yükümlü olarak, aracın onarımı yapılsın ya da yapılmasın, onarıma dair fatura olsun ya da olmasın hasar bedeli üzerinden hesaplanan KDV'yi de zarar görene ödemek zorundadır." şeklinde ifade edilmiştir.

Taraflar arasında, başvuruya konu trafik kazasında, başvuru sahibine araçta meydana geldiği iddia edilen hasardan kaynaklı zarar ve miktarı ile ilgili ihtilaf olması ve miktarının tespiti teknik bilgi ve uzmanlık gerektirdiğinden belirtilen hususlarla ilgili olarak, STK'nın XXX sayılı dosyasında alınan, gerekçeli ve denetime elverişli olması nedeni ile hükme esas bilirkişi raporuna göre; başvuru konusu kaza nedeniyle başvurana ait aracın pert-total hale geldiğini, aracın kaza tarihindeki rayiç değerinin 2.600.000,00-TL olduğu, sovtaj bedelinin 1.632,000,00TL , pert total bedelinin 968.000,00-TL olduğu belirtilmiştir. İncelenen dosya kapsamı ile toplanan tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde; Uyuşmazlık konusu trafik kazası nedeni ile başvuranın aracında meydana gelen ve genişletilmiş kasko sigortası poliçesi kapsamında kalan hasardan kaynaklı gerçek zarardan davalı sigorta şirketinin sorumluluğunun bulunduğu anlaşıldığından, STK'nın XXX sayılı dosyasında alınan bilirkişi raporunun denetime elverişli ve hüküm kurmaya uygun olması nedeniyle bilirkişi tarafından tespit edilen tazminat bedeli hükme esas alındığı, söz konusu bilirkişi raporuna göre aracın kaza tarihindeki rayiç değerinin 2.600.000,00-TL olduğu, sigorta şirketi tarafından 2.400.000,00-TL ödeme yapıldığı, STK'nın XXX sayılı dosyasında 20,00-TL yönünden başvurunun kabulüne karar verildiği görülmekle başvurunun bakiye 199.980,00-TL yönünden kısmen kabulüne, 199.980,00-TL tazminatın, başvuru öncesinde davalı sigorta şirketine müracaat edilen tarih olan 31/07/2025 tarihinde 45 günlük temerrüt süresi sonrası 18/09/2025 tarihi itibari ile temerrüt gerçekleştiğinden bu tarihten itibaren sigortalı aracın ticari araç olması nedeniyle avans faizi ile tahsiline, fazlaya ilişkin talebin reddine, yargılama giderlerinin ret kabul oranına göre taraflara yükletilmesine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

Vekalet ücreti hususunda yapılan değerlendirmede; Yargıtay'ın ve İtiraz Hakemliğinin en son vermiş olduğu içtihatlarda maktu ücretin altında kalmamak kaydı ile 1/5 oranında vekalet ücreti verilmesi öngörüldüğünden mevcut kararda başvuran yönünden bu içtihatlar göz önüne alınarak vekalet ücreti hesaplanmıştır.

5. KARAR Gerekçesi açıklandığı üzere;

1.Başvuru sahibinin kasko sözleşmesinden kaynaklanan bakiye hasar tazminatına yönelik talebinin KISMEN KABULÜ ile 199.980,00-TL'nin 18/09/2025 tarihinden itibaren işleyen avans faiziyle birlikte davalı sigorta şirketinden tahsili ile başvuru sahibine ÖDENMESİNE, -Başvuru sahibinin fazlaya ilişkin 20,00-TL'lik talebinin REDDİNE,

2.Başvuran tarafından yapılan 3.000,00 TL başvuru ücreti ve 55,00-TL tebligat gideri olmak üzere toplam 3.055,00-TL yargılama giderinin ret kabul oranına göre hesaplanan 3.054,69TL'sinin davalı sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ÖDENMESİNE, geri kalanının başvuran üzerinde bırakılmasına,

3.Başvuran kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden, Sigortacılık Kanunun 30/17. maddesi, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16/13. maddesi ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca tespit ve takdir edilen 30.000,00-TL vekâlet ücretinin davalı sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ÖDENMESİNE,

4.Sigorta şirketi kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden, Sigortacılık Kanunun 30/17.

maddesi, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16/13. maddesi ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca tespit ve takdir edilen 4,00-TL vekâlet ücretinin başvurandan tahsili ile sigorta şirketine ÖDENMESİNE, 5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere oyçokluğu ile karar verildi.