Kesin Hükümden Sonra Tahkim

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Sigorta Tahkim Komisyonu Hakemi	08.11.2025	Ret

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2025/554100	HMK 114/1-i, HMK 115, HMK 303, 5684 s. K. 30/12-13-14-17, KTK 97

ÖZET

Yaya kazası nedeniyle asliye ticaret mahkemesinde açılan davada sürekli iş göremezlik reddedilmiş, geçici iş göremezlik kabul edilmiş ve karar kesinleşmiştir. Aynı talepler için yapılan tahkim başvurusu, kesin hüküm dava şartı yokluğu nedeniyle HMK 114-115 uyarınca usulden reddedilmiştir.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kesin-hukumden-sonra-sigorta-tahkim-hakem-karari-2025-554100/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi, Sayı 64, s. 20-22
(resmî PDF: sigortatahkim.org/content/CmsFiles/karardrgs64.pdf).
Taraf bilgileri kaynakta XXX ile anonimleştirilmiştir.

08.11.2025 Tarih ve K-2025/554100 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Başvuran vekili tarafından Sigorta Tahkim Komisyonuna yapılan başvurunun; sigorta kuruluşu tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) poliçesi ile teminat sağlanmış olan XXX plakalı araç ile 18/02/2021 tarihinde yaya olan başvurana çarpması sonucu başvuranın yaralandığı ve sakat kaldığı iddiası ile sürekli iş göremezlik ve geçici iş göremezlik zararına ilişkin olduğu ve uyuşmazlığın poliçe ve kaza tarihi itibariyle zorunlu trafik sigortası genel şartlarına tâbi olduğu anlaşılmıştır.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Başvuran vekilinin başvurusu, öncelikle Komisyon nezdinde Hayat Dışı Raportörü tarafından incelenmiş, gerekli şartların mevcudiyetinin tespiti üzerine iddialara ilişkin görüşleri ile hasar dosyası ve uyuşmazlığa konu

sigorta poliçesinin bir suretinin temini için sigorta kuruluşuna iletilmiş, akabinde de uyuşmazlığın çözümü amacıyla Hakemliğimize intikal ettirilmiştir.

Uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılarak uyuşmazlık hakkında karar verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Başvuran vekili; XXX plakalı aracın müvekkiline çarpması sonucu müvekkilinin yaralandığını, meydana gelen trafik kazasının oluşumunda sigortalı araç sürücüsünün asli ve tam kusurlu olarak tespit edildiğini, Erişkenler İçin Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik kapsamında XXX Üniversitesi Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı'ndan alınan adli tıp raporunda %5 oranında maluliyet, 4 ay geçici iş göremezlik süresi, 21 gün bakıcı gideri süresi tespiti yapıldığını, sigorta kuruluşuna başvurulmasına rağmen ödeme yapılmadığını ileri sürerek fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak suretiyle şimdilik 90 TL sürekli iş göremezlik ve 10 TL geçici iş göremezlik tazminatının temerrüt tarihinden itibaren işleyecek faiziyle ile birlikte sigorta kuruluşundan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Başvuran vekili tarafından dosyaya vekaletname, başvuru ücreti ödeme dekontu, sigorta kuruluşuna yapılan başvuru ve yazışmalar, kaza tespit tutanağı, araç ruhsatı, adli rapor, epikriz formları, ifade tutanakları vb. belgelerin sunulduğu görülmüştür.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Sigorta kuruluşu vekili; başvuran tarafından başvuruya konu kaza nedeniyle müvekkili aleyhine XXX Asliye Ticaret Mahkemesinde dava açıldığını, XXX Asliye Ticaret Mahkemesinin 16/01/2025 tarihli ve 2022/XXX Esas, 2025/XXX Karar sayılı kararı ile başvuranın sürekli iş göremezlik tazminatı ile bakıcı gideri talebinin reddedildiğini, geçici iş göremezlik talebinin kabul edildiğini, anılan mahkeme kararının kesinleştiğini, başvuranın kesin hüküm nedeniyle tekrar başvuru yapamayacağını ileri sürerek başvurunun reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Sigorta kuruluşu tarafından dilekçe ekinde vekaletname ve poliçe sureti sunulmuştur.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümü için 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu (TTK), 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu (TBK), 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu (KTK),

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK), Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik,

Karayolları Trafik Yönetmeliği, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi (AAÜT), Yargıtay Kararları, İlgili Genelgeler, Sektör Duyuruları ve sigorta poliçesi hükümleri dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

4.1. Taraflar arasındaki uyuşmazlığın, 18/02/2021 tarihinde gerçekleşen trafik kazası sonucunda sakat kaldığı iddia edilen başvuranın sürekli iş göremezlik ve geçici iş göremezlik tazminatı talebine ilişkin olduğu, tazminat talebinde bulunulan aracın Sigorta kuruluşuna geçerli poliçe ile

ZMMS sigortasının bulunduğu, bu nedenle tarafların HMK'nın 114. maddesi gereğince dava ve taraf olma ehliyetine (aktif ve pasif husumet ehliyetine) sahip oldukları anlaşılmıştır.

4.2. Dosyaya sunulan beyan ve belgelerden, başvuranın maluliyet nedeniyle ortaya çıkan zararının karşılanması talebiyle, kazanın meydana gelmesinde kusuru bulunan aracın sorumluluğunu ZMMS ile üstlenen sigorta kuruluşuna KTK'nın 97. maddesi ile Sigortacılık Kanunu'nun 30/13 maddesi gereğince başvuru yapılmış olduğu, ancak talebin karşılanmaması nedeniyle Sigorta Tahkim Komisyonu'na başvurulmuş olduğu görülmüştür.

4.3. Dosyada mevcut belgelerin tetkikinden, 18/02/2021 tarihinde gerçekleşen başvuruya konu trafik kazası sonucunda başvuran tarafından 01/03/2022 tarihinde sigorta kuruluşu aleyhine XXX Asliye Ticaret Mahkemesinde dava açıldığı, XXX Asliye Ticaret Mahkemesinin 16/01/2025 tarihli ve 2022/XXX Esas, 2025/XXX Karar sayılı kararı ile başvuranın sürekli iş göremezlik tazminatı ile bakıcı gideri talebinin reddedildiği, 27.425,58 TL geçici iş göremezlik talebinin kabul edildiği, anılan mahkeme kararının kesin olarak verildiği anlaşılmıştır.

6100 sayılı HMK'nun "Dava şartları" başlıklı 114. maddesinde dava şartları sayılmıştır.

HMK'nın114/1-i maddesinde aynı davanın daha önceden kesin hükme bağlanmamış olması dava şartı olarak sayılmıştır.

6100 sayılı Kanunun "Dava şartlarının incelenmesi" başlıklı 115'nci maddesinde ise mahkemenin, dava şartlarının mevcut olup olmadığını, davanın her aşamasında kendiliğinden araştıracağı ve dava şartı noksanlığını tespit ederse davanın usulden reddine karar vereceği, ancak, dava şartı noksanlığının giderilmesi mümkün ise bunun tamamlanması için kesin süre vereceği, bu süre içinde dava şartı noksanlığı giderilmemişse davayı dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddedeceği düzenlenmiştir.

Yukarıya alıntılanan mevzuat hükümleri hep birlikte nazara alındığında, davacı vekili tarafından aynı konuda daha önce Mahkemeye başvuru yapılmış ve başvuru hakkında da kesin karar verilmiş olması nedeniyle, 6100 sayılı HMK'nın 114. maddesine göre dava şartlarının mevcut olmadığı, bu nedenle aynı Kanunun 115. maddesi gereği başvurunun dava şartı yokluğundan usulden reddi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

4.5. Talep reddedildiğinden, başvuran tarafından ödenen giderlerin üzerinde bırakılması gerekmiştir.

4.6. Sigorta kuruluşu vekille temsil edildiğinden, başvurunun reddedilmesi nedeniyle reddedilen talep üzerinden 5684 sayılı Kanunun 30/17 maddesi ile AAÜT 17/2 maddesi uyarınca sigorta kuruluşu lehine vekalet ücretine hükmetmek gerekmiştir.

5. KARAR Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1. Başvurunun usulden REDDİNE,
2. Davacı tarafından yapılan masrafların üzerinde bırakılmasına,

3. Reddedilen talep üzerinden hesaplanan 20 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı sigorta kuruluşuna ödenmesine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu’nun 30/12 maddesi gereği kesin olarak karar verildi.

08/11/2025