# ZMSS Limitini Aşan Hasar ve İMMS

| MAHKEME | KARAR TARİHİ | SONUÇ |
|---|---|---|
| Sigorta Tahkim Hakem Heyeti | 15.03.2026 | Kabul |

| ESAS NO | KARAR NO | İLGİLİ HÜKÜMLER |
|---|---|---|
| K-2025/617052 | K-2025/617052 | 5684 s.K. m.30, TTK 1427, KTK |

ÖZET

ZMSS limiti önceki tahkim dosyasında tükenen 555.703,29 TL'lik araç hasarının bakiyesi, kusurlu aracın kasko poliçesindeki İMMS teminatından istendi. Hakem heyeti 534.703,29 TL'nin hususi araç nedeniyle 19.11.2025'ten itibaren yasal faiziyle ödenmesine karar verdi.

**Bu kararın özeti ve değerlendirmesi**
savun.av.tr/zmss-limitini-asan-hasar-imms-hakem-karari-2025-617052/ →

## Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

15/03/2026 Tarih ve K-2025/617052 Sayılı Hakem Kararı

1- BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Başvuran, 07/03/2025 tarihinde meydana gelen kaza sonucu XXX plakalı aracın hasara uğradığından bahisle aracın 16/09/2024 – 16/09/2025 vadeli, XXX numaralı Genişletilmiş Kasko Sigorta Poliçesinin İhtiyari Mali Mesuliyet Sigortasına istinaden 534.703,29 TL hasar bedelinin temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte tahsilini talep etmektedir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Sigorta Tahkim Komisyonuna yapılan başvuru sonrasında belgelerin taraflardan temin edilmesinden sonra Hayat Dışı Raportörü tarafından yapılan ön inceleme sonucu hazırlanan Raportör Raporundaki görüşler doğrultusunda uyuşmazlığın çözümü için Heyetimizce görevlendirilmesine karar verilmiştir. Dosya Heyetimizce teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosyanın muhteviyatı da dikkate alınarak duruşma yapılmasına ve bilirkişi atanmasına gerek olmadığına karar verilmiştir.

Bu şekilde sübuta eren dava hakkında başkaca yapılacak bir işlem kalmadığından, dosya hüküm kısmında belirtildiği şekliyle karar çıkartılmıştır.

2- TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddiaları ve Sunduğu Deliller Başvuru sahibi vekili başvurusunda özetle, başvuran 07/03/2025 tarihinde meydana gelen kaza sonucu XXX plakalı aracın hasara uğradığından bahisle aracın 16/09/2024 – 16/09/2025 vadeli, XXX numaralı Genişletilmiş Kasko Sigorta Poliçesinin İhtiyari Mali Mesuliyet Sigortasına istinaden 534.703,29 TL hasar bedelinin temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte tahsilini talep etmektedir.

2.2. Sigorta Kuruluşunun Savunmaları ve Sunduğu Deliller Sigorta şirketi vekili cevap dilekçesinde,

1. Müvekkil sigorta şirketinin sorumluluğuna gidilebilmesi için öncelikle ZMMS teminat limitlerinin tüketilmesi gerektiği, aksi halde İMMS kapsamında sorumluluk doğmayacağı belirtilmiştir.

2. Tazminatın ZMMS Genel Şartlarına göre gerçek zarar esas alınarak hesaplanması ve başvuranın zararını delilleriyle ispat etmesi gerektiği savunulmuştur.

3. Onarımın anlaşmalı servis esasına göre değerlendirilmesi ve tazminat hesabında yaklaşık %20 servis iskontosu uygulanması gerektiği, ayrıca orijinal parça bedelinin ödenmesinin zorunlu olmadığı ileri sürülmüştür.

4. KDV talep edilebilmesi için ödendiğinin belge ile ispat edilmesi gerektiği ifade edilmiştir. 5. Değer kaybının ZMMS Genel Şartlarına göre hesaplanması ve aracın önceki hasar kayıtlarının araştırılması gerektiği belirtilmiştir.

6. Kusur oranının bilirkişi incelemesi ile belirlenmesi gerektiği, faiz talebinin ise ancak temerrüt tarihinden itibaren yasal faiz olarak uygulanmasının gerektiği savunulmuştur.

7. Tahkim yargılamasında vekalet ücretinin Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 1/5'i oranında hükmedilmesi gerektiği ileri sürülmüştür.

Sonuçta, Yukarıda izah olunan ve resen nazara alınacak nedenlerle;
1. Başvuranın zamanaşımına uğrayan haksız ve hukuk aykırı taleplerinin reddini, 2. Öncelikle ZMMS poliçe teminat limitlerinin tüketilmesi gerektiğinden, İMMS poliçesi kapsamında ileri sürülen taleplerin reddine,

3. Her halükarda hesaplamanın genel şartlar ile belirlenen esaslara göre yapılmasını, 4. Yapılacak yargılamada, sınırlı sorumluluk ilkesi, gerçek zararın giderilmesi ilkesi, zenginleşme yasağı ilkesi, kusur oranında sorumluluk ilkesinin her durumda gözetilmesini,

5. Yargılama giderleri ve ücreti vekaletin karşı tarafa tahmilini talep etmiştir.

3- UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümü için 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Kara Araçları Kasko Sigortası Genel Şartları, İhtiyari Mali Mesuliyet Sigortası Genel Şartları ve Sigorta Poliçesi hükümleri dikkate alınmıştır.

4- DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR Başvuru sahibine ait araç ile sigorta şirketince sigortalı aracın 07/03/2025 tarihinde çarpışması sonucu trafik kazası vuku bulmuş, trafik kazası

tespit tutanağı düzenlenmiştir. Sigorta şirketi kaza tarihi itibariyle Kara Araçları Kasko Sigorta Poliçesi (İhtiyari Mali Mesuliyet Sigortası) tanzim eden şirket konumundadır ve başvuranın aracında gelecek zararlardan dolayı sigorta şirketinin sigortalı araç sürücüsünün kusur oranı ve poliçe limitiyle sorumlu olacağı hususunda tereddüt bulunmamaktadır. Taraflar arasındaki çekişme, mevcut kazanın vuku bulması sonucu başvurana araçta meydana gelen hasarın İhtiyari Mali Mesuliyet Sigortası çerçevesinde değerlendirip değerlendirilemeyeceği ve tazminat tutarı hususlarında toplanmaktadır. Tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Dava şartları yönünden bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından, uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/15.maddesi, sigorta hakemlerinin, sadece kendilerine verilen evraklar üzerinden incelemelerini sürdürüp karar vereceklerini hükme bağlamıştır. Bu nedenle taraflar arasındaki uyuşmazlığın çözümü için dosyaya sunulan belgeler incelenerek değerlendirilmiştir.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 1401'nci maddesinde sigorta sözleşmesinin tanımı yapılmış olup, ilgili maddedeki düzenlenen tanımıyla sigorta sözleşmesi her iki tarafa edimler yükleyen bu edimlerin yerine getirilmesi sonucunda taraflara belirli haklar sağlayan bir sözleşmedir. Sigortalının temel yükümlülüğü sigorta primini ödeme, sigortacının temel yükümlülüğü ise sigortalının para ile ölçülebilir bir menfaatini zarara uğratan tehlikenin, rizikonun, meydana gelmesi hâlinde bunu tazmin etmektir. Tazminat ödeme esasları poliçede yer alan özel koşullar ve Genel Şartlar içerisinde belirtilmiştir. Uyuşmazlık, Motorlu Kara Taşıtları Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası limitlerini aşan zararın Motorlu Kara Taşıtları İhtiyari Mali Sorumluluk Sigortası kapsamında tahsiline ilişkindir.

Motorlu Kara Taşıtları İhtiyari Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartların kapsam maddesinde sigortacı, işbu poliçede gösterilen aracın kullanılmasından doğan ve Karayolları Trafik Kanununa ve Umumi Hükümlere göre aracın işletenine terettüp eden hukuki sorumluluğu ve bu poliçe teminat kapsamında olmak şartıyla Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası hadlerinin üzerinde kalan kısmını, poliçede yazılı hadlere kadar temin edeceği hükmedilmiştir.

Diğer taraftan, uyuşmazlık konusuna ilişkin daha önce ZMMS sigortacısına karşı tahkim başvurusunda bulunulmuş olup XXX başvuru numaralı STK dosyasında polis tarafından tutulan kaza tespit tutanağında sigortalı araç sürücüsünün KTK 56/1-a maddesi gereğince kusurlu olduğunun tespit edildiği, alınan bilirkişi raporunda dava konusu araçta 555.703,29 TL tutarında hasar oluştuğunun hesaplandığı, poliçe limitinin kaza tarihi itibariyle 600.000,00 TL olduğu, davalı sigorta kuruluşunun poliçe kapsamında hak sahiplerine yaptığı ödemelerin toplamının 558.000,00 TL tutarında olup bağlantılı değer kaybına ilişkin başvuruda hüküm altına alınan 21.000,00 TL'nin de tenzili ile bakiye poliçe limitinin 21.000,00 TL kaldığının anlaşıldığı gerekçesiyle başvurunun kısmen kabulü ile 21.000,00 TL maddi tazminatın 08.07.2025 tarihinden itibaren işleyen yasal faiziyle davalı sigorta şirketinden tahsiline, fazlaya ilişkin 129.000,00 TL talebinin reddine karar verildiği anlaşılmıştır. Söz konusu Hakem Heyet Kararı 30/11/2025 - XXX sayılı başvuru ile İtiraz'a taşınmış ve İtiraz Hakem Heyet Kararı ile HHK ı onaylanmıştır.

Davalı sigorta şirketin sorumluluğu sigortalı araç sürücüsünün kusuru oranında poliçe limiti ile sınırlı olup kaza tarihi itibariyle poliçe teminat limiti 10.000.000,00 TL'dir.

İMMS sigortasındaki Özel Kloz şöyledir;

"İHTİYARİ MALİ SORUMLULUK SİGORTASI İşbu poliçe ile İhtiyarı Mali Sorumluluk teminatı karşısında gösterilen bedel ''Motorlu Kara Taşıtları İhtiyarı Mali Sorumluluk Sigortası Genel Sartları'' ve burada belirtilen özel şartlar çerçevesinde temin edilmiştir.

Motorlu Kara Taşıtları İhtiyarı Mali Sorumluluk Sigortası Genel Sartlarının ek sözleşmeyle teminat kapsamına alınabilecek hal ve teminat dışında kalan haller baslığı altında madde 3'te belirtilen manevi tazminat taleplerinde, poliçede belirtilen teminat limitinin azami %10 'una kadar teminat verilmiş olup is bu teminat kişi başı bedeni zarar tutarının (Destekten yoksunluk tazminat hesabi/Sakatlık tazminat hesabi) %50'si ile sinirlidir. Bedeni zarar tutarı, olay tarihi itibariyle geçerli olan Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Sartlarının Sakatlık tazminatları Hesaplaması başlıklı Ek 2 ve Destekten Yoksun Kalma Tazminatı Hesaplaması başlıklı Ek 3'de yer alan Genel Şart hesaplama kriterlerine göre hesaplanacak olan tazminattır." Aynı tarafların olduğu XXX numaralı başvuruda alınan bilirkişi raporu, 17/02/2026 tarihli ara karar gereği tarafların e-posta adresleri üzerinden taraflara tebliğ edilmiştir. Davacı yan vekili talepleri doğrultusunda karar verilmesini talep etmiştir. Davalı yan vekilinin ise bir beyanı olmamıştır. Buna göre uyuşmazlık konusu araç için 534.703,29 TL hasar bedelinin ödenmesi gerekecektir.

Başvuran vekili olay tarihinde itibaren avans faizi talep etmektedir. Olay haksız fiilden kaynaklanmakta olup Türk Borçlar Kanunun haksız fiillere mahsus hükümlerin uygulanmasını 2918 sayılı yasanın atfı ile kabul edilmiştir. Doktrinde kabul edildiği üzere haksız fiilden kaynaklanan bu tür davalarda ticari faiz işletilebilmesi için söz konusu olayın zarar veren açısından ticari iş niteliğinde olması gerekmektedir.

Yargıtay 17. Hukuk Dairesi'nin 2015/6405 E., 2017/12232 K. No.lu ve 27.12.2017 tarihli ilamında "Dava trafik kazasından kaynaklanan maddi tazminat istemine ilişkindir. Davacı vekilince dava dilekçesinde kaza tarihinden itibaren avans faizi talep edilmiş, Mahkemece de davalı ... yönü ile yasal faize, davalı ... şirketi yönü ile avans faizine hükmedilmiştir. Ancak somut olayda zarara neden olan araç hususi otomobil olup ticari araç değildir. Bu halde yasal faize hükmedilmesi gerekirken avans faizine hükmedilmesi doğru değildir" şeklinde hüküm kurmuştur.

Somut olayda, ZMSS poliçesi ile sigortalı araç kullanım tarzı Hususi olup ticari nitelikte değildir. Mağduriyete neden olan aracın ticari nitelikte olmaması ve olayın haksız filliden kaynaklanması da dikkate alındığında yasal faiz işletilmesine karar verilmiştir.

TTK m. 1427 şöyledir: "Sigorta tazminatı veya bedeli, rizikonun gerçekleşmesini müteakip ve rizikoyla ilgili belgelerin sigortacıya verilmesinden sonra, sigortacının edimine ilişkin araştırmaları bitince ve herhâlde 1446 ncı maddeye göre yapılacak ihbardan kırkbeş gün sonra muaccel olur. Can sigortalarında bu süre onbeş gündür. Sigortacıya yüklenemeyen bir kusur nedeniyle inceleme gecikmişse süre işlemez." Dolayısıyla İMMS'de muacceliyet; belgelerin teslimi, sigortacının makul sürede incelemeyi bitirmesi ve her halde TTK m. 1427 kapsamında yapılacak ihbardan 45 günün

dolmasıyla oluşacaktır. Sigorta şirketine 04.11.2025 tarihinde başvurulduğundan 19.11.2025 tarihinde temerrüt oluşmuştur.

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/17. maddesinde "Talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekalet ücreti, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirlenen vekalet ücretinin beşte biridir." hükmü, Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı tarafından 19.01.2016 gün ve 29598 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6. maddesinin son fıkrası ile 17.08.2007 gün ve 26616 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16. maddesine eklenen 13. fıkrasında ki "Tarafların avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti, her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan Asliye Mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biridir." hükmü, Yargıtay 17. Hukuk Dairesi ve 4. Hukuk Dairesinin istikrarlı kararları uyarıca Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16/13. maddesi uyarınca her iki taraf içinde AAÜT'ye göre hesaplanan vekalet ücretinin 1/5'ine hükmedilmesi gerektiği ancak bu şekilde hesaplanan vekalet ücretinin AAÜT'deki ve 17/2. maddesi dikkate alınarak, başvuran için maktu ücretin altında kalmayacak ve kabul edilen tutarı aşmayacak şekilde, sigorta şirketi için reddedilen tutarı aşmayacak ve varsa başvuran için hüküm altına alınacak vekalet ücretini aşmayacak şekilde ve hesaplanması gerektiğine karar verilmiştir.

5- KARAR Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1. Başvurunun kabulü ile, 534.703,29 TL hasar bedelinin 19.11.2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine, 2. Başvuru sahibi tarafından Sigorta Tahkim Komisyonu hesabına yatırılan 8.021 TL başvuru ücreti ve 55 TL tebligat ücreti toplamında oluşan 8.076 TL yargılama giderinin sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine, 3. Başvuru sahibi kendini vekille temsil ettiğinden AAÜT'ne göre 45.000 vekâlet ücretinin sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine, 5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.