İnşaat Sigortasında Değer Kaybı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Hakem	12.12.2025	Kabul

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2025/719158	5684 s. Sigortacılık K. 30/12, 6102 s. TTK 1427/2

ÖZET

İnşaat faaliyeti sırasında hasarlanan üçüncü kişi aracının değer kaybı, yüklenicinin İnşaat Bütün Riskler poliçesindeki üçüncü şahıs teminatı kapsamında doğrudan zarar sayıldı. Hakem, muafiyetin onarım ödemesinde aşıldığını belirterek 10.000 TL'yi dava tarihinden avans faiziyle sigortacıya yükledi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/insaat-all-risk-ucuncu-sahis-arac-deger-kaybi-hakem-karari-2025-719158/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

12/12/2025 Tarih ve K-2025/719158 Sayılı Hakem Kararı (dergi künyesi: "12/12/2025 – 2025.E.719158")

1.BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER 1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Karara bağlanmak üzere Hakemliğimize tevdi edilen uyuşmazlığın konusu, 17.07.2025 - 17.07.2027 tarihleri arasında XXX no'lu İnşaat Bütün Riskler Sigorta poliçesi ile XXX Sigorta A.Ş. tarafından sorumluluğu temin edilen inşaat yapımı sürecinde gerçekleşen riziko nedeniyle başvuru sahibine ait XXX plakalı aracın 21.08.2025 tarihinde zarar görmesi nedeniyle talep ettiği değer kaybı tazminatına ilişkindir.

Başvuru sahibi vekili, kaza sonucu müvekkilinin aracında meydana gelen ve sigorta şirketi tarafından karşılanmadığı belirtilen fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 100,00 TL değer kaybı bedelinin (ıslah ile 10.000,00 TL) faizi ile birlikte tazminini talep etmektedir

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Dosya Hakemliğimizce teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibarıyla duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmış, uyuşmazlığa konu

araçta değer kaybı oluşup oluşmadığı, oluştuysa miktarının tespiti konusunda uzman bir bilirkişiye tevdii ile rapor alınmasına karar verilmiş, buna ilişkin 14.04.2026 tarihli ara karar tarafların e-mail adreslerine tebliğ edilerek, başvuru sahibi vekilinden belirlenen bilirkişi ücretini yatırması talep edilmiştir.

Bilirkişi ücretinin yatırılması üzerine, dosya bilirkişi olarak seçilen Sigorta Eksperi XXX 'a teslim edilmiştir.

26.04.2026 tarihli bilirkişi raporu tarafların e-mail adreslerine tebliğ edilmiş ve verilen ihtaratlı kesin süre içinde rapora karşı diyeceklerini bildirmeleri istenmiştir. Taraflarca bilirkişi raporuna itirazda bulunulmuştur. İtiraz üzerine ek rapor teminine gidilmiş ve 03.05.2026 tarihli ek rapor taraflara sunulmuştur. Davalı vekili rapora itirazlarını yinelemiştir.

Dosyada yapacak başkaca usul işlemi kalmadığından, Hukuk Muhakemeleri Kanunu çerçevesinde başvuru sahibi vekilinin ıslah talebi kabul edilerek, denetime elverişli bulunan 26.04.2026 tarihli bilirkişi raporu ve 03.05.2026 tarihli bilirkişi ek raporu dikkate alınarak, uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuru sahibi vekili dilekçesinde özetle, 21.08.2025 tarihinde XXX İnşaat Turizm Sanayi Ticaret Anonim Şirketi İnşaat Bütün Riskler Sigortası poliçesi ile XXX Sigorta A.Ş. tarafından sorumluluğu temin edilen ve rizikonun gerçekleşmesinde %100 kusuru bulunan inşaat kazası sonucunda müvekkiline ait aracın hasarlanarak araçta değer kaybı meydana geldiğini, aracın uyuşmazlık konusu kaza nedeniyle 3. Şahıs Sorumluluk teminatı kapsamında değer kaybının tazmininden sorumlu XXX Sigorta A.Ş.'ye yapılan başvuru neticesinde taleplerinin karşılanmadığından bahisle, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 100,00 TL değer kaybı tazminatının avans faizi ile Davalıdan tahsili ile yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.
Başvuru sahibi vekili vekaletname ile birlikte iddiasına dayanak teşkil etmek üzere şirketle olan yazışmalarını, ruhsatnameyi, hasar ekspertiz raporunu, poliçe bilgilerini, sürücü belgesini, yangın ve diğer ekspertiz raporunu, görgü tespit tutanağını ve hasar fotoğraflarını dosyaya göndermiştir.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Sigorta Şirketi vekili cevabi dilekçesinde özetle, taraflarınca sağlanan uyuşmazlık konusu poliçe ile 3. Şahıs sorumluluk teminatı kapsamında 750.000,00 TL olay başı teminat sağlandığını, değer kaybı zararının teminat kapsamında olmadığını, poliçede üçüncü şahıslara ait mallara gelecek maddi hasarları tazmin edeceklerini taahhüt ettiklerini, dolaylı zarar olduğundan değer kaybı zararının bu kapsamda sayılamayacağını, her halde %10 muafiyet oranının bulunduğunu, belirtilen muafiyet oranının 5.000,00 USD üzerinde geçerli olacağını, taraflarınca başvuru sahibine yapılan 15.000,00 TL hasar onarım tazminatı ödemesi ile müvekkilinin sorumluluğunun sona erdiğini, başvuran tarafından kısmi alacak davası açılmasında hukuki faydanın bulunmadığını, başvuran tarafından belirsiz alacak davası açılmasında hukuki faydanın bulunmadığını, başvuru sahibinin

Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları çerçevesinde eksik evrakla başvurduğunu, usuli işlemler tamamlanmadan başvuru yapıldığından öncelikle davanın usulden reddedilmesinin gerektiğini, hesaplama yapılması durumunda yapılacak hesaplamanın mevcut Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarında yer alan hesaplama yöntemi ile aracın kullanılmışlık düzeyi, kullanım şekli ve teminat dışı haller değerlendirilerek yapılması gerektiğini, aracın uyuşmazlık konusu kaza öncesindeki kazalarda hasar almış kısımlarının değer kaybı belirlenmesinde hesaba katılmaması gerektiğini, araç kilometresi 165.000 km üzerinde olduğundan değer kaybı hesaplama tablosuna göre değer kaybının çıkmayacağını, üçten fazla kaza geçirmiş araçlar için değer kaybının çıkmayacağını, eksper atamasının mevzuatta belirtilen usule uygun yapılmadığını, başvuru sahibi tarafından dosyaya sunulu eksper raporunda hatalı tespitlerde bulunulduğunu ve fahiş tutarlar üzerinden belirleme yapıldığının görüldüğü ve kabul edilemeyeceğini, müvekkilinin sorumluluğu kusuru oranında olduğundan en doğru ve geçerli tespitin yapılabilmesi için Adli Tıp Trafik İhtisas Dairesi ve Karayolları Genel Müdürlüğü Fen Heyeti tarafından kusur incelemesi yapılması gerektiğini, müvekkilinin temerrüt durumu oluşmadığından faizden herhangi bir sorumluluğunun bulunmadığını, her halükarda işletilecek faizin yasal faiz olması gerektiğini ve vekalet ücreti yönünden her iki taraf için de asliye mahkemeleri için hesaplanacak vekalet ücretinin beşte biri oranında vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiğini ifade ederek davanın reddi ile yargılama giderleri ve vekalet ücretinin başvurana tahmilini talep etmektedir.

Sigorta şirketi vekili vekaletnamesi ile birlikte geçmiş hasar ekspertiz raporunu, tutanakları, sigorta poliçesini ve ödeme dekontlarını dosyaya sunmuştur. 3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, İşveren Sorumluluk Sigortası Genel Şartları ile diğer ilgili mevzuat hükümleri.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

Uyuşmazlığa konu talep, vaki kaza sonrasında başvurana ait araçta meydana geldiği iddia edilen değer kaybı zararının sigortacı tarafından XXX İnşaat Turizm Sanayi Ticaret Anonim Şirketi İnşaat Bütün Riskler Sigorta Poliçesi kapsamında tazmini talebine ilişkindir.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinden başvuru sahibinin kaza tarihi itibariyle araç maliki sıfatını taşıdığı, aleyhine başvuru yapılan XXX Sigorta A.Ş.'nin ise aynı tarih itibariyle rizikonun gerçekleşmesine sorumluluğuyla sebep olan sigortacısı olduğu, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Dava şartları bakımından davanın görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

21.08.2025 tarihinde meydana gelen olayda hasara sebep olan inşaat sorumlusunun kusur durumu (%100), poliçenin varlığı, geçerliği ve rizikonun gerçekleşmesi bakımından herhangi bir uyuşmazlığın bulunmadığı anlaşılmıştır. Uyuşmazlık, kaza sonucu başvuru sahibinin aracının ikinci el rayiç satış değerinde bir azalma olup olmadığı, bir azalma oluşmuşsa miktarı ve aracın ikinci el

rayiç satış değerinde yaşanacak değer kaybının İnşaat Bütün Riskler Poliçesi kapsamında değerlendirilip değerlendirilmeyeceği hususlarında toplanmaktadır.

XXX İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi İnşaat Bütün Riskler Sigortası kapsamında sağlanan üçüncü şahıs sorumluluk teminatı kapsamında poliçede "...teminatın, üçüncü şahısların maruz kalacağı zararlar nedeniyle sigortalıya düşecek sorumlulukların aşağıdaki kapsam dahilinde genişletildiği taraflarca kararlaştırılmıştır.

Sigortacılar, doğrudan doğruya inşaat, montaj işlemleri ve tecrübe devresi ile bağlantılı olarak, poliçede sigortalanmış olan ve şantiye mahallinde veya yakın civarında poliçe süresi içinde meydana gelen hasarlar dolayısı ile sigorta ettirene, poliçede yazılı 3.şahıs mali mesuliyet sigorta bedeli ve limitleri içinde ve bunları aşmayacak şekilde: ... b. Üçüncü şahıslara ait mallara gelecek maddi hasarları tazmin edeceklerini taahhüt etmişlerdir.

Toplam tazminat ödemeleri, poliçede belirlenmiş azami tazminat limitlerini aşmamak şartıyla yukarıdaki teminata ilaveten sigortacılar, sigorta ettirenin aşağıda belirtilen nedenlerle yüklendiği sorumlulukları tazminat kapsamına almaktadırlar." Maddesi ile üçüncü şahıslara verilecek zararların teminat kapsamında olduğu izahtan varestedir.

Her ne kadar dolaylı zararların teminat dışı olduğu hususunda davalı itiraz etmişse de rizikonun gerçekleşmesi ile başvuru sahibine ait araçta meydana gelen değer kaybı, yerleşik Yargıtay kararlarına göre doğrudan zarar kabul edilmektedir. Dosya muhteviyatı bakımından, dava konusu kazada başvurana ait araçta bir değer kaybı oluşup oluşmadığı ve oluşmuşsa miktarı konusunda Hakemliğimizce bilirkişi incelemesine gerek duyulmuştur. Hakemliğimizin ara kararıyla Sigorta Eksperi XXX bilirkişi olarak atanmış ve adı geçen bilirkişinin 26.04.2026 tarihli raporu taraflara tebliğ edilmiştir. Davalı vekili rapora taraflarınca yapılan 15.000,00 TL hasar ödemesinin tenzil edilmesi gerektiği, taraflarınca 3. Şahıs sorumluluk teminatı olarak 750.000,00 TL limit kapsamında teminat sağlandığı hususlarında ve başvuru dilekçesinde belirtilen diğer hususlar dahilinde itirazda bulunmuş, başvuru sahibi vekili de ön kaput değiştiği, sol ön çamurluk, tavan, ön göğüs sacı ve torpido önünün boyandığı, bu nedenle değer kaybının çok düşük tespit edildiği hususlarında itirazda bulunmuştur. İtiraz üzerine 03.05.2026 tarihli ek rapor temin edilmiş, ek raporda yapılan incelemeler ve değerlendirmeler dahilinde kök raporda değişiklik yapılmasını gerektiren herhangi bir hususa rastlanmadığı ifade edilmiştir. Ek raporun taraflara sunulması sonrasında davalı tarafından itirazlar yinelenirken başvuran vekili tarafından uyuşmazlık tutarı 10.000,00 TL'ye ıslah edilmiştir. 26.04.2026 tarihli raporda XXX plakalı aracın Dava konusu kaza nedeniyle 10.000,00 TL değer kaybına uğrayacağı görüş ve kanaatine varıldığı ifade edilmiştir.

Dosya içeriğinde ve Davalı sigorta şirketinin Komisyona ilettiği cevabi yazısında 21.08.2025 tarihinde meydana gelen trafik kazası sonucu davalı tarafından değer kaybı ödemesi kapsamında herhangi bir ödemenin yapıldığına dair bilgi ve belge bulunmamaktadır.

Başvuruya konu sigorta poliçesinde belirtilen teminat için 1.500,00 USD muafiyet tanımlanmış olduğu görülmüş, ancak belirtilen muafiyet aynı kalem bazında değerlendirilen hasar onarım ödemesi sürecinde değerlendirilerek hasar onarım sürecinde tutarın 15.000,00 TL'sinin de bu

muafiyet tutarının üzerinde kaldığı görülmüştür. Bu nedenle tespit edilen değer kaybı zararının tamamının poliçe kapsamında karşılanabileceği anlaşılmıştır.

Tarafların iddia ve savunmaları ile dosyada bulunan tüm bilgi ve belgeler, bilirkişi raporu ve yürürlükteki mevzuat çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda, 21.08.2025 tarihli riziko gerçekleşmesi sonucu başvuru sahibine ait aracın 10.000,00 TL değer kaybettiği anlaşılmış, başvuru sahibi vekilinin ıslah talebi de kabul edilerek, 10.000,00 TL değer kaybı talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Dosyada yer alan belgelerden başvuru sahibi vekilinin başvuru öncesinde sigorta şirketinden tazminatın ödenmesi talebinde bulunduğu görülmüş, anılan başvurunun 03.11.2025 tarihinde davalı şirkete ulaştığı anlaşıldığından bu tarihin 45 gün sonrasına tekabül eden tarih dava sonrasına tekabül ettiğinden ve dava tarihi olan 12.12.2025 tarihi temerrüt tarihi olarak kabul edilerek bu tarihten itibaren avans faizine hükmedilmiştir.

Karar tarihinde geçerli olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereği Sigorta Tahkim Komisyonu vekâlet ücretine hükmederken, Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak kaydıyla Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder.

5. KARAR

Yukarıda yapılan açıklama çerçevesinde;

1. Başvuru sahibi talebinin kabulüne, 10.000,00 TL değer kaybı tazminatının Davalıdan alınarak başvuru sahibine ödenmesine, alacağa 12.12.2025 tarihinden itibaren avans faizi işletilmesine, 2. Başvuru sahibi tarafından ödenmiş olan 1.040,00 TL başvuru ücreti, 55,00 TL tebligat gideri ve 1.880,00 TL bilirkişi ücreti olan yargılama giderinin Davalıdan alınarak başvuru sahibine ödenmesine,

3. Başvuru sahibi kendisini vekille temsil ettirdiğinden, karar tarihinde geçerli Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu uyarınca 10.000,00 TL vekalet ücretinin Davalıdan alınarak başvuru sahibine verilmesine,

5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği kesin olarak karar verildi.