Kısmi Davadan Sonra Bakiye Hasar

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Uyuşmazlık Hakemi	14.04.2026	Kabul

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2026/217588	K-2026/217588	HMK 109, KTK 85, 91, 5684 s. K. m.30

ÖZET

Önceki başvuruda bilirkişinin belirlediği bakiyenin yalnızca 45.000 TL'lik kısmı hüküm altına alınmıştı. Hakem, kısmi davada saklı tutulan kısım için ayrı başvuru yapılabileceğini kabul ederek kalan 14.762,95 TL'yi yasal faiziyle trafik sigortacısından tahsile hükmetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kismi-davadan-sonra-bakiye-hasar-talebi-hakem-karari-2026-217588/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

14.04.2026 Tarih ve K-2026/217588 Sayılı Hakem Kararı

1.BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER
1.1.Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Uyuşmazlığın konusu, başvuru sahibine ait araç ile davalı sigorta şirketine Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesi ile sigortalı aracın karıştığı trafik kazası olup, başvuru sahibine ait araçta meydana geldiği iddia edilen hasardan kaynaklı zarara yönelik tazminatın tahsili talep edilmiştir.

1.2.Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Sigorta Tahkim Komisyonuna yapılan başvurunun incelenmesini müteakip, dosya Hakemliğimize tevdi edilmiş ve Hakemliğimizce yargılamaya başlanmıştır. Ön inceleme işlemlerinin Sigorta Tahkim Komisyonunda görevli raportör tarafından yerine getirildiği anlaşılmış, dosya kapsamında yer alan belgeler, tarafların iddia ve savunmaları üzerinde gerekli incelemeler yapılmıştır. Uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle Sigorta Tahkim Usulü ve Sigorta Hakemlerine İlişkin Tebliğ hükümleri ile Sigortacılık Kanununun 30/23.

maddesi dikkate alınarak HMK'nın ilgili hükümleri gereğince yargılamanın dosya üzerinden yürütülmesine karar verilmiştir. Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya kapsamı itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır. Dosya kapsamı dikkate alınarak uyuşmazlık hakkında yargılamaya son verilerek hüküm kurulmuştur.

2.TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR 2.1.Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Başvuru sahibi vekili Sigorta Tahkim Komisyonuna vermiş olduğu başvuru dilekçesinde özetle; müvekkili adına kayıtlı olan XXX plaka sayılı araç ile Karayolları Trafik Kanunu uyarınca sürücüsü kusurlu ve davalı sigorta şirketine Zorunlu Mali Mesuliyet Sigorta poliçesi ile sigortalı olan XXX plaka sayılı aracın 27.08.2025 tarihinde karıştığı trafik kazası sonucunda müvekkilinin aracında hasar oluştuğunu, söz konusu zararın karşılanması için yapılan başvuru neticesinde XXX sayılı dosyada alınan bilirkişi raporu ile iskontolu-KDV dahil 70.111,93 TL hasar bedeli tespit edildiğini ve talep doğrultusunda 45.000,00 TL hasar bedelinin ödenmesine karar verildiğini belirterek bakiye 14.762,95 TL hasar bedelinin temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalı sigorta şirketinden tahsiline, yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Başvuru sahibi vekili başvurusuna delil olarak; başvuru belgeleri ve eklerini vekâletname ile birlikte ibraz etmiştir.

2.2 Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Davalı sigorta şirketi vekili vermiş olduğu cevap dilekçesinde özetle; XXX sayılı dosya ile dava açıldığını ve başvurana 26.03.2026 tarihinde asıl alacak ve ferileri ile birlikte toplam 107.370,66 TL ödeme yapıldığını bu nedenle başvurunun kesin hüküm nedeniyle reddine karar verilmesini, kabul anlamına gelmemek kaydıyla müvekkili şirketin ancak yasal faizden sorumlu tutulabileceğini, başvurunun kabulü halinde Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16.

maddesinin 13. fıkrası uyarınca hükmolunacak vekalet ücretinin A.A.Ü.T.'de belirlenen vekalet ücretinin 1/5'i oranında olması gerektiğini beyan ederek başvurunun reddine ve yargılama giderleri ile vekalet ücretinin başvuran tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.
Davalı sigorta şirketi vekili cevap dilekçesi ekinde vekâletname ve ekli diğer belgeleri ibraz etmiştir.

3.UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümünde 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortası Genel Şartları ve sair ilgili mevzuat dikkate alınmıştır.

4.DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE Başvuru konusu uyuşmazlık, trafik kazasında başvurana ait araçta hasardan kaynaklı zarar meydana gelip gelmediği, gelmiş ise miktarı ve davalı sigorta şirketinin sorumlu olup olmadığına yöneliktir.

Başvuranın kaza tarihi itibariyle araç maliki sıfatını taşıdığı, davalı sigorta şirketinin ise aynı tarih itibariyle zarara sebebiyet verdiği iddia edilen aracın KZMSS (Trafik Sigortası) sigortacısı olduğu anlaşıldığından, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir.

Sigortacılık Kanunun, Türk Ticaret Kanununun, Türk Borçlar Kanunu ile Karayolları Trafik Kanununun ilgili hükümleri, Karayolları Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortası Genel Şartları, Anayasa Mahkemesi'nin 17/07/2020 tarihli 2019/40 E-2020/40 K. sayılı kararı, yerleşik Yargıtay içtihatları dikkate alınıp özellikle, KTK'nın 85. maddesinde yer alan motorlu aracın işletilmesi sırasında üçüncü kişilere verilebilecek zararlardan araç işleteninin sorumlu olduğuna ve aynı

Kanunun 91. maddesindeki bu sorumluluğun karşılaması için sorumluluk sigortası yaptırılması zorunluluğuna ilişkin hükmü ile Karayolları Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortası Genel Şartlarının sair hükümleri uyarınca; uyuşmazlığa konu trafik kazası nedeni varsa tespit dosyası, ekspertiz raporu, fatura, araç tamir servisi belgeleri, fotoğraflar ve benzeri deliller değerlendirilerek, kazanın oluş şekline göre, dava konusu kazada hasarlanması muhtemel ve kaza ile illiyet bağı bulunan onarılması ya da değiştirilmesi gereken yedek parçaların maliyeti ile işçilik bedelinden oluşan rayiç bedellere uygun gerçek zarardan ve sigortacının tazminat ödeme borcunun kapsamının belirlenmesi açısından yapılan ekspertiz ücreti gibi makul giderlerden ZMMS poliçesi düzenlenmiş olan aracın sürücüsünün kusuru oranında davalı sigorta şirketinin sorumluluğu ve başvuran tarafın da doğrudan talep hakkı bulunmaktadır.

Genel Şartlar ve Yargıtay'ın yerleşik içtihatları uyarınca hasar bedelinin hesaplanmasında gerçek zarar ilkesi geçerlidir. Hasardan kaynaklı gerçek maddi zararın tespitinde aracın onarım görmüş olup olmaması ön koşul olarak ileri sürülemez. Danıştay 15. Dairesi 2015/6111 E 2018/6093 K sayılı 27.06.2018 tarihli kararı uyarınca, sigorta şirketince değişimi uygun görülen hasarlı parçanın orijinal olmadığı tespit edilmediği sürece değişimin orijinal parça ile sağlanması gerçek zararın giderilmesi ilkesinin bir gereği olup, sigorta şirketince hasar gören parçanın orijinal olmadığına yönelik bir tespit yapılmadığı sürece hasardan kaynaklı zararın iskonto yapılmadan tamamına hükmedilmesi gerekmektedir. Nitekim bu husus, Yargıtay 17.

Hukuk Dairesi'nin 2016/5293 E. ve 2017/8012 K. sayılı 20.9.2017 tarihli ilamında; "Gerçek zarar ancak aracın onarımında tamamen orijinal parçalar kullanılmak suretiyle sağlanır." şeklinde ifade edilmiştir.

Diğer taraftan 09.10.2020 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 2019/40 Esas 2020/40 Karar sayılı kararında; Karayolları Trafik Kanunu'nun 90.madde birinci cümlesinin "… ve bu kanun çerçevesinde hazırlanan genel şartlarda öngörülen usul ve esaslara tabidir…" ve ikinci cümlesinde yer alan "…ve genel şartlarda…" ibarelerinin iptaline karar verildiğinden iskonto ve eş değer parça suretiyle hesaplama usulü ZMSS genel şartları ile getirilmiş olmakla Anayasa Mahkemesi kararı gereği hesaplamada bu usulün uygulanması söz konusu olmayacaktır. Sigortacı, zorunlu mali sorumluluk sigortası sözleşmesinden kaynaklanan tazmin borcunu yerine getirirken gerçek zararı gidermekle yükümlü olduğundan Katma Değer Vergisi Kanunu Kanunu'nun 1. maddesine göre, Türkiye'de yapılan sınai, ticari, zirai faaliyet ve serbest meslek faaliyeti çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetler katma değer vergisine tabidir. Hasarın giderimi için gereken parça bedeli ve işçilik hizmetine de anılan yasa gereğince KDV'nin ilave edilmesi, fatura sunulmamış olsa dahi başvuranın aracında oluşan zararın KDV dâhil şekilde ödenmesi gerekmektedir. Nitekim Yargıtay 17. Hukuk Dairesi'nin 2016/16052 E. ve 2017/8418 K. sayılı ilamında da bu husus; "Sigortacı, tazmin borcunu yerine getirirken gerçek zararı ödemekle yükümlü olarak, aracın onarımı yapılsın ya da yapılmasın, onarıma dair fatura olsun ya da olmasın hasar bedeli üzerinden hesaplanan KDV'yi de zarar görene ödemek zorundadır." şeklinde ifade edilmiştir.

Davalı sigorta şirketinin dava konusu kaza tarihi olan 27.08.2025 tarihini kapsayacak şekilde Karayolları Zorunlu Mali Sorumluluk (Trafik) Sigortası ile sigortalı XXX plakalı aracın sürücüsünün

kusurlu olarak karıştığı trafik kazası neticesinde başvurana ait XXX plakalı araca vermiş olduğu hasardan kaynaklı zarardan sorumluluğu ve zarar görenin doğrudan sigorta şirketine yönelik talep hakkı bulunmakta olup hasar gören araçta meydana gelen rayiç bedellere uygun gerçek zarar da bu kapsamda davalı sigorta şirketince teminat altına alınmıştır.

Uyuşmazlık konusu trafik kazası nedeni ile başvurana ait araçta meydana gelen hasardan kaynaklı zararın tahsili talebi ile yapılan başvuru neticesinde Sigorta Tahkim Komisyonu Uyuşmazlık Hakemliğinin XXX sayılı dosyasında kısmi dava açıldığı, alınan bilirkişi raporuna göre, başvurana ait araçta iskontolu KDV dahil 70.111,93 TL hasar meydana geldiği, davalı tarafça yapılan 10.348,98 TL ödemenin mahsubu ile bakiye 59.762,95 TL kaldığı başvuran vekilince sunulan ıslah dilekçesi ile talebin 45.000,00 TL'ye artırılması nedeniyle 16/02/2026 – XXX sayılı karar ile "Başvuru sahibinin hasardan kaynaklı zarara yönelik talebinin KABULÜ ile 45.000,00TL tazminatın 30.10.2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ödenmesine" karar verildiği 15/03/20262026/İHK-XXX sayılı karar ile davalı vekilinin itirazının reddine karar verildiği anlaşılmıştır.

Davacının aynı hukukî ilişkiden kaynaklanan alacağının veya hakkının tümünü değil, belirli bir kısmını talep ederek açtığı davaya kısmi dava denir. Bir davanın kısmi dava olarak nitelendirilebilmesi için, alacağın tümünün aynı hukuki ilişkiden doğmuş olması ve bu alacağın şimdilik bir kesiminin dava edilmesi gerekir.

Kısmi dava 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 109'uncu maddesinde tanımlanmıştır. Talep konusunun niteliği itibarıyla bölünebilir olduğu durumlarda, sadece bir kısmının dava yoluyla ileri sürülmesi durumunda kısmi dava söz konusudur. Dava açılırken, talep konusunun kalan kısmından açıkça feragat edilmiş olmadıkça kısmi dava açılması, talep konusunun geri kalan kısmından feragat edildiği anlamına gelmez. Kısmi davada saklı tutulan alacak bölümü için gerek kısmi dava karara bağlanmadan önce, gerekse daha sonra ayrı bir dava açılması usulen olanaklıdır.(Yargıtay 4.HD'nin 2023/5213 Esas 2023/11085 Karar sayılı ilamı) Islah yoluyla müddeabihin artırılabilmesi olanağı, bir anlamda artırıma konu kısmın ek dava yoluyla istenilmesinin alternatifi niteliğinde bulunduğundan kısmi davadaki ıslah ile bu yola gidilmeyip ek dava açılması halleri, davacıya aynı hak ve olanakları tanıyan seçimlik yollar olduğundan usul hukuku açısından sonuçlarının da aynı olması gerekir ve beklenir. Kısmi ıslah, ek dava yoluyla elde edilebilecek haklara, mevcut dava içerisinde, daha basit, daha az masrafla ve daha kısa süre içerisinde kavuşma olanağı tanıyan ve bu yönüyle adeta ek dava açma yoluna alternatif oluşturan bir yapıdadır. Dolayısıyla, kısmi davanın davacısı, ek dava açmak veya kısmi ıslah yoluna gitmek konusunda seçimlik hakka sahiptir. (Yargıtay 4.HD'nin 2022/101 Esas 2023/8586 Karar sayılı ilamı) Uyuşmazlık konusu trafik kazası ile ilgili XXX sayılı dosyasında kısmi dava açıldığı, alınan bilirkişi raporuna göre, başvurana ait araçta iskontolu KDV dahil 70.111,93 TL hasar meydana geldiği, davalı tarafça yapılan 10.348,98 TL ödemenin mahsubu ile bakiye 59.762,95 TL kaldığı başvuran vekilince sunulan ıslah dilekçesi ile talebin 45.000,00 TL'ye artırılması nedeniyle 16/02/2026 – K-2026/XXX sayılı karar ile "Başvuru sahibinin hasardan kaynaklı zarara yönelik talebinin kabulü ile 45.000,00TL tazminatın 30.10.2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ödenmesine" karar verildiği 15/03/2026-

2026/İHK-XXX sayılı karar ile davalı vekilinin itirazının reddine karar verildiği ,somut uyuşmazlıkta ise bakiye 14.762,95 TL'nin tahsilinin talep edildiği anlaşıldığından başvuranın talebinin kabulüne, bakiye hasardan kaynaklı 14.762,95 TL tazminatın, başvuru öncesinde davalı sigorta şirketine müracaat edilen tarih olan 04.03.2026 tarihinden 8 iş günü sonrası 17.03.2026 tarihi itibari ile temerrüt gerçekleştiğinden bu tarihten itibaren ZMMS poliçeli aracın ticari olmaması nedeni ile yasal faizi ile tahsiline, başvuranın asıl davada hükmün kesinleşmesinden sonra 04.03.2026 tarihinde bakiye talebin ödenmesi için davalı sigorta şirketine başvuru yaptığı ancak davalı tarafça bakiye alacağın ödenmediği ve somut başvurunun yapıldığı anlaşıldığından başvuran lehine vekalet ücretine hükmedilmesine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16/13. maddesi ile de; "Tarafların avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti, her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biridir." şeklindeki düzenlemenin kanuna aykırı olduğu iddiası ile açılan dava, Danıştay 10. Dairesi'nin 01.10.2020 tarih ve 2016/422 E, 2020/3413 K sayılı ilamı ile reddedilmiş ve Danıştay İdari Dava Daireler Kurulunun 2021/786 esas, 2022/579 karar sayılı ilamı ile de söz konusu karar onanmıştır. Yargıtay içtihatlarına göre, her iki taraf için de 1/5'i oranında vekâlet ücretine hükmedilirken A.A.Ü.T. hükümlerine göre Asliye Hukuk Mahkemeleri için belirlenen maktu vekâlet ücretinin altına inilemeyeceğinden söz konusu içtihatlar ve Danıştay İdari Dava Daireler Kurulunun ilamı doğrultusunda; hükmedilecek vekâlet ücreti için Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16/13. maddesinin uygulanması gerektiği göz önüne alınarak vekâlet ücretine hükmedilmiştir.

5.KARAR

Gerekçesi açıklandığı üzere;

1.Başvuru sahibinin hasardan kaynaklı bakiye zarara yönelik talebinin KABULÜ ile 14.762,95TL tazminatın 17.03.2026 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ÖDENMESİNE,

2. Başvuran tarafından yapılan 1.040,00 TL başvuru ücreti, 75,00 TL tebligat ücreti olmak üzere toplam 1.115,00 TL yargılama giderinin davalı sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ÖDENMESİNE,

3.Başvuran kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden, Sigortacılık Kanunun 30/17. maddesi, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16/13. maddesi ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca tespit ve takdir edilen 14.762,95 TL vekâlet ücretinin davalı sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ÖDENMESİNE,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda dava konusu miktar 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. fıkrasındaki yasal sınırın altında olduğundan kesin olmak üzere karar verildi.