Kaskoda Kayıtsız İbra ve Pert Farkı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Uyuşmazlık Hakemi	15.06.2026	Kısmen Kabul

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2026/340488	K-2026/340488	5684 s.K. m.30/12, m.30/17, KTK 111, Kasko Sigortası Genel Şartları

ÖZET

Kaskolu araç için 620.000 TL ödeme karşılığında sigortacı ihtirazi kayıt düşülmeden ve fazlaya ilişkin haklar saklı tutulmadan ibra edilmişti. Hakem 100 TL pert farkı talebini reddetti, faturalı 6.000 TL çekici ücretini teminat kapsamında görerek avans faiziyle kabul etti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kasko-kayitsiz-ibra-pert-farki-cekici-hakem-karari-2026-340488/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle aktarılmıştır. Heyet, raportör ve vekil adları derlemeye alınmamıştır.

Sigorta Tahkim Komisyonu — Hakem Karar Dergisi, Sayı 66

15/06/2026 Tarih ve K-2026/340488 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Yargılamaya konu somut olay, davalı şirket tarafından XXX numaralı ve 12.04.2025 / 2026 vadeli Kasko Sigorta poliçesi tanzim edilen aracın karıştığı trafik kazasıdır.

Uyuşmazlığın konusu ise işbu trafik kazasında, başvuru sahibine ait araçta meydana gelen hasara bağlı maddi zararın davalı şirketten tahsili talebidir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Dosya, Koordinatör Hakem tarafından teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığına kanaat getirilmiştir.

Yapılan incelemede, dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ile bağlı kalınarak ilgili mevzuat çerçevesinde uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Başvuru sahibi vekili, dosyaya sunduğu başvuru dilekçesinde özetle; davalı sigorta şirketi tarafından kasko sigortası ile sigortalanmış aracın, kusurlu olarak trafik kazasına karıştığını, işbu bakiye zararın tazmini hususunda davalı sigorta şirketinin sorumlu olduğunu, bakiye pert tutarın tazmini için davalı sigorta şirketine yazılı olarak başvuruda bulunduklarını ancak taleplerinin tam olarak karşılanmadığını beyan ederek fazlaya ilişkin haklar saklı kalmak kaydıyla 100,00 TL pert farkı tazminatı tutarının ve 6.000,00 TL çekici bedeli ücretinin temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte davalı sigorta şirketinden tahsilini talep etmiştir.

Başvuru sahibi vekili, Sigorta Tahkim Komisyonu'na başvuru formu, harçlandırılmış vekaletname sureti, başvuru ücretinin ödendiğine dair dekontu, sigorta şirketine başvuru evrakını, yargılamaya konu trafik kazasına ve zarara ilişkin belgeleri sunmuştur.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Davalı sigorta şirketi vekili, dosyaya sunduğu cevap dilekçesinde özetle; poliçeyi teyit ederek, başvuruya konu aracın müvekkil şirket nezdinde Genişletilmiş Kasko Sigorta Poliçesi ile teminat altında olduğunu, eksper çalışmaları neticesinde aracın kaza tarihindeki rayiç bedelinin 620.000,00 TL olarak tespit edildiğini ve bu tutarın sigortalıya tam ve eksiksiz olarak ödendiğini, başvuranın söz konusu ödemeyi herhangi bir ihtirazi kayıt/şerh düşmeksizin iradi olarak imzaladığı taahhütname ile kayıtsız şartsız kabul ettiğini, bu ödeme ve ibra ile müvekkil şirketin borcunun sona erdiğini, kasko sözleşmelerinde 2918 sayılı KTK'nın 111. maddesinin uygulanamayacağını ve taahhütnamenin hata, hile veya ikrah ile imzalandığına dair dosyada delil bulunmadığını, taleplerin reddi gerektiğini, kabul anlamına gelmemek kaydıyla aleyhe bir tazminata hükmedilecek olması halinde ödenen 620.000,00 TL'nin mahsup edilmesi ve poliçedeki muafiyet kayıtlarının dikkate alınması gerektiğini, müvekkil şirkete usulüne uygun bir ihbar yapılmadığını ve şirketin temerrüde düşürülmediğini, bu nedenle faiz talebinin haksız olduğunu, davanın kabulü halinde dahi başvuru sahibi vekili lehine hükmedilecek vekalet ücretinin Sigortacılık Kanunu ve ilgili yönetmelik uyarınca Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde (AAÜT) belirlenen ücretin 1/5'i olması gerektiğini iddia ederek; haksız ve mesnetsiz başvurunun reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Sigorta şirketi vekili savunmalarına dayanak olarak, cevap dilekçesi ve eki belgeleri delil olarak sunmuştur.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümünde 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK), 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu (TTK), 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu (TBK), 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu (KTK), Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Kasko Sigortası Genel Şartları, sigorta poliçesi hükümleri, yerleşik yüksek yargı içtihatları ve ilgili diğer mevzuat dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1. Değerlendirme Uyuşmazlığın konusu, davalı sigorta şirketi tarafından kasko sigorta poliçesi tanzim edilen XXX plakalı araç ile dava dışı XXX plakalı araçla 23.06.2025 tarihinde karışmış olduğu trafik kazasında, başvuru sahibine ait XXX plakalı araçta meydana gelen hasara bağlı maddi zararın davalı sigorta şirketinden tahsili talebine ilişkindir.

Huzurdaki yargılama ile talep olunan zararın tazmini adına, başvuru sahibi tarafından yargılama öncesi davalı sigorta şirketine usulüne uygun başvuru yapıldığı, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin bulunduğu, dava şartlarının mevcut olduğu anlaşılmış ve başvurunun esasına geçilmiştir.

Kasko sigortası başvurusu olduğundan niteliği gereği kusur konusunda inceleme yaptırılmasına gerek görülmemiştir.

Yapılan incelemede; dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ile bağlı kalınarak ilgili mevzuat çerçevesinde uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

4.2. Gerekçeli Karar Asıl alacak talebine ilişkin değerlendirme:

Başvuru sahibinin maddi tazminat talebine ilişkin olarak, dosyadaki bilgi ve belgeler incelendiğinde, başvuru sahibi yetkilisinin imzasının bulunduğu 19.07.2025 tarihli belgede, kendisine ait XXX plakalı aracın onarımına yönelik yapılacak 620.000,00 TL'lik ödeme karşılığında davalı sigorta şirketinin tamamen ibra edildiği belirtilmiştir. Bu anlaşma kapsamında 12.08.2025 tarihinde 620.000,00 TL ödeme yapıldığı anlaşılmıştır.

Dosya mevcudu incelendiğinde, söz konusu aracın onarımına ilişkin ibranamede herhangi bir ihtirazi kayıt düşülmeksizin mutabık kalındığı tespit edilmiştir.

Başvuru sahibine ait araçta, söz konusu trafik kazası nedeni ile meydana gelen pert farkı bedelinin tazmini hususunda Karayolları Trafik Kanunu, Borçlar Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Sigortacılık Kanunu, Kasko Sigortası Genel Şartları, kasko özel şartları ve yüksek yargı içtihatları uyarınca, başvuru sahibi tarafından davalı sigorta şirketinin fazlaya ilişkin haklar saklı tutulmaksızın ibra edildiği anlaşıldığından başvuru sahibinin 100,00 TL bakiye hasar bedeli talebinin reddedilmesine karar verilmiştir.

Başvuru sahibinin 6.000,00 TL çekici ücreti talebi bulunmaktadır. Buna ilişkin fatura dosyaya ibraz edilmiştir. Yürürlükteki mevzuat ve poliçe şartlarının incelenmesi neticesinde, perte uğrayan aracın onarım için servise çekilmesi işleminin oluşan maddi zararın temel bir unsuru olduğu dikkate alınarak söz konusu talep tutarının teminat kapsamında olduğunun kabulü ile davalı sigorta şirketinden alınıp başvuuru sahibine ödenmesine karar verilmiştir.

Yargılama gideri talebine ilişkin değerlendirme:

Başvuru sahibi tarafından HMK md 323 uyarınca yargılama safhasında sarf edilen yargılama giderlerinin (başvuru ücreti, tebligat ücreti ve bilirkişi ücreti), asıl alacağa ilişkin taleplerin kabul-ret oranına bağlı olarak, davalı sigorta şirketinden alınıp başvuru sahibine verilmesine, fazlaya ilişkin taleplerin başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına karar verilmiştir.

Faize yönelik taleplere ilişkin değerlendirme sonrası; Dosyaya sunulu evrakın incelenmesinden, başvuru sahibinin söz konusu zararın tazmini adına

31.12.2025 tarihinde davalı şirkete başvuruda bulunduğu, davalı sigorta şirketinin Kasko Sigortası Genel Şartları uyarınca 14.02.2026 tarihinde temerrüde düştüğü tespit edilmiştir.

Başvuru sahibinin bu yöndeki talebinin de kabulü ile asıl alacağa temerrüt itibaren avans faizi işletilmesine karar verilmiştir.

Vekalet ücretine yönelik taleplere ilişkin değerlendirme sonrası; Sigorta Tahkim Komisyonu hakem kararlarının temyiz kanun yolu inceleme mercii olan Yargıtay 4. Hukuk Dairesi tarafından vekalet ücretinin her iki taraf için de 1/5 olması gerektiği yönünde kararlar verilmiş ve söz konusu kararlar giderek istikrar kazanmıştır. (YARGITAY

4. Hukuk Dairesi 2021/2889 E, 2021/2410 K, 03.06.2021 T. – YARGITAY 4. Hukuk Dairesi 2021/3155 E, 2021/2475 K,07.06.2021 T. – YARGITAY 4. Hukuk Dairesi 2021/2612 E, 2021/2644 K, 09.06.2021 T. – YARGITAY 4. Hukuk Dairesi 2021/3489 E, 2021/4565 K,

14.09.2021 T.) Danıştay 10. Daire Başkanlığı, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 16/13 maddesinin iptaline ilişkin davalarını oybirliğiyle reddetmiştir. (Danıştay 10. Dairesi 05.10.2020 tarih ve E.2016/456, K.2020/3447 sayılı kararı, tamamı 01.10.2020 tarihli olan, E.2016/1158, K.2020/3415 sayılı - E.2016/363, K.2020/3414 sayılı - E.2016/422, K.2020/3413 sayılı - E.2016/1157, K.2020/3412 sayılı – E.2016/1168, K.2020/3410 sayılı – E.2016/1398, K.2020/3411 sayılı kararları) Danıştay Dava Daireleri Genel Kurulu 23.02.2022 tarihli Esas No : 2021/786, Karar No :

2022/579 sayılı kararıyla söz konusu Yönetmelik hükmünün iptaline ilişkin temyiz başvurusunu reddetmiştir.

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi kararlarındaki uygulama, “Davacı (başvuran) lehine hükmedilecek vekalet ücreti için Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16/13 maddesinin uygulanması gerektiği, buna göre AAÜT’ ne göre hesaplanan vekalet ücretinin 1/5’i oranında vekalet ücretine hükmedilmesi, ancak bu şekilde hesaplanan miktarın AAÜT ile belirlenen maktu ücretin altında kalması halinde maktu ücrete hükmedilmesi gerektiği” yönünde olmuştur.

Diğer yandan ilgili Daire tarafından her ne kadar önceki kararlarında her iki taraf için de maktu tutar gözetilerek 1/5 vekalet ücretine hükmedilmişse de daha sonra aynı dairenin davalı (aleyhine başvuru yapılan sigorta kuruluşu) lehine maktu tutar gözetilmeksizin 1/5 oranında vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiğine yönelik güncel tarihli kararlar verdiği görülmüştür.

(YARGITAY 4. HD. 22.02.2022 tarih, E.2021/9579, K.2022/3152 - YARGITAY 4. HD.

22.02.2022 tarih, E.2021/8809, K.2022/3010 – YARGITAY 4. HD. 12.01.2022 tarih, E.2021/6877, K.2022/255) Son olarak, 21.09.2023 Tarihli TBB AAÜT. nin 17/2 maddesi:

“Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine bu Tarifeye göre hesaplanan ücretin beşte birine hükmedilir.” şeklinde düzenlenmiştir. Bütün bu nedenlerle, hakemlerin Yargıtay

kararlarına karşı direnme hakkı olmaması, (YARGITAY HGK 25.01.2016 tarih ve E.2005/15-728, K.2006/1 sayılı kararı) sigorta tahkim kararlarının temyiz kanun yolu mercii olan Yargıtay'ın da Sigorta Tahkim Komisyonu önünde görülmekte olan uyuşmazlıklarda başvuran taraf lehine maktu tutar gözetilmek kaydıyla, sigorta kuruluşu lehine ise maktu tutar gözetilmeksizin 1/5 oranında vekalet ücretine hükmedilmesi yolunda verdiği kararlar gözetilerek ve nihayet temyiz kanun yoluna tabi kararların Yargıtay denetiminden geçmiş nihai hali ile temyiz yolu açık olmayan kararlar arasında uygulama birliği sağlanmasının hukuk güvenliğinin temini ve belirlilik ilkesi bakımından zorunlu nitelikte görülmesi hususları birlikte değerlendirildiğinde, AAÜT 13 ve 17 maddeleri ile 5684 sayılı yasa 30/17 maddesi ve Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 16/13 maddesi dikkate alınarak, başvuran lehine maktu tutar gözetilmek kaydıyla, sigorta kuruluşu lehine ise maktu tutar gözetilmeksizin 1/5 oranında vekalet ücretine hükmedilmiştir. Bunların yanında, avukatlık ücretinin AAÜT 13/2 ve 17/2 maddelerine göre, kabul ya da reddedilen tutarı geçemeyeceği hususu da ayrıca dikkate alınmıştır.

5. KARAR Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde,

1) Başvuru sahibinin talebinin kısmen kabulüne;

a) 6.000,00 TL çekici ücretinin 14.02.2026 tarihinden itibaren işleyecek avans faiz ile birlikte davalı sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,

b) 100,00 TL pert farkı bedeline ilişkin talebin reddine,

2) Başvuru sahibi tarafından sarf edilen 520,00 TL başvuru ücreti ve 75,00 TL tebligat ücreti olmak üzere toplam 595,00 TL yargılama giderinin, başvurunun kabul-ret oranına göre 585,25 TL'sinin davalı sigorta şirketinden alınıp başvuru sahibine verilmesine, fazlaya ilişkin talebin başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına,

3) Başvuru sahibi vekil ile temsil edildiğinden, kabul edilen tutar üzerinden Sigortacılık Kanunu ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesaplanan 6.000,00 TL vekâlet ücretinin davalı sigorta şirketinden alınıp başvuru sahibine verilmesine,

4) Davalı sigorta şirketi vekil ile temsil edildiğinden, reddedilen tutar üzerinden Sigortacılık Kanunu ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca hesaplanan 20,00 TL vekâlet ücretinin başvuru sahibinden alınıp davalı sigorta şirketine verilmesine Sigortacılık Kanunu Md. 30/12 hükmü gereği, tutar yönünden KESİN OLARAK karar verilmiştir.