Kaskoda İkame Araç Aynen Verilirse

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Uyuşmazlık Hakemi	16.06.2026	Ret

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2026/342369	K-2026/342369	5684 m.30, TTK 1460, Kasko Sigortası Genel Şartları A.1, A.6, B.3.3.2.1, HMK 441, AAÜT 17/2

ÖZET

Kaza sonrası hasar anlaşmalı serviste orijinal parçayla onarılıp 39.311,13 TL ödenmiş, poliçedeki 7 günlük ikame araç da fiilen verilmiştir. Hakem, onarımın ayıplı olduğu ispat edilmeden fark istenemeyeceğini ve ikame araç borcunun aynen ifa edildiğini belirterek başvuruyu reddetmiştir.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kasko-ikame-arac-aynen-ifa-anlasmali-servis-hakem-karari-2026-342369/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Sigorta Tahkim Komisyonu — 16/06/2026 Tarih ve K-2026/342369
Sayılı Hakem Kararı

1.BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Uyuşmazlığın konusu, başvuru sahibine ait araçta meydana geldiği beyan ve iddia edilen hasara neden olan olay olup, başvuran tarafından hasardan kaynaklı zararın ve ikame araç bedelinin kasko sigorta poliçe teminatı kapsamında ödenmesi talep edilmiştir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Sigorta Tahkim Komisyonuna yapılan başvurunun incelenmesini müteakip, dosya Hakemliğimize tevdi edilmiş ve Hakemliğimizce yargılamaya başlanmıştır. Ön inceleme işlemlerinin Sigorta Tahkim Komisyonunda görevli raportör tarafından yerine getirildiği anlaşılmış, dosya kapsamında yer alan belgeler, tarafların iddia ve savunmaları üzerinde gerekli incelemeler yapılmıştır. Uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle Sigorta Tahkim Usulü ve Sigorta Hakemlerine İlişkin Tebliğ hükümleri ile Sigortacılık Kanununun 30/23. maddesi dikkate alınarak HMK'nın ilgili

hükümleri gereğince yargılamanın dosya üzerinden yürütülmesine karar verilmiştir. Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya kapsamı itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır. Dosya kapsamına göre bilirkişi raporu alınmasına karar verilmiş, alınan bilirkişi raporu varsa beyan ve itirazlarını sunmak üzere taraflara tebliğ edilmiş, ara kararda belirtilen işlemler tamamlanmış ve süreler ikmal edilmiştir. Toplanan deliller, tarafların ibraz ettiği bilgi ve belgeler ile hükme esas alınan bilirkişi raporunun denetime elverişli ve gerekçesinin yeterli olması nedeni ile rapora itibar edilmiş, dosya kapsamı dikkate alınarak uyuşmazlık hakkında yargılamaya son verilerek hüküm kurulmuştur.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuru sahibi vekili Sigorta Tahkim Komisyonuna vermiş olduğu başvuru dilekçesinde özetle; müvekkiline ait XXX plaka sayılı aracın 19/09/2025 tarihinde maddi hasarlı trafik kazasına karıştığını, müvekkilinin aracında hasar meydana geldiğini, kasko sigorta şirketine başvuruya rağmen gerekli ve yeterli ödemenin yapılmadığını beyan ederek, fazlaya ilişkin talep ve hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik söz konusu araçta meydana gelen hasardan kaynaklı 10,00 TL ve araç mahrumiyet bedeli olarak 10,00 TL temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalı sigorta şirketinden tahsiline, ekspertiz ücreti dahil yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Başvuru sahibi vekili başvurusuna delil olarak; başvuru belgeleri ve eklerini vekâletname ile birlikte ibraz etmiştir.

2.2. Sigorta Kuruluşunun Cevap, Delil ve Talepleri

Davalı sigorta şirketi vekili vermiş olduğu cevap dilekçesinde özetle; 14.580,00 TL araç hasar tutarının 29/01/2026 tarihinde anlaşmalı teknik servise, 15.636,25 TL araç hasar tutarının 02/01/2026 tarihinde anlaşmalı teknik servise, 9.094,88 TL araç hasar tutarının 30/12/2025 tarihinde tedarikçiye olmak üzere ibraname mukabilinde Toplam 39.311,13 TL hasar ödemesi yapıldığını, müvekkilinin poliçeden mütevellit sorumluluğunu tamamen yerine getirdiğini, bakiye alacak bulunmadığını, başvuru sahibinin tahkim başvurusundan önce müvekkili şirkete eksiksiz bilgi ve belgelerle, usulüne uygun başvuru şartını yerine getirmediğini, başvuru sahibinin belirsiz alacak talepli başvuru yapmasında hukuki menfaatinin bulunmadığını, taraflar arasındaki ibraname-muvafakatname taraflar açısından bağlayıcı olup, 6098 Sayılı TBK 132. Maddesi gereği huzurdaki başvurunun reddi gerektiğini, baro pulu, vekalet harcı gibi mevzuatta yer almayan giderlerin yargılama gideri olarak kabulünün mümkün olmadığını, başvurunun kabulü halinde dahi Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16. maddesi uyarınca hükmolunacak vekâlet ücretinin A.A.Ü.T.'de belirlenen vekâlet ücretinin 1/5'i oranında olması gerektiğini beyan ederek başvurunun reddine ve yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin başvuran tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı sigorta şirketi vekili cevap dilekçesi ekinde vekâletname ve ekli diğer belgeleri ibraz etmiştir.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu'nun Özel Sigorta Hukukunu düzenleyen maddeleri, Karayolları Trafik Kanunu, Borçlar Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Karayolları Motorlu Araçlar Kasko Sigortası Genel Şartlarının ilgili hükümleri ve taraflar arasında akdedilmiş olan kasko sigorta poliçe sözleşmesi dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE

Başvuru konusu uyuşmazlık, trafik kazasında başvurana ait araçta hasardan kaynaklı zarar meydana gelip gelmediği, gelmiş ise miktarı ve davalı sigorta şirketinin sorumlu olup olmadığına yöneliktir.

Başvuranın kaza tarihi olan 19/09/2025 itibariyle XXX plakalı aracın maliki sıfatını taşıdığı, davalı sigorta şirketinin ise kaza tarihinde geçerli araç başına maddi zararlar için rayiç bedeli kadar limit dahilinde sorumluluğu temin eden genişletilmiş kasko sigortası poliçesini tanzim eden sigorta kuruluşu olduğu anlaşıldığından, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir.

XXX nolu poliçenin incelenmesinde; GENİŞLETİLMİŞ KASKO SİGORTA POLİÇESİ olduğu, sigorta kuruluşunun XXX Sigorta A.Ş., sigortalının ise XXX olduğu, TOYOTA COROLLA 1.5 PASSION X PACK MULTIDRIVE S FL 2025 model, XXX Şasi nolu araç için düzenlendiği,

İKAME ARAÇ KLOZU bölümünde; "İkame Amaçlı Kiralık Araç Kloz ve şartlarına Şirketimizin internet sitesinden (www.XXX.com.tr) ulaşabilirsiniz. Sigorta poliçenizde yer alan kiralık araç seçiminiz C segmenttir. İkame kiralık araç poliçede belirtilen gün kadar ve yılda en fazla iki kez, ilgili kiralık araç firmasının filosunda bulunan araçlardan, sigortalı aracın özelliklerine en yakın ve en fazla E segment araç sağlanabilecektir. İkame amaçlı kiralık araç süresinin onarım süresince seçilmesi durumunda azami 30 güne kadar teminat sağlanır. Otomatik vites veya dizel araç talepleri bölgedeki anlaşmalı kiralık araç firmalarının filo imkanları dahilinde karşılanır." hükmüne yer verildiği, Kiralık araç süresinin 2X7 gün olarak belirlendiği,

TEDARİK PARÇA TÜRLERİ; "Orijinal Yedek Parça; bir motorlu aracın üretiminde veya montajında kullanılan parçalarla aynı kalitede olan ve söz konusu motorlu aracın üretiminde veya montajında kullanılan parçaların veya yedek parçaların üretiminde sağlayıcı tarafından getirilen spesifikasyonlara ve üretim standartlarına göre üretilmiş yedek parçalar anlamına gelmektedir. Aracın parçaları ile aynı üretim bandında üretilen yedek parçalar da bu kapsamdadır. Bu parçaların; söz konusu aracın montajında kullanılan parçalarla aynı kalitede olduğunun ve araç üreticisinin spesifikasyonlarına ve üretim standartlarına göre üretildiğinin parça üreticisi tarafından belgelendirilmesi halinde, aksi kanıtlanana kadar, orijinal yedek parça olduğu varsayılır. Eşdeğer Kalitede Yedek Parça; bir motorlu aracın montajında kullanılan parçalarla eşdeğer kalitede olduğu varsa mevzuat gereği aranan mecburi standartlara uygunluğunun üreticisi tarafından belgelendirilmesi gereken parçalardır.

ARAÇ ONARIM SERVİS KLOZU; Araç onarım servisinin sigortalı tarafından anlaşmalı olmayan yetkili veya özel servis olduğu ve parça türünün eş değer parça olarak istenmesi durumlarında;

sigortacı parça temini ve/veya küçük hasarlarda hizmet bedelini tedarikçi firmaya öder. Aksi durumlarda sigortalıya ödenir. Araç onarım servisini sigortacının belirlediği durumlarda ise; tazminat ödemesi ilgili servise yapılır.” düzenlemelerini havi olduğu görülmüştür.

Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Türk Borçlar Kanunu ve Kasko Sigortası Genel Şartları uyarınca; gerek hareket gerek durma halinde iken sigortalının veya aracı kullananın iradesi dışında araca ani ve harici etkiler neticesinde sabit veya hareketli bir cismin çarpması veya aracın böyle bir cisme çarpması, devrilmesi, düşmesi, yuvarlanması gibi kazalar teminat dâhilindedir.

Kasko Sigortası Genel Şartları A.1.maddesinde “Sigortanın konusu”; “Bu sigorta ile sigortacı, sigortalının, karayolunda kullanılabilen motorlu, motorsuz taşıtlardan, romörk veya karavanlar ile iş makinelerinden ve lastik tekerlekli traktörlerden doğan menfaatinin aşağıdaki tehlikeler dolayısıyla ihlali sonucu uğrayacağı maddi zararları temin eder. a)Aracın karayolunda kullanılabilen motorlu, motorsuz taşıtlarla müsademesi, b) Gerek hareket gerek durma halinde iken sigortalının veya aracı kullananın iradesi dışında araca ani ve harici etkiler neticesinde sabit veya hareketli bir cismin çarpması veya aracın böyle bir cisme çarpması, devrilmesi, düşmesi, yuvarlanması gibi kazalar, c) Üçüncü kişilerin kötü niyet veya muziplikle yaptıkları hareketler, d) Aracın yanması, e) Aracın çalınması veya çalınmaya teşebbüs edilmesi.” Şeklinde düzenlenmiştir.

Kasko Sigortası Genel Şartları B.3.3.2.1. Hasar tazmininin ne şekilde yapılacağı poliçede açıkça belirtilir. Onarım yapılacak olması halinde poliçede, onarımın şirketçe belirlenecek servislerde veya sigortalı tarafından belirlenecek servislerden hangisinde yapılacağı hususu açıkça yer alır. Ayrıca hasarın tazmininde orijinal parça veya eşdeğer gibi parça seçeneklerinden hangisinin kullanılacağı belirtilir. Bu yönde bir belirleme olmazsa sigortalının tercih ettiği tazmin yöntemi, servis ve parça esas alınır.

Başvuru dayanağı olan kasko sigortası özel yasalarla düzenlenmiş bir Sigorta Sözleşmesidir. TTK kapsamında 1460. Maddede sigorta değeri “Sigorta değeri sigorta olunan menfaatin tam değeridir.” Şeklinde düzenlenmiştir. Zira sigortalı ile sigortacının bir aracın sigorta teminatı kapsamında meydana gelebilecek riziko kapsamında meydana gelen zararlar için kasko sigortası genel şartlarına aykırı olmamak kaydıyla özel hükümlere göre anlaştığı bir sözleşmedir. Bu hususta sigortacının zararla ilgili muafiyetler belirleyebileceği de Kasko Sigortası Genel Şartları A.6. maddesinde “Sigorta poliçesinde, tespit olunan bir miktara veya hasar ile sigorta bedelinin belli bir oranına kadar olan zararın sigortacı tarafından tazmin edilmeyeceği kararlaştırılabilir. Bu şekilde belirlenen muafiyetler en az 14 punto büyüklüğünde harflerle poliçeye yazılır.” Şeklinde düzenlemelere yer verilmiştir.

Uyuşmazlık konusu zararın miktarının tespitinin kesin olarak başlangıçta bilinememesi nedeni ile başvuru sahibinin belirsiz alacak davası açmasında hukuki menfaati bulunmaktadır.

Sigortacı, borcunu yerine getirirken poliçe kapsamında zararı gidermekle yükümlü olduğundan Katma Değer Vergisi Kanunu’nun 1. maddesine göre, Türkiye’de yapılan sınai, ticari, zirai faaliyet ve serbest meslek faaliyeti çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetler katma değer vergisine tabidir. Hasarın giderimi için gereken parça bedeli ve işçilik hizmetine de anılan yasa gereğince KDV’nin

ilave edilmesi, fatura sunulmamış olsa dahi başvuranın aracında oluşan zararın KDV dâhil şekilde ödenmesi gerekmektedir.

Taraflar arasında, başvuruya konu trafik kazasında, başvuru sahibine ait araçta meydana geldiği iddia edilen hasardan kaynaklı zarar ve miktarı ile ilgili ihtilaf olması ve miktarının tespiti teknik bilgi ve uzmanlık gerektirdiğinden belirtilen hususlarla ilgili olarak, Hakemliğimizce alınan, gerekçeli ve denetime elverişli olması nedeni ile hükme esas bilirkişi raporunda: hasar bedeli tespit çalışması sonucu, orijinal yedek parça bedeli üzerinden, XXX plakalı araçta 20.609,28 TL yedek parça bedeli, 12.150,00 TL onarım işçilik bedeli ile toplam 32.759,28 TL ve KDV 6.551,86 TL dahil olmak üzere toplam 39.311,13 TL olarak tespit edildiği, davalı sigorta şirketi tarafından, toplam 39.311,13 TL hasar bedeli ödemesi yapıldığı; onarım süresi 7 gün X 1.750,00 TL günlük kira bedeli = 12.250,00 TL araç mahrumiyet bedeli belirlendiği görülmüştür.

Bilirkişi raporları STK sistemi üzerinden taraflara tebliğ edilmiştir.

Başvuru sahibi vekili, vermiş olduğu ıslah dilekçesi ile ikame araç bedeli istemini 7.750,00 TL'ye yükseltmiştir.

Sigorta kuruluşu vekili ise: bilirkişi raporunda da izah edildiği üzere, başvuruya konu kaza kapsamında müvekkil şirket tarafından ödenen hasar tazminatının yeterli olması nedeniyle bakiye oluşmadığını, müvekkil sigorta şirketi tarafından sigortalıya/zarar görene poliçe teminatı kapsamında 7 gün süre ile ikame araç hizmeti sağlanmış olup bu hususun dosya kapsamındaki kayıtlarla sabit olduğunu belirtmiş, başvurunun reddini talep etmiştir.

Sigorta kuruluşu tarafından ibraz edilen araç kiralama evrakında, kiralayanın XXX olduğu, XXX tarihleri arasında Taliant model XXX plakalı aracın XXX ilçesinde kiralandığı görülmüştür.

Taraflarca ileri sürülen iddia ve cevap, toplanan deliller ile tekmil dosya münderecatı nazara alınarak bir kül halinde değerlendirilmek suretiyle; uyuşmazlık konusu trafik kazası nedeni ile başvuranın aracında meydana gelen KDV dâhil zararın davalı sigorta şirketi nezdinde yapılmış olan Kasko Sigortası Poliçesi ile temin edildiği, bilirkişi raporunun denetime elverişli ve hüküm kurmaya uygun olması nedeniyle bilirkişi tarafından tespit edilen KDV dâhil tazminat bedeli hükme esas alınmış olup, sigorta kuruluşu tarafından orijinal parça tedariği ve onarım giderinin anlaşmalı servise ödenmesi suretiyle zararın tazmin edildiği belirlenmekle,

-Davalı sigorta şirketi tarafından ödenen bedel mahsup edildiğinde ödenmesi gereken bakiye hasar giderinin bulunmadığı, sigorta şirketi tarafından aracın onarımında yapılan harcamalar başvuran araç sahibi için ödendikten sonra talep edilen hasar gideri farkının gerçekleşmiş bir zarar olarak tanımlanabilmesi için onarımın ayıplı, eksik veya yetersiz olduğunun ileri sürülüp kanıtlanmasının gerektiği, somut olayda başvuru sahibinin tazminat talebinde bulunurken yapılan tamirin uygun yapılmadığı şeklinde herhangi bir tespit ve belge sunmadığı, anlaşılmış olup hasar başvurusunun reddine,

-Sigorta kuruluşu tarafından başvurana fiilen XXX tarihleri arasında 7 gün süreyle araç kiralama hizmetinin fiilen sunulduğu, ikame araç klozunun 2 ayrı kaza için 7 şer gün olarak poliçe

kapsamına alındığından 7 gün karşılığı araç ikamesinin aynen ifa suretiyle yerine getirildiği görülmekle başvurunun reddine,

-Yargılama giderlerinin başvuran üzerinde bırakılmasına dair aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.
Vekâlet ücreti açısından; Hukuk Muhakemeleri Kanununun 441. maddesine göre yargılama giderlerinin, Hakem veya Hakem Kurulunun, davayı kazanan tarafın varsa vekili için Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre takdir ettiği vekâlet ücretini de kapsadığı, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 17/2. maddesindeki; “Sigorta Tahkim Komisyonları, vekâlet ücretine hükmederken, Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak kaydıyla Tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine bu tarifeye göre hesaplanan ücretin beşte birine hükmedilir. Sigorta Tahkim Komisyonlarınca hükmedilen vekâlet ücreti, kabul veya reddedilen miktarı geçemez.” hükmü uyarınca vekâlet ücretine hükmedilmiştir.

5.KARAR

Gerekçesi açıklandığı üzere;

1.Başvurunun REDDİNE,

2.Başvuran tarafından yapılan Yargılama Giderlerinin kendi üzerinde BIRAKILMASINA,

3.Davalı sigorta şirketi kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden red edilen tutar üzerinden A.A.Ü.T ve S.K. uyarınca 1/5 oranında hesaplanan 1.552,00 TL Vekâlet Ücretinin başvurandan alınarak davalı sigorta şirketine ÖDENMESİNE,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, 5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği belirsiz alacak davasının mahiyeti itibariyle kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.16.06.2026