Kaskoda KDV Dahil Bakiye Hasar

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Uyuşmazlık Hakemi	15.06.2026	Kabul

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2026/343892	K-2026/343892	5684 m.30, TTK 4, TTK 19, Kasko Sigortası Genel Şartları A.1, AAÜT 17

ÖZET

Kasko sigortacısı 169.326,86 TL ödemiştir. Bilirkişi KDV dahil iskontolu hasarı 206.880,95 TL hesaplamıştır. Hakem, tamirin zorunlu olduğu hâllerde KDV'nin zarara dahil olduğu içtihadına dayanarak 37.554,09 TL bakiyenin kısmi ödeme tarihinden itibaren avans faiziyle ödenmesine karar vermiştir.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kasko-kdv-dahil-bakiye-hasar-hakem-karari-2026-343892/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Sigorta Tahkim Komisyonu — 15.06.2026 Tarih ve K-2026/343892
Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1.Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Karara bağlanmak üzere hakemliğime tevdi edilmiş bulunan başvuru sahibi tarafından Sigorta Tahkim Komisyonuna iletilen uyuşmazlığın konusu; Aleyhine başvurulan sigorta şirketine Kara Taşıtları Kasko Sigorta Poliçesi (KASKO) ile sigortalı olan XXX plakalı aracın 11.10.2025 tarihinde karıştığı trafik kazasına ilişkindir. Başvuru sahibi tarafından, kaza sonucu aracında meydana gelen ve sigorta şirketi tarafından karşılanmadığı belirtilen hasar bedelinin tazmini talep edilmektedir.

1.2.Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Dosya teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmış, uyuşmazlığın çözümü için teknik bilirkişiden rapor alınmasına gerek görülmüştür.

Alınan bilirkişi raporu taraf vekillerine tebliğ edilmiş, tarafların beyanları dosyaya ulaşmamıştır.

Sübuta eren dava hakkında başkaca yapılacak bir işlem kalmadığından, dosya hüküm kısmında belirtildiği şekliyle karara çıkartılmıştır.

1. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

1.1.Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Başvuru sahibi vekili başvuru dilekçesinde özetle; davalı şirkette XXX nolu KASKO poliçesi bulunan XXX plakalı araç seyir halinde iken 11.10.2025 tarihinde oluşan kaza neticesinde, hasar aldığı ekli dosyada mübrez kaza tespit tutanağında belirtildiğini, Bu kaza dolayısıyla müvekkilimin aracında oluşan 58.058,34-TL hasar tazminatının ödenmesi için davalı şirkete 14.01.2026 tarihinde aşağıda belirtilen hesaba gönderilmesi için başvuruda bulunulmuş ancak davalı şirketi ödemede bulunmadığını, Sözü edilen olay nedeni ile ekte sunulan evraklardan da anlaşılacağı üzere müvekkile ait XXX plakalı araçta meydana gelen hasar sonucu tamiratı serviste yapıldığını, Davalı sigorta şirketi tarafından 58.058,34-TL hasar bedeli ödemesi yapıldığını, Fakat yapılan bu ödeme orijinal parça kullanılmaması ve yüksek oranda iskonto uygulaması sebebiyle fazlasıyla eksik olduğunu, XXX sigorta şirketi Sorumluluk kapsamında XXX numaralı sigorta poliçesinden KDV dahil tutarı olan 169.326,86-TL ödenmesi gerekirken 58.058,34-TL ödeme yapıldığını, Kalan 58.058,34-TL hasar bedelinin kaza tarihinden itibaren işleyecek ticari faizi ile birlikte tarafımıza ödenmesi gerektiğini belirterek fazlaya ilişkin

haklarımız saklı kalmak kaydı ile şimdilik kısmi olarak 10,00-TL hasar tutarının XXX sigorta şirketi AŞ'den temerrüt tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile tahsiline karar verilmesini, yargılama giderleri ve vekâlet ücretinin davalı üzerine yükletilmesini talep etmiştir.

1.2.Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Sigorta şirketi cevap dilekçesinde özetle; davacı tarafa müvekkil şirkete ibraz edilen faturalar üzerinden ve aracın fiziki incelemesi neticesinde poliçe genel ve özel şartları gözetilerek tespit edilen toplam hasar tutarı olan 169.326,86 -TL ödenmiş olmakla, davacı tarafın ödeme yapılmadığı yönündeki iddiaları gerçek dışı ve kötüniyetli olup fazlaya ilişkin talepleri ise haksız olduğunu, davacının taleplerinin fahiş olduğunu, davayı kabul manasında olmamak üzere davacı taraf aracı herhangi bir haklı sebep olmaksızın anlaşmalı servis dışında bir servise bırakmadığını, davacı taraf poliçe klozları ile tanınan hakkımızı elimizden almış olup hasarın artmasına neden olduğunu, kabul manasında olmamak üzere müvekkil şirket ancak gerçek zarardan sorumlu olduğunu, bu sebeple şirketimizi dinlemeden hareket ettiği ve özel masraf yaptığı için bu masraflara kendisi katlanmakla yükümlü olduğunu, müvekkil şirket ek işçilik, kdv veyahut herhangi bir masraftan sorumlu olmadığını, ekspertiz ücreti talebinin kabulünün mümkün olmadığını, vekalet ücretinin 1/5 oranında hükmedilmesi gerektiğini belirterek davanın reddini talep etmiştir.

2. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümü için 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Avukatlık Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Trafik Sigortası Genel Şartları, Kara Araçları Kasko Sigortası Genel Şartları ve Sigorta Poliçesi hükümleri dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1. Değerlendirme Başvuru sahibine ait XXX plakalı aracın, 11.10.2025 tarihinde meydana gelen karıştığı kaza sonucu hasarlandığı uyuşmazlık dosyasındaki belgelerle sabittir. Aleyhine başvurulan sigorta şirketi XXX plaka sayılı araç için Kara Taşıtları Kasko Sigorta Poliçesi tanzim eden Şirket konumundadır.

Mevcut kasko poliçesiyle Aleyhine başvurulan sigorta şirketi, K.S.G.Ş. A.1. maddesince; sigortalının taşıt üzerindeki menfaatinin tehlikelerden dolayı zarara uğraması sonucu ortaya çıkacak maddi zararlarını tazmin etme güvencesi altına almıştır. Buna göre başvuru sahibi kaza tarihi olan 11.10.2025 tarihi itibariyle XXX plaka sayılı aracın maliki sıfatını taşıdığı, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin ise aynı tarih itibariyle XXX plaka sayılı aracın kasko poliçesini tanzim eden sigorta şirketi konumunda olduğu, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Taraflar arasındaki çekişme; XXX plaka sayılı aracın 11.10.2025 tarihindeki kazasından sonra hasarlanması sonucunda sigorta şirketince hasar tazminatının eksik ödenip ödenmediği hususunda toplanmaktadır.

06.05.2026 tarihinde oluşturulan ara kararla tarafların iddia ve savunmaları ve dosyadaki bilgi ve belgeler değerlendirmek kaydıyla, başvuranın aracında meydana geldiği iddia edilen hasar miktarının tespiti için dosyanın bilirkişiye verilmesine, araç hasarına ilişkin hesaplamanın poliçedeki genel/özel muafiyet hükümlerine dikkate alınarak iskontolu/iskontosuz ve KDV dahil/hariç olarak ayrı ayrı yapılmasına, Sigorta şirketi tarafından hasar bedeli olarak ödenen 169.326,86 TL tutarın yerinde olup olmadığı, başvurana ait aracın layıkıyla onarılıp onarılmadığı, sigorta şirketi ödemesine dayanak ekspertiz raporu ile başvuran tarafından sunulan ekspertiz raporu arasındaki çelişkinin dayanağı ayrıntılı olarak incelenmek kaydıyla, bakiye tazminat çıkıp çıkmayacağı, çıkacaksa bakiye tazminat tutarının hesaplanmasına karar verilmiştir.

Dosyaya kazandırılan 08.05.2026 tarihli bilirkişi raporunda; -

TESPİT EDİLEN HASAR MİKTARI: YEDEK PARÇA İSKONTOSUZ KDV HARİÇ 176.312,67-TL BAKİYE: 6.985,81 TL, KDV DAHİL 211.575,20-TL BAKİYE: 42.248,34 TL TESPİT EDİLEN HASAR MİKTARI: YEDEK PARÇA İSKONTOLU KDV HARİÇ 172.400,79-TL BAKİYE: 3.073,93 TL, KDV DAHİL 206.880,95-TL BAKİYE: 37.554,09 TL tespit edilmiştir.

Alınan bilirkişi raporu taraf vekillerine tebliğ edilmiştir. Başvuran vekilinin ıslah dilekçesini sunduğu, sigorta şirketinin beyanlarının dosyaya ulaşmadığı görülmüştür. Başvuru sahibi vekili ıslah dilekçesinde özetle; sigorta şirketinin ödemiş olduğu hasar tazminatı olan 169.326,86-TL düşüldükten sonra kalan 37.554,09.-TL HASAR TAZMİNATI bedelinin temerrüt tarihlerinden itibaren hesaplanacak faiziyle birlikte muhatap sigorta şirketinden tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

10.05.2026 tarihli e-posta ile ıslah dilekçesi sigorta şirketine tebliğ edilmiş varsa beyanlarını sunması için süre verilmiştir. Sigorta şirketinin ıslaha ilişkin beyanlarının dosyaya ulaşmadığı görülmüştür.

Dosyada alınan bilirkişi raporunun hukuka uygun ve denetime elverişli olduğu kanaatine varılmış ve hükme esas alınmasına karar verilmiştir.

4.2. Gerekçeli Karar Dosyada mevcut beyanlar, deliller doğrultusunda; başvuranın başvuru dilekçesinde aracında oluşan hasar bedeli talep etmesi üzerine işbu başvuruda bulunduğu görülmüştür. Yargıtay 17. Hukuk Dairesi E. 2005/10234, K. 2005/9871 sayılı ilamında; “Tamirin zorunlu olduğu hallerde KDV ödenmesi kaçınılmazdır. Buna göre davacı lehine hükmedilen tazminata KDV eklenerek karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi isabetli görülmemiştir.” Denilmektedir.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi E. 2005/5834, K. 2006/5949, Yargıtay 11. Hukuk Dairesi E. 2004/1604, K. 2004/10732, S.T.K. İtiraz Hakem Heyeti 2015/İ.817 – 2015/İhk.827, S.T.K. İtiraz Hakem Heyeti 2015/İ.816 – 2015/İhk.993, S.T.K. İtiraz Hakem Heyeti 2015/İ.1225 – 2015/İhk.1340, S.T.K. İtiraz Hakem Heyeti 2016/İ.150 – 2015/İHK.399 sayılı kararları da aynı yöndedir.

Yerleşik Yargıtay kararları uyarınca hasar bedeline hasar bedeline KDV eklenmesi gerektiğinden sigortanın gerçek zararı tazmin etme ilkesi sebebiyle KDV dahil hesaplanan bakiye hasar bedelinden sorumlu olmasına karar verilmiştir.

Kasko Sigorta teminatı dahilinde meydana gelen riziko sebebiyle, bilirkişi raporunda tespit edilen KDV dahil iskontolu 206.880,95 TL hasar bedelinden başvuran vekili sigorta şirketince yapıldığı belirtilen 169.326,86 TL ödemeyi tenzil ederek talebinin 37.554,09 TL’ye yükseltildiği görüldüğünden 37.554,09 TL hasar bedeli üzerinden başvurunun kabulüne karar verilmiştir.

Başvuru sahibi kaza tarihinden itibaren yasal faizi talep etmiştir. Sigorta şirketinin kısmi ödemenin yapıldığı 03.12.2025 tarihinde temerrüde düştüğü kanaatine varılmıştır. Alacağa 03.12.2025 tarihinden itibaren faiz işletilmesine karar verilmiştir. Uyuşmazlık konusu kasko poliçesinin tanzim edildiği tarihte meri bulunan 6102 sayılı TTK 19.maddesi “Bir tacirin borçlarının ticari olması asıldır, taraflardan yalnız biri için ticari iş niteliğinde olan sözleşmeler, kanunda aksine hüküm bulunmadıkça diğeri için de ticari sayılır.” 4. Maddesi “Tarafların tacir olup olmadıklarına bakılmaksızın bu kanunda öngörülen hususlardan doğan hukuk davaları ticari dava sayılır.” hükümleri uyarınca sigorta sözleşmelerinin ticaret kanunda düzenlenmesi ve taraflar arasındaki uyuşmazlığın kasko poliçesi kaynaklı olduğu da dikkate alınarak alacağa avans faizi uygulanması gerektiğinden alacağa avans faiz işletilmesine karar verilmiştir.

Mevcut dosyada vekalet ücretinin takdirinde başvuru sahibi lehine 5684 sayılı Sigortacılık Kanunun 30/17. maddesi ve 2025-2026 yılı A.A.Ü.T. 17/1. ve 17/2. hükmü uyarınca tam vekalet ücretine hükmetmek gerekmiştir.

5. KARAR Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde; 1. Başvurunun KABULÜ ile 37.554,09 TL hasar bedelinin 03.12.2025 tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine, 2. Başvuru sahibi tarafından Sigorta Tahkim Komisyonu hesabına yatırılan 520,00 TL başvuru ücreti, 3.600,00 TL bilirkişi ücreti, 75,00 TL tebligat gideri, 1.040,00 TL ek başvuru harcı olmak üzere toplam 5.235,00 TL yargılama giderinin sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,
3. Başvuru sahibi kendini vekille temsil ettiğinden A.A.Ü.T.’ne göre hesaplanan 37.554,09 TL vekalet ücretinin sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine, 5684 sayılı Kanunun

30/12. maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.