Yangın Sıçrayan Araçta Sorumluluk

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Heyeti	16.06.2026	Kısmen Kabul

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2026/346237	TTK 1447, 5684 s.K. m.30, 3. Şahıs Mali Mesuliyet GŞ m.1 ve 3/B-3

ÖZET

Sigortalı tesisten sıçrayan yangında üçüncü kişinin araç hasarı sorumluluk teminatı içinde sayıldı; fatura üst sınır kabul edilmeyip orijinal parça ve rayiç işçilikle gerçek zarar esas alındı, 500 USD muafiyet hasar tarihi kuruyla düşülerek 14.337,25 TL bakiyeye hükmedildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/yangin-sirayeti-ucuncu-sahis-arac-hasari-hakem-karari-2026-346237/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

16/06/2026 Tarih ve K-2026/346237 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1.Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Başvuru sahibi kendisine ait XXX plakalı aracın sigorta şirketince yangın poliçesiyle sigortalanan XXX A.Ş.'ye ait tesiste 01.08.2024 tarihinde meydana gelen yangın sıçraması nedeniyle hasar görmesine bağlı (üçüncü şahıs mali mesuliyet teminatı kapsamında) maddi zararının giderilmesini istemektedir.

Başvuran fazlaya ilişkin tüm haklar saklı kalmak üzere HMK Madde 107 kapsamında belirsiz alacak davası niteliğinde şimdilik 100,00 TL bakiye hasar tazminatının kaza tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte davalıdan tahsili talep edilmektedir.

1.2.Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Dosyanın teslim alınması ile yargılama başlamıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle, taraflardan istenilmesi gereken

bilgi, belge ara karar ile istenmiş, uyuşmazlığın sunulu evrak üzerinden çözülebileceği ve yine duruşma yapılmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır.

Tarafların tazminat bedeli ile muafiyet hususunda anlaşamadıkları görülmüştür. Bu nedenle oluşturulan ara karar ile dosyanın bilirkişiye tevdiine karar verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuran vekili özetle XXX plakalı aracın sigorta şirketince yangın poliçesiyle sigortalanan XXX A.Ş.'ye ait tesiste 01.08.2024 tarihinde meydana gelen yangın sıçraması nedeniyle hasar gördüğünü, 105.180,00 TL tutarındaki KDV dâhil toplam fatura bedeline karşılık sigorta şirketince yalnızca 77.345,00 TL ödeme yapıldığını, gerçek zararın iskontosuz ve orijinal parça üzerinden karşılanmadığını belirterek; bakiye hasar tazminatı için fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 100,00 TL belirsiz alacağın kaza tarihinden itibaren işleyecek avans faiziyle birlikte tahsilini, ayrıca KEP başvuru ücreti, vekalet pulu ile noter masraflarının davalıya yükletilmesini ve Sigortacılık Kanunu'ndaki 1/5 indirim kısıtlaması uygulanmaksızın tam nispi vekâlet ücretine hükmedilmesini talep etmiştir.

Başvuru sahibi vekili başvuruya dayanak olarak, onarım faturası, itfaiye raporu, zarar hesabı evrakı, tutanak, müvekkiline ait aracın ruhsat fotokopisi ve başvuru dilekçesine eklediği diğer belgeleri ve delil olarak göstermiştir.

2.2.Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Sigorta şirketi vekili özetle; müvekkili şirket tarafından sigortalı XXX A.Ş. adına düzenlenen Üçüncü Şahıs Ürün Sorumluluk Poliçesi kapsamında ihbar edilen yangın hasarına istinaden 77.345,00 TL ödeme yapıldığını ve gerçek zararın eksiksiz karşılandığını, yaklaşık 20 yıllık olan araçta olay öncesine ait yıpranma ve hasarlar bulunduğundan yapılacak tespitte en az %25 eskime tenzili ile makul iskonto ve poliçede belirtilen %10 (en az 500 USD) muafiyet indirimlerinin mutlak suretle uygulanması gerektiğini, KDV ödendiğini gösterir geçerli bir yansıtma faturası ibraz edilmediğinden KDV eklenerek yapılan talebin yersiz olduğunu, şirketin sorumluluğunun sigortalının kusur oranıyla sınırlı olduğunu ve kusur tespiti için uzman yangın bilirkişisi atanması gerektiğini, kuruma usulüne uygun bir ön başvuru yapılmadığını ve yasal 2 yıllık sürenin geçmesi nedeniyle taleplerin zamanaşımına uğradığını, fahiş bakiye talebinin başvuran lehine sebepsiz zenginleşmeye yol açacağını, şirket usulüne uygun temerrüde düşürülmediğinden faiz talebinin, aracın hususi nitelikte olması sebebiyle de avans faizi talebinin hukuka aykırı olduğunu ve aleyhe hükmedilecek olası vekalet ücretinin yasal mevzuat gereği 1/5 oranında sınırlandırılması gerektiğini belirtmiştir.

Savunmasına dayanak olarak 2,500,000.00 USD teminatlı 01.01.2024-2025 vadeli XXX SİGORTA 3. ŞAHIS VE ÜRÜN SORUMLULUK POLİÇESİ'ni, ödeme dekontunu göstermiştir.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Yangın Sigortası Genel

Şartları, Üçüncü Şahıslara Karşı Mali Mesuliyet Sigortası Genel Şartları ve Sigorta Poliçesi hükümleri ve Yargıtay İçtihatları dikkate alınmıştır.

4.DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1.Değerlendirme

2,500,000.00 USD teminatlı 01.01.2024-2025 vadeli XXX SİGORTA 3. ŞAHIS VE ÜRÜN SORUMLULUK POLİÇESİ ile sigortalananlar arasında XXX Dağıtım San. ve Tic. A.Ş.'de bulunmaktadır. İtfaiye raporuna göre yangın başlangıcı XXXX Dağıtım San. ve Tic. A.ş.'ne ait boş ve açık alanda bulunan paketlerden kaynaklandığı, sigara izmaritinin rüzgarın etkisi ile palet istifinin içine sürüklenerek yanıcı kağıt, naylon ve benzerini tutuşturması sonucu çıkmış olabileceği belirtilmiştir. Söz konusu rapora göre XXX plakalı XXX marka araç, sol kaporta, arka sol stop lambası, arka tampon, arka bagajından kavrulmuştur.

Taraflar arasındaki uyuşmazlığın esasına girilerek yapılan değerlendirmede Üçüncü Şahıslara Karşı Mali Mesuliyet Sigortası Genel Şartları'nın 1. maddesi uyarınca üçüncü şahıslara ait mallarda meydana gelen maddi zararların poliçenin asli güvencesi olduğu ve 3/B-3 maddesi ile yangın ile duman sirayeti kaynaklı mali mesuliyetin de açıkça teminat kapsamına dâhil edildiği, nitekim sunulan poliçe özel şartlarında da "üçüncü şahıs mülkünde fiziksel hasara neden olan" eylemlere yönelik sorumluluğun açıkça vurgulandığı gözetildiğinde, sigortalı tesiste çıkan yangının sirayet etmesi sonucu üçüncü kişiye ait araçta meydana gelen hasarın yasal ve sözleşmesel olarak teminat dahilinde bulunduğu kanaatine varılarak uyuşmazlık konusu taleplerin esastan incelenmesine geçilmiştir.

Sigorta şirketi tarafından 77.345,00 TL tutar ödemesi gerçekleştirilmiş olup başvuran zararının daha yüksek olduğunu beyan ederek, bakiye zarar talebinde bulunmaktadır.

Dosyanın geldiği aşama itibariyle taraflar arasındaki ihtilaf; zarar miktarı hususunda toplanmıştır.

4.2.Gerekçeli Karar

Dosya kapsamında taraflar arasında; hasar miktarı yönünden de uyuşmazlık olması nedeniyle teknik bilirkişiden rapor alınması gerekmiştir.

Tanzim edilen bilirkişi heyet raporu ile;

"Sigorta Tahkim Komisyonunca tarafıma yapılan bilirkişi görevlendirmesine dair ara kararda uyuşmazlığa konu yangın sonrasında XXX plakalı araç üzerinde gerçekleşen hasar bedelinin belirlenmesi istenmiştir. Uyuşmazlığa konu dosya yukarda açıklanan koşul ve sebepler birlikte tetkik edildiğinde; Dava dosyasına sunulan evrak, fotoğraf ve talepler doğrultusunda gerekli incelemeler yapılarak hasar tutarının Kdv dahil 108.276 TL olacağı hesaplanmıştır. Aracın sovtaj bedeli için yapılan araştırmada 60.000 TL rakam alınmıştır. Araç piyasa rayicinin 240.000 TL olduğu görülmüştür. Araç onarımının ekonomik olduğu bu gerekçeyle pert

durumunun bulunmadığı kanaati oluşmuştur. Yapılan dosya incelemesinde sigorta kuruluşunun hak sahibine toplam 77.345 TL hasar bedeli ödemesi yaptığı sunulan dekontlardan

anlaşılmaktadır.... Yukarıda sayılan nedenlerle bakiye hasar tutarı 30.931 TL bulunmaktadır. İş bu bilirkişi raporu ilgili sigorta poliçe şartlarını ve ilgili tarafların haklarını hiçbir şekilde haleldar etmemek kayıt ve şartı ile tanzim ve imza edilmiştir." şeklinde mütalaa edilmiştir.

Bilirkişi raporu SBM sistemi üzerinden otomatik olarak taraflara bildirilmiştir.

Başvuran vekilince başvuru bedeli 30.931,00-TL'sına ıslah edilmiştir.

Sigorta şirketi vekili bilirkişi raporuna itirazında özetle poliçede %10 (minimum 500 USD) muafiyet tenzilinin raporda uygulanmadığını, XXX model ve 7 adet geçmiş hasar kaydı bulunan aracın yaşı ile yıpranma durumu gözetilerek en az %25 oranında eskime indirimi yapılması gerektiğini, salt duman ve ısı sirayetinden ibaret olan olayda hasarla illiyet bağı bulunmayan ön cam ile torpido gibi parçaların hesaba dahil edilmesinin hatalı olduğunu, piyasa teamülleri uyarınca yedek parçalarda en az %20 iskonto yapılması gerekirken bu indirimin atlandığını ve tespit edilen parça ile işçilik bedellerinin bizzat başvuranın kendi sunduğu tekliften dahi yüksek ve fahiş olduğunu ifade ederek, belirlenen bedellere itirazla dosyanın yeni bir bilirkişiye tevdii edilmesini yahut ek rapor alınmasını talep ettiğini belirtmiştir.

Sigorta hukuku ve haksız fiil sorumluluğunun temel prensipleri uyarınca, tazminatın asıl amacı zarar görenin malvarlığını, riziko (veya haksız eylem) gerçekleşmeden önceki durumuna eksiksiz olarak iade etmektir.

Yargıtay içtihatlarında da istikrarla vurgulanan gerçek zarar ilkesi gereğince; bir araçta meydana gelen maddi hasarın tazmininde esas alınması gereken kriter, aracın tam anlamıyla eski haline getirilmesi için ihtiyaç duyulan tam ve eksiksiz onarım bedelidir. Bu onarım bedeli ise ancak aracın yapısına uygun orijinal yedek parçalar ve piyasa rayiçlerine uygun işçilik ücretleri üzerinden objektif olarak hesaplanabilir.

Zarar gören tarafça sunulan onarım faturası, hasarın mevcudiyetini ve onarım sürecini gösteren bir delil niteliğinde olmakla birlikte, zararın mutlak ve aşılmaz üst sınırını tayin etmemektedir. Zira zarar gören kimse ekonomik zorluklar, aciliyet durumu veya yönlendirmeler neticesinde aracını eşdeğer/yan sanayi parçalarla veya standardın altında bir işçilikle piyasadan daha düşük bir bedele onartmak ya da faturalandırmak zorunda kalmış olabilir. Ancak bu fiili durum, poliçe özel ve genel şartları kapsamında (poliçede eskime/kıymet kazanma ile ilgili özel bir düzenleme yer almamıştır.) olmak şartıyla sorumluluk üstlenen sigorta şirketinin hukuki yükümlülüğünü daraltmaz veya ortadan kaldırmaz. Bu itibarla uzman bilirkişi aracılığıyla, aracın tamamen eski haline getirilmesini sağlayacak orijinal parçalar ve rayiç işçilik üzerinden hesaplanan malvarlığındaki eksilmeyi (gerçek zararı) tam manasıyla gidermesi gerektiğinden, sigorta şirketi itirazı hukuki dayanaktan yoksun bulunduğundan reddine karar verilmesi gerekmiştir.

Uyuşmazlık konusu poliçe ile üçüncü şahıslar nezdinde meydana gelebilecek zararın da teminat altına alındığı ancak bu hasarlar yönünden muafiyet tanımlandığı görülmüştür.

Poliçede aynen;

“Üçüncü Şahıs Mali Mesuliyet hasarları için; tüm firmalar için beher hasarda hasarın %10`u min. USD 500 tenzili muafiyet uygulanacaktır.” ibaresi mevcuttur.

... DÖVİZLİ POLİÇE KLOZU

İş bu poliçe toplam primi ve bu poliçeye ilave yapılacak her türlü ek belge primleri, poliçenin düzenlendiği yabancı para birimi cinsinden düzenlenme tarihindeki “T.C. Merkez Bankası Döviz Satış Kuru” esas alınarak Türk Lirası olarak tahakkuk ettirilir ve poliçenin düzenlendiği yabancı para cinsinden veya ödeme tarihindeki “T.C. Merkez Bankası Döviz Satış Kuru” esas alınarak Türk Lirası olarak tahsil edilir. Bu poliçe kapsamında gerçekleşecek bir hasar durumunda; Döviz cinsindeki muafiyet hesaplamalarında hasar tarihindeki kur kullanılacaktır. Döviz cinsinden yapılan hasar masrafları ve ödenecek olan tazminat tutarları ilgili döviz cinsinden veya Sigortacı’ nın tazminatı ödeme tarihindeki “T.C. Merkez Bankası Döviz Satış Kuru” ile hesaplanarak Türk Lirası olarak yapılacaktır. Ancak her durumda hasarda Türk Lirası olarak yapılacak masrafların ve tazminata esas tutarların ödemesi Türk Lirası olarak yapılacaktır. Poliçe limitinin yeterliliği hasar tarihindeki döviz kuru baz alınarak belirlenir.

Hasar tarihindeki (01.08.2024) T.C. Merkez Bankası Döviz Satış Kuru 33.1875 TL olup 500 USD karşılığı 16.593,75 TL’sıdır. Buna göre; poliçe limitleriyle sorumlu bulunan sigorta şirketi azami olarak (108.276,00 TL – 16.593,75 TL =) 91.682,25 TL bedel ile sorumlu tutulabileceği, sigorta şirketi tarafından 77.345,00 TL ödendiği, bu kapsamda da sigorta teminatındaki bakiye zarar tutarının 14.337,25 TL olduğu, fazla talebin (16.593,75 TL) muafiyet kapsamında reddine karar vermek gerekmiştir.

TTK’nın 1447 maddesi gerekçesinde, sigorta bir zenginleşme aracı olmadığından sigortacının gerçek zararı ödemesi gerektiği belirtilmiştir.

Başvuranın faiz istemi incelendiğinde; tazminat istemli ilk başvurunun sigorta şirketine hangi tarihte ulaştığı tespit edilemediğinden eksik ödeme yapılan 06.02.2025 temerrüt tarihi olarak kabul edilmiştir. İhtiyari poliçe açısından avans faiz isteminin kabulüne karar verilmiştir.

Sigortacılık Kanunu 30. Maddesi 23. Bendi gereği HMK 441. Maddesi A ve C bendi kapsamında başvuru ücreti, bilirkişi ücreti ve vekalet ücretinin haklılık oranına göre sigorta şirketinden alınarak başvurana ödenmesine karar verilmiştir.

5. KARAR

1. Başvurunun kısmen kabulü ile 14.337,25 TL hasar tazminatının 06.02.2025 tarihinden itibaren işlemiş avans faizi ile beraber sigorta şirketinden alınarak başvurana ödenmesine, fazla istemin poliçe özel şartları kapsamında reddine,

2. Başvuran tarafından yapılmış 1.560,00-TL başvuru gideri, 75,00-TL KEP gideri ve 3.590,00-TL bilirkişi ücreti olmak üzere cem’an 5.225,00-TL yargılama giderinin kabul ve red oranına göre 2.435,82 TL’sının sigorta şirketinden alınarak başvurana ödenmesine, bakiye tutarın başvuran üzerinde bırakılmasına,

3. AAÜT kapsamında hesap olunan 14.337,25-TL vekalet ücretinin sigorta şirketinden alınarak başvurana ödenmesine,

4. Reddedilen tutar, başvuran lehine hükmedilen vekalet ücreti, AAÜT ve Sigortacılık Kanunu 30. Maddesinin 17. Fıkrası kapsamında hesap olunan 2.867,45 TL vekalet ücretinin başvurandan alınarak sigorta şirketine ödenmesine,

5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü, 13.01.2026 başvuru tarihi ve bilirkişi raporu ile tespit edilen toplam bedel bir arada göz önüne alınarak kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere karar verildi.

******