İşyerinde Sel Hasarı ve Faturasız KDV

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Hakem	07.08.2026	Kısmen Kabul

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2026/442040	TTK 1462, 5684 s. K. m.30

ÖZET

İşyeri paket poliçesinde sel ve dahili su hasarı. Hakem, envanterde bulunmayan kıymetleri dışlayan, %2 muafiyet ve eksik sigorta uygulayan bilirkişi hesabını esas aldı; fatura sunulmadığından KDV'yi eklemedi ve önceki 100 TL'yi düşerek 3.932,20 TL'ye hükmetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/isyeri-sel-hasari-faturasiz-kdv-hakem-karari-2026-442040/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Kaynak: Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi, Sayı 67, s. 72-78. Karar metni dergideki anonim hâliyle aktarılmıştır; poliçe
numarası ve şirket unvanı XXX ile gizlenmiştir.

07.08.2026 Tarih Ve K-2026/442040 Sayılı Uyuşmazlık Hakem Kararı

1..BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep:

Uyuşmazlık talebinin konusu, 03.09.2023 tarihinde meydana gelen su baskını nedeniyle başvurana ait işyerinde meydana gelen zararın XXX Güzellik Merkezi Paket Sigorta Poliçesi kapsamında aleyhine başvurulan sigorta kuruluşu tarafından karşılanmadığı iddiasıdır.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde yapılan başvuruyu takiben Raportör tarafından hazırlanan Başvuru Formu ve ekleri 5684 sayılı Kanunun ilgili 30. maddesinin 15. fıkrası ve ilgili yönetmeliğin 8. ve 16. maddelerinde belirtilen ön inceleme esasları dahilinde tetkik edilip;

Başvuran tarafından uyuşmazlığın Mahkemeye, Tüketici Hakem Heyetine ve Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'na göre tahkime intikal ettirilmediğinin beyan edildiği, Başvuranın başvuru ücretini yatırdığı, Aleyhine başvurulan Sigorta Kuruluşunin tahkim sistemine üye olduğu ve hasarın

gerçekleşme tarihi itibariyle talebin kabulünde aykırılık olmayacağı hususları tespit edilip Sigorta Tahkim Üyelik Sözleşmesi 5/3 uyarınca, Başvuru Formu ve ekleri iletilerek, Cevap Dilekçesi ve delilerinin ibrazı talep edilen Sigorta Kuruluşune verilen sürenin sona ermesi ile yasal süresi dâhilinde “Başvuru İnceleme Raporu” tanzim edilerek Komisyon tarafından esastan karara bağlanmak üzere, Hakeme tevdi edilen dosyanın tetkiki sonucu; iddia, savunma ve mevcut delil durumuna göre tarafların uyuşmazlık içinde olduğu görülen gerçek zararın tespiti yönünden HMKm266 kapsamında bilirkişi incelemesi yaptırılmasına yönelik oluşturan ara karar gereği alınan, Bilirkişi Raporunun tebliğ edildiği, taraf beyanları ve dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek, Yapılacak başkaca bir işlem kalmadığı görülmekle, tüm dosya kapsamı, bilirkişi raporu, itiraz ve beyanlar incelenip, değerlendirilmek sureti ile uyuşmazlık hakkında karara varılmıştır.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Başvuran Vekili başvuru dilekçesi ile;03.09.2023 tarihinde meydana gelen su baskını nedeniyle müvekkiline ait işyerinde zarar meydana geldiği, söz konusu rizikonun Sigorta Kuruluşunce teminat altına alındığını, Sigorta Kuruluşune yapılan başvuru sonucunda hasar dosyası açıldığını,yangın branşı hasarı ekspertiz raporu tanzim edildiğini,yapılan incelemede 21.119,00 TL hasar tespiti yapıldığını, yapılan tespitin zararı karşılamaktan uzak olduğunu beyan ederek fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 8.962,20 TL tazminat tutarının vekalet ücreti ve yargılama giderinin XXX Kuruluşuna yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

İddialarına dayanak olarak; vekaletname ve vekalet harcı, başvuru ücretinin yatırıldığına dair dekont sureti, sigorta kuruluşuna başvuru dilekçesi ve birtakım ek evrak komisyona sunulmuştur.

2.2 Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Sigorta Kuruluşu Vekili cevap dilekçesi ile;başvurunun zamanaşımına uğradığını, başvurunun kesin hüküm nedeniyle reddi gerektiğini, başvuru sahibine 21.119,00 TL ödeme yapılarak zararın giderildiğini, talep edilen zararın poliçe özel şartlarına aykırı olduğunu, Başvurana ait envanter kayıtları incelendiğinde; hasar gördüğü iddia edilen birtakım ekipmanların ticari kayıtlarda yer almadığı tespit edilmiştir. İlgili poliçe özel şartı uyarınca, envanter kayıtlarında yer almayan ve varlığı usulüne uygun muhasebe kayıtları ile ispat edilemeyen kıymetler için müvekkil Kuruluşun tazminat ödeme yükümlülüğü bulunmadığını beyan ederek başvurunun reddini talep etmiştir.

İddialarına dayanak olarak; vekaletname ve vekalet harcı komisyona sunulmuştur.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Trafik Kanunu, Karayolları Trafik Yönetmeliği, Türk Medeni Kanunu Genel Hükümleri, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, Zorunlu Mali Mesuliyet Sigortası Genel Şartları, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik ve ilgili mevzuat hükümleri.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1 Değerlendirme 03/09/2023 tarihinde meydana gelen su baskını nedeniyle, başvuranın işyerinde meydana gelen zarar XXX Sigorta Kuruluşu'nden talep edilmekte; sigorta kuruluşu ise başvurunun reddini talep etmektedir.

Taraflar arasında, 15/11/2022-15/11/2023 vadeli ve XXX numaralı XXX Güzellik Merkezi Paket Sigorta Poliçesinin akdedildiği, rizikonun poliçe vadesinde meydana geldiği, poliçede sel/su baskını ve dahili su klozu olduğu görülmüştür.

Poliçede yer alan özel şartlarda, Sel Su Baskını Teminatı Muafiyetinin yer aldığı, ilgili düzenlemede, "Sel su baskını teminatı ile ilgili olarak meydana gelebilecek her bir hasarda, aşağıdaki grupların her birinin sigorta bedelinin %2'si oranında tenzili muafiyet ilgili grup için uygulanacaktır. Ancak, söz konusu gruplar için uygulanacak toplam muafiyet 50.000 EUR ile sınırlıdır. a) Bina, sabit tesisat ve dekorasyon b) Emtea c) Makine, teçhizat, demirbaş ve diğer tesisatla" şeklinde düzenleme yapıldığı, Hasarla İlgili Özel Şartta ise "Hasar gerçekleştiğinde tazminat, ancak giriş çıkış ve envanter kayıtları ile diğer bütün evrakın inceleme ve saptanması sonucunda ödenebilecektir. Sigortalı, varlığını belge ile ispat edemediği emtia veya demirbaşlar için herhangi bir tazminat talebinde bulunmayacaktır. Bu konu taraflar arasında kararlaştırılmıştır.Şeklinde düzenleme yer aldığı görülmüştür.

Dosyada mevcut meteoroloji raporunda, 02.09.2023 tarihinde meydana gelen şiddetli ve aşırı yağışlar sonucunda, ev ve iş yerlerinde su baskınları yaşandığının, ulaşımda raylı sistemde aksamalar meydana geldiğini, tarım arazilerinin su baskınları ve heyelanlar sonucu zarar gördüğü tespit edilmiştir.

Uyuşmazlığın esasının meydana gelen rizikonun poliçe kapsamında olup olmadığı ilezararın tespiti noktasında toplandığı anlaşılmıştır.

Başvuran tarafından daha önce komisyona başvuru yapılmış ve XXX sayılı itiraz dosyasında bilirkişi raporu alınmıştır.

13.03.2025 tarihli bilirkişi raporunda "HASAR DETAYI (SEL SU BASKINI)

A. DEMİRBAŞ HASAR DETAYI:

B.

Muafiyet: Enf. Demirbaş Sigorta Bedeli : 700.000,00 TL + Enf.Ec Sigorta Bedeli: 1.400.000,00 TL + Makine Tesisat Sigorta Bedeli: 2.100.000,00 TL+ Reklam Totem Sigorta Bedeli: 70.000,00 TL = 4.270.000,00 TLDemirbaş- Ec Muafiyet: 4.270.000,00 TL %2 Muafiyet= 85.400,00 TL

Eksik Sigorta: Enflasyonlu Demirbaş Sigorta Bedeli: 700.000,00 TL Sigorta Değeri:

1.000.000,00 TLDemirbaş Eksik Sigorta Oranı: 1- (700.000,00 TL /1.000.000,00 TL) = 0,30

Muafiyet: Enf.Dekorasyon Bedeli: 420.000,00 TL + Cam Sigorta Bedeli: 140.000,00 TL = 560.000,00 TL

Dekorasyon Muafiyet Bedeli: 560.000,00 TL %2 Muafiyet= 11.200,00 TL

Eksik Sigorta: Enflasyonlu Dekorasyon Sigorta Bedeli: 420.000,00 TL

Dekorasyon Sigorta Değeri: 1.500.000,00 TL

Dekorasyon Eksik Sigorta Oranı: 1- (420.000,00 TL / 1.500.000,00 TL) = 0,72

1. HASAR DETAYI (DAHİLİ SU)

A. DEKORASYON HASAR DETAYI:

SIRA AÇIKLAMA FİYATI

NO

1 ALÇI TAMİR – BADAN BOYA İŞÇİLİĞİ 25.000,00

2 LAMİNANT PARKE 25 M2 6.250,00

3 AHŞAP LAMİNE MASİF PARKE 12 M2 12.000,00

ARA TOPLAM 43.250,00

ESKİME TENZİLİ %10 4.325,00

ARA TOPLAM 38.925,00

EKSİK SİGORTA ÇARPANI 0,72 28.026,00

ARA TOPLAM 10.899,00

İCMAL:

1.HASAR (SEL SU BASKINI) TOPLAMI 14.252,00

2. HASAR (DAHİLİ SU) TOPLAMI 10.899,00

ARA TOPLAM 25.151,00

KDV %20 5.030,20

ARA TOPLAM 30.181,20

SONUÇ VE KANAAT:

XXX Sigorta Kuruluşu tarafından 16.01.2024 tarihinde 21.119,00 TL tazminat tutarının ödendiği belirtilmiştir.

Tarafımdan Hasar miktarı 25.151,00 TL +KDV= 30.181,20 TL'dir.

Şayet Hasar miktarı Kdv Hariç ödenecek ise; tarafımdan hesaplanan hasar miktarı 25.151,00 TL – Sigorta Kuruluşu tarafından ödendiği belirtilen hasar miktarı 21.119,00 TL = EK 4.032,00 TL ödenebilirlik takdiri ile;

Şayet Hasar miktarı Kdv Dahil ödenecek ise; tarafımdan hesaplanan hasar miktarı Kdv dahil 30.181,20 TL – Sigorta Kuruluşu tarafından ödendiği belirtilen hasar miktarı 21.119,00 TL= EK 9.062,20 TL ödenebilirlik takdiri ile;
KDV, Avans faizi, yargılama giderleri ve vekalet ücreti yönünden nihai karar kurulunuzun takdirlerine sunulmuştur.” Şeklinde tespitlere yer verilmiştir.

Bilirkişi raporunun denetime elverişli olduğu anlaşıldığından taraflara tebliğ edilerek beyan/itirazlarını sunmak üzere süre verilmiştir.

Taraflarca rapora karşı beyan/itiraz sunulmamıştır

4.2 Gerekçeli Karar Dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ile tarafların beyanları birlikte değerlendirildiğinde;

başvurana ait işyerinin XXX numaralı XXX Güzellik Merkezi Paket Sigorta Poliçesi ile sigorta teminatı altında bulunduğu, 03.09.2023 tarihinde meydana gelen şiddetli yağışlar sonucunda işyerinin zemin ve bodrum katlarında sel ve su baskını, üst katlarında ise çatı giderlerinden sızan sular nedeniyle dahili su hasarı meydana geldiği tespit edilmiştir.

13.03.2025 tarihli itiraz bilirkişi raporunda; dosyada mevcut poliçe, ekspertiz raporu, hasar belgeleri, teklifler, fotoğraflar ve sair belgeler incelenmiş; envanter kayıtlarında bulunmayan yahut hasar gördüğü yeterli belge ve fotoğrafla ortaya konulamayan kıymetler hesaplama dışında bırakılmıştır. Yapılan değerlendirme sonucunda sel ve su baskını kapsamında meydana gelen hasarın 14.252,00 TL, dahili su kapsamında meydana gelen hasarın ise 10.899,00 TL , toplam hasar bedelinin 25.151,00 TL olduğu belirlenmiş; %20 KDV ilavesiyle toplam zarar 30.181,20 TL olarak hesaplanmıştır.

Başvuran tarafından, KDV dâhil hasar bedelinin tazmini talep edilmiş ise de, dosya kapsamında bu talebi destekler nitelikte herhangi bir faturanın ibraz edilmediği anlaşılmıştır. Dosyada tanzim edilmiş bir fatura bulunmadığından, başvuranın katlanmak zorunda kaldığı, tahakkuk etmiş ve devlete ödenmesi gereken bir KDV yükünden söz edilmesi de mümkün değildir. Fatura mevcut olmadığı hâlde KDV’nin de karşılanması gerektiğinin kabulü, gerçek zarar ilkesine aykırılık teşkil edeceğinden, başvuran üzerinde doğduğu ispat edilemeyen KDV bedelinin zarara dâhil edilmemesi gerektiğinin kabulü gerekir.

Sigorta kuruluşu tarafından hasar nedeniyle başvurana 16.01.2024 tarihinde 21.119,00 TL ödeme yapılmış olup bakiye zararın 4.032,20 TL olduğu tespit edilmiş, 25/12/2024 tarihli ve 2024/491355 sayılı hakem kararı ile 100,00 TL hasar bedelinin kabulüne karar verilmiştir.

XXX sayılı başvuruda 100,00 TL bakımından karar verilmiş olduğu göz önüne alınarak geriye kalan 3.932,20 TL bakiye hasar bedelinin kabulüne, fazlaya dair talebin reddine karar verilmiştir.

Sigorta Kuruluşu tarafından 16.01.2024 tarihinde kısmi ödeme yapıldığı tespit edilmiş olup kısmi ödeme ile Sigorta Kuruluşunin temerrüde düştüğü sonucuna varılmıştır

5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu 30/17. Maddesi hükmüne göre “Talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine hükmolunacak vekalet ücreti, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde belirlenen

vekalet ücretinin beşte biridir.”

Belirtilen fıkranın Kanun gerekçesinde “…Diğer taraftan Sigorta Tahkim Komisyonuna genellikle düşük meblağlar için başvurulmaktadır. Bu durumda talebi kısmen veya tamamen reddedilen taraf için, yargılama giderleri arasında yer alan avukatlık ücretinin uyuşmazlık konusu miktarla karşılaştırıldığında yüksek kalabildiği dikkate alınarak maddede gerekli düzenleme yapılmıştır.” denmektedir.

Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde talepte bulunanlar, sadece başvuran taraflar olup, karşı yanda yer alan sigorta şirketlerinin HMK karşısındaki durumu ise talepte bulunulan davalı olup, herhangi bir talepte değil, sadece yapılan talebe karşı beyanda bulunmaktadırlar.
Yasa ile düzenlenmiş olan Sigorta Tahkim Komisyonu dava taraflarının vekalet ücretlerinin ancak yasa ile değiştirilmesi mümkün olup, Hazine Müsteşarlığı tarafından 19.01.2016 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren yönetmelik 13 maddesinde “(13) Tarafların avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti, her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biridir.” şeklindeki düzenlemenin ‘’normlar hiyerarşisi’’ prensibine aykırı olduğundan, 5684 sayılı kanunun 30. Maddesi 17. Fıkrası gereğince AAÜT.

esas alınarak davacı taraf vekili için vekalet ücretine hükmedilmelidir.

4 Kasım 2025 tarih ve 33067 sayılı RG nin AAÜT ye ilişkin “Tahkimde ve Sigorta Tahkim Komisyonunda Ücret” başlıklı 17. maddesi 2. fıkrası "Sigorta Tahkim Komisyonları, vekalet ücretine hükmederken, bu Tarifenin 2. kısmının 2.bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak kaydıyla bu Tarifenin 3.kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine bu Tarifeye göre hesaplanan ücretin beşte birine hükmedilir. Konusu para ile ölçülemeyen işlerde, bu Tarifenin 2.kısmının 2. bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen maktu ücrete hükmedilir. Ancak talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine öngörülen maktu ücretin beşte birine hükmedilir. Sigorta Tahkim Komisyonlarınca hükmedilen vekalet ücreti, kabul veya reddedilen miktarı geçemez" şeklinde düzenlenmişse de 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu 30/17 maddesi özel düzenleme olup, Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde görülen uyuşmazlıklarda öncelikli olarak uygulanacaktır.

Bu nedenlerle, yürürlükte bulunan Avukatlık Ücret Tarifesine göre ücretler belirlenecek ve daha sonra 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu 30/17 özel düzenleme hükmüne göre, başvuranın talebinin reddedilen tutarına isabet eden ücret üzerinden 1/5 sigorta Kuruluşu lehine uygulanmalıdır.

5. KARAR Sigorta Tahkim Komisyonu’nca tevdi edilen başvurunun, dosyaya sunulu belgeler ve ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde incelenmesi sonucunda, yukarıda izah edildiği üzere;

1. Başvuru sahibinin 3.932,20 TL hasar tazminatının 16/01/2024 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile Sigorta Kuruluşundan alınarak Başvuru Sahibine verilmesine, fazlaya dair talebin REDDİNE,

2. Başvuru sahibi tarafından ödenmiş olan 1040,00 TL başvuru ücreti, 75,00 TL tebligat gideri olmak üzere toplam 1.115,00 TL yargılama masrafının kabul edilen miktara göre hesaplanan

489,21 TL'sinin Sigorta Kuruluşundan alınarak Başvuru Sahibine verilmesine, geri kalan kısmın başvuran üzerinde bırakılmasına,

3. Başvuran kendini vekille temsil ettirdiğinden 3.932,20 TL vekalet ücretinin Sigorta Kuruluşundan alınarak Başvuru Sahibine verilmesine,

4. Sigorta Kuruluşu'nun kendini vekille temsil ettirdiğinden 1.006,00 TL vekalet ücretinin başvurandan alınarak Sigorta Kuruluşu'na verilmesine, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu 30/12. Maddesine 6327 Sayılı Kanunun 58. maddesiyle eklenen son cümle hükmü saklı kalmak kaydıyla, ihtilaf konusu miktar 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin 12. Fıkrasındaki yasal sınırın altında olduğundan kesin olarak karar verilmiştir.