Çamaşır Makinesinde Kısa Devre

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Hakem	22.09.2026	Kabul

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2026/537503	K-2026/537503	Elektronik Cihaz Sigortası Genel Şartları, 5684 s.K. 30, HMK 107 (mülga), 109/4

ÖZET

Konut poliçesinin elektronik cihaz teminatında, çamaşır makinesinin kısa devreyle hasar gören rezistans ve sensörü teminat içinde, olağan yıpranan amortisörleri teminat dışında görüldü; bilirkişi hesabı ve %10 muafiyetle 4.032 TL tazminat 17.04.2026'dan avans faiziyle verildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/elektronik-cihaz-teminatinda-omurlu-parca-hakem-karari-2026-537503/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

SİGORTA TAHKİM KOMİSYONU HAKEM KARARI

Karar: 22/09/2026 tarih ve K-2026/537503 sayılı hakem kararı

Yayım: Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi, Sayı 67, s. 62-66 (III. Diğer Sigorta Poliçelerinden Doğan Uyuşmazlıklar Hakkındaki Kararlar)

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Karara bağlanmak üzere tevdi edilen uyuşmazlığın konusu, XXX Sigorta A.Ş. tarafından XXX sayılı Evime Değer Konut Sigortası Poliçesi kapsamında 22.01.2026 tarihinde riziko adresinde gerçekleşen elektriksel arıza nedeniyle konutta bulunan ve poliçe kapsamında elektronik cihaz teminatı altında açıkça sayılan çamaşır makinesinde meydana gelen arızaya ilişkindir.

Başvuran vekili, müvekkilinin riziko adresinde gerçekleşen elektriksel arıza nedeniyle konutta bulunan ve poliçe kapsamında elektronik cihaz teminatı altında açıkça sayılan çamaşır makinesinde meydana gelen zararın faiziyle birlikte tahsilini, yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Yukarıda başvuru tarihi, numarası ve tarafları belirtilen uyuşmazlık, karara bağlanmak üzere tevdi edilmiştir. Dosyaya ibraz edilmiş belge ve deliller incelenmiş, duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılarak öncelikle tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetinin bulunduğu, davacı ve davalı vekilinin usulüne uygun onaylanmış vekâletnamelerinin mevcut olduğu, davadan önce sigorta şirketine başvuru şartının yerine getirildiği ve başvuru harcının yatırıldığı tespit edilip, dosyada yapılacak başkaca usul işlemi bulunmadığı anlaşılmıştır.

Tarafların beyan, iddia ve savunmalarına ilişkin dilekçeler değerlendirilmiş, bilirkişi incelemesi yapılmış, bilirkişi raporuna ilişkin taraf beyan ve itirazları toplanmıştır. Dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler doğrultusunda, gerekçeli ve denetime elverişli nitelikte bulunan bilirkişi raporuna iştirakle karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuran vekili, başvurusunda özetle; başvurana ait riziko adresindeki konut, davalı sigorta şirketinin "Evime Değer Konut Sigortası" poliçesi ile teminat altına alındığını, poliçenin ilgili maddeleri uyarınca çamaşır makinesi gibi cihazlar "Elektronik Cihaz Sigortası Genel Şartları" kapsamında açıkça teminat altına alındığını, riziko adresinde bulunan XXX marka çamaşır makinesinde arıza meydana geldiğini, yetkili servis tarafından düzenlenen 26/01/2026 tarihli teknik raporla hasarın tamamen elektriksel kaynaklı olduğunu ve bu durumun cihazın rezistans NTC sensörü ve amortisör parçalarına zarar verdiğinin tespit edildiğini, oluşan zararın cihazın mekanik ömrünü tamamlamasından veya kullanıcı hatasından kaynaklanmayan tamamen ani voltaj dalgalanması ya da kısa devre gibi dışsal bir etkenden kaynaklandığını, ani elektriksel yüklenme cihazın hassas ölçüm yapan NTC sensörünü devre dışı bıraktığını ve doğrudan ısıtma sistemini kontrol eden rezistansın patlamasına yol açarak cihazın işlevselliğini bozduğunu, söz konusu hasar cihazın zamanla yıpranması veya kademeli olarak bozulması niteliğinde olmayıp sigorta hukukunda ani ve beklenmedik olay kriterini tam olarak karşılayan teknik bir arıza olduğunu, hasarın tazmin edilmesi amacıyla sigorta şirketine hasar bildirimi yapıldığını, hiçbir somut gerekçe sunulmaksızın yalnızca teminat dışında olduğu iddiasıyla reddedildiğini, poliçe özel şartları ve genel şartlar birlikte değerlendirildiğinde bu ret kararının hukuki ve teknik bir dayanağının bulunmadığını, sigorta şirketine yapılan başvuruya rağmen zararın karşılanmadığını belirterek fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak HMK 107 kapsamında belirsiz olan alacağı için şimdilik 50,00 TL zararının davalıdan riziko tarihi olan 22.01.2026 tarihinden itibaren işleyecek ticari avans faiziyle tahsilini, yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

Başvuran vekili, başvuru formu ekinde Komisyon’a, vekaletname sureti, Sigorta Tahkim Komisyon ücretinin ödendiğine dair dekont ve başvuru dilekçesi ekindeki evrakı sunmuştur.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Davalı sigortacı vekili cevap dilekçesinde, poliçeyi teyit ederek özetle; 22/01/2026 tarihinde sigortalı konutta bulunan çamaşır makinasında meydana gelen arıza masraflarının tazmini talebi ile işbu başvurunun yapıldığını, zamanaşımı

sebebiyle başvurunun reddi gerektiğini, başvuru konusu hasarın meydana geldiği saha ve hasarın boyutu dikkate alındığında ancak mahkeme kanalı ile geçerli tespit yapılabileceğini ve dosyadan el çekme kararı verilmesi gerektiğini, sigortalının taleplerinin poliçe teminat kapsamı dışında olduğunu, talebe konu arızalı parçaların poliçede ömürlü olarak tanımlanmış olduğunu ve 5 yıllık ömürlerini doldurduğunu, hasar ihbarı üzerine sigortalı beyanının "çamaşır makinası kazanı, amortisörü ve rezistansı bozuldu" şeklinde olduğunu, sigortalının iletmiş olduğu Esenyurt Servis formu incelenmiş olup "amortisör, rezistans, ntc sensör elektrik nedeniyle arızalı değişimi yapıldı" şeklinde olduğunu, yapılan incelemede söz konusu parçaların cihazın kullanım süresi boyunca yıpranmaya maruz kalan ömürlü parçalar kapsamında değerlendirildiğini, ayrıca arızalı cihazın 2021 imal tarihli olup yaklaşık 5 yıllık kullanım süresine sahip olduğunun tespit edildiğini, hasara konu parçaların ömürlü parça kapsamında değerlendirilmesi ve cihazın yaklaşık 5 yıllık kullanım süresine sahip olması dikkate alındığında sigortalı talebinin teminat harici olduğunu, başvuranın iş bu dava ile talep ettiği miktarın fahiş ve kabul edilemez nitelikte olduğunu, davacının işbu dava ile talep ettiği miktarın sigorta tazminatının zenginleşme aracı olarak kullanılmasına sebebiyet verecek nitelikte olduğunu, hesaplama yapılırken eksik sigorta- muafiyetlerin değerlendirilmesi gerektiğini, müvekkili şirketin temerrüde düşmediğini, davacının faiz talebinin kabul edilemez nitelikte olduğunu, başvuran vekiline ödenecek vekalet ücretinin 1/5 oranında olması gerektiğini beyan etmiş; başvurunun reddini, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

Davalı sigorta vekili cevap dilekçesi ekinde Komisyon'a vekaletname suretini ve cevap dilekçesi ekindeki evrakı sunmuştur.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Elektronik Cihaz Sigortası Genel Şartları, Sigorta Poliçesi özel hükümleri ve ilgili diğer mevzuat hükümleri ile emsal Yargıtay Kararları dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

Başvuru, 22.01.2026 tarihinde riziko adresinde gerçekleşen elektriksel arıza nedeniyle konutta bulunan çamaşır makinesinde meydana gelen zararın tazmini istemine ilişkindir.

Davalı sigortacı tarafından düzenlenmiş Evime Değer Konut Sigortası Poliçesinin incelenmesinden, vuku bulan hasarın poliçe limiti dâhilinde davalı sigorta şirketi tarafından temin edildiği anlaşılmaktadır. Poliçe incelendiğinde başvuranın dayanak aldığı elektronik cihaz teminatının 40.000,00 TL olduğu tespit edilmiştir.

5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 30/15. maddesi, sigorta hakemlerinin, sadece kendilerine verilen evrak üzerinden incelemelerini sürdürüp karar vereceklerini hükme bağlamıştır. Bu nedenle taraflar arasındaki uyuşmazlığın çözümü için dosyaya sunulan belgelerin incelenmesine geçilmiştir.

Bu durumda, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğundan başvurunun esasına girilmiştir.

Dosya muhteviyatı olarak taraflardan temin edilmiş belge ve bilgiler kapsamında çekişmenin, riziko adresinde gerçekleşen elektriksel arıza nedeniyle konutta bulunan çamaşır makinesinde meydana gelen hasar, yargılama gideri ve vekalet ücreti konularında yoğunlaştığı anlaşılmaktadır.

Konu teknik bilgiyi gerektirdiğinden kazanın oluşumundaki başvuruya konu çamaşır makinesinde gerçekleşen hasarın yıpranma/eskime ya da elektrik arızası nedenli mi olduğu hususunda inceleme yapılması ve gerçekleşen hasarın hasar tarihi itibari ile miktarının ne olacağının tespiti amacıyla bilirkişi ara kararı oluşturularak bilirkişi heyeti görevlendirilmesine karar verilmiş, dosya bilirkişi heyetine tevdi edilmiştir. Sistem üzerinden atanan bilirkişi heyeti tarafından sunulan raporda özetle;

• Makinaya ait rezistans ve sensörün hasar görme nedeninin eskime aşınma ve kullanıma bağlı yıpranma olmadığı, ani, beklenmedik kaza sınıfında bir neden ile (maruz kalmış oldukları elektriksel kısa devre nedeniyle) hasar görmüş oldukları kanaatine varıldığı,

• Hasar gören rezistans ve sensörün işçilik tutarları ile birlikte teminat dahilinde olduğu,

• Kazan amortisörlerinin, rezistans ve sensörler ile birlikte elektriksel sebeplerden hasar görme imkanı olmadığı, amortisörler mekanik parçalar olup amortisörlerin mutad çalışmalarına bağlı olarak eskime aşınma ve yıpranma nedeniyle hasar görmüş oldukları kanaatine varıldığı,

• Hasar konusu makinanın poliçe yaş şartı dahilinde olduğu,

• Kazan amortisörlerinin elektriksel hasar ile ilgisi olmadığı teminat kapsamı dışında olduğu,

• Tarafımızca XXX yetkili teknik servisinden öğrenilen, hasar gören ve yenilenen parçaların fiyatlarının işçilikler dahil toplamda 8.265,00 TL olduğu tespit edilmiştir. Ekteki evraklarda yer alan 2.850,00 TL ‘nin bu parçalardan başka bir işleme ait olduğu kanaatine varıldığı,

• Elektronik Cihaz hasarlarında, her bir hasarda 300,00 TL'den az olmamak kaydı ile hasar bedelinin %10 'u oranında muafiyet uygulandığı,

• Analiz, tespit ve değerlendirmeler sonucunda tazminat tutarının 4.032,00 TL olduğu ifade edilmiştir.

Bilirkişi raporu taraf vekillerine tebliğ edilmiş olup başvuran vekili rapora karşı itirazlarını sunmuş, akabinde beyan dilekçesiyle talebini 4.032,00 TL olarak artırmış, davalı sigorta şirketi vekili ise bilirkişi raporuna karşı itirazlarını sunmuştur.

Bilirkişi raporunun sunulması sonrasında tarafların rapora karşı beyan ve itirazlarının değerlendirilmesi neticesinde söz konusu raporun kadr-i maruf’un da olduğu, uyuşmazlık konusu talebin tespiti bakımından yeni bir bilirkişiden rapor alınmasını veyahut bilirkişiden ek rapor alınmasına, yahut raporda tespit edilen hesaplama esaslarının kararda dikkate alınmamasını gerektiren herhangi bir durum olmadığı anlaşıldığından yargılamaya son verilerek aşağıdaki hakem heyeti kararı alınmıştır.

Bu durumda, yasal mevzuata uygun, denetime ve hüküm kurmaya elverişli bulunan bilirkişi raporuna iştirakle, başvuru konusu kaza nedeniyle 4.032,00 TL hasar olduğu kabul edilmiş ve davalı sigorta şirketinden tahsiline karar verilmiştir.

Temerrüt Tarihine ve Avans Faizi Talebine İlişkin Değerlendirme:

Başvuran vekili, riziko tarihinden itibaren ticari avans faizi talep etmiştir.

Sigortacı hasar ihbarı üzerine talep ettiği belgelerin kendisine eksiksiz olarak verilmesi ve zararın eksper vasıtasıyla tespiti kararlaştırılmış ise eksper raporunun tesliminden itibaren en geç 10 işgünü içinde Genel ve Özel Şartlar kapsamında gerekli incelemeleri tamamlamak ve ödemeye engel bir durumun bulunmaması halinde tazminat miktarını tespit edip sigortalıya ödemek zorundadır. Tazminat ödeme borcu her halde hasarın ihbarından itibaren 45 gün sonra muaccel olur. Uyuşmazlık konusu olay taraflar arasında düzenlenen kasko sigorta poliçesinden kaynaklandığından avans faizi uygulanmasına karar verilmiştir. Bu sebeple alacağa 17.04.2026 tarihinden itibaren faize hükmedilmiştir.

Vekâlet Ücreti Talebine İlişkin Değerlendirme:

Sigorta Tahkim Komisyonu hakem kararlarının temyiz kanun yolu inceleme mercii olan Yargıtay 4. Hukuk Dairesi’nin 2021/18448 E. 2022/14463 K. sayılı kararında; “5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30. maddesinin (17) numaralı fıkrası ve 19.01.2016 tarihli ve 29598 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6. maddesi ile adı geçen Yönetmeliğin 16. maddesine eklenen 13. fıkra uyarınca tarafların avukat ile temsil edildiği hallerde, taraflar aleyhine hükmedilecek vekâlet ücreti, her iki taraf için de Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesinde yer alan asliye mahkemelerinde görülen işler için hesaplanan vekâlet ücretinin beşte biridir. Karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT 17. maddesi (2) numaralı fıkrasına göre de Sigorta Tahkim Komisyonları, vekalet ücretine hükmederken, tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücretin altında kalmamak kaydıyla tarifenin üçüncü kısmına göre avukatlık ücretine hükmeder. Tarifenin üçüncü kısmına göre nispi avukatlık ücretine hükmedilen durumlarda da talebi kısmen ya da tamamen reddedilenler aleyhine tarifeye göre hesaplanan nispi ücretin beşte birine hükmedilir. Açıklanan nedenlerle; İtiraz Hakem Heyetince davacı lehine karar verilecek vekalet ücretine ilişkin olarak Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmeliğin 16. maddesinin 13. fıkrasının uygulanması gerektiği göz önüne alınarak AAÜT'nin 13. maddesi ve AAÜT'nin 17. maddesi gereğince, davacı yararına maktu vekalet ücretinin altında kalmamak kaydıyla; davalı yararına ise hesaplanan vekalet ücretinin 1/5'i oranında vekalet ücretine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde vekalet ücretine karar verilmesi doğru olmamıştır.” gerekçesine yer verilerek hüküm kurulmuştur. Nitekim Yargıtay Hukuk Genel Kurulu’nun 17.05.2023 tarih ve 2023/395 E., 2023/478 K. sayılı kararıyla hakemlerin/hakem heyetlerinin Yargıtay bozma kararlarına karşı direnme hakkı bulunmadığı kabul edilmiştir. Belirtilen nedenlerle ve kararlar arasında uygulama birliği bulunmasının hukuk güvenliğinin temini bakımından zorunlu nitelikte olduğu kanaatiyle taraflar lehine vekalet ücreti tayininde Yargıtay 4. Hukuk Dairesi’nin 10.11.2022 tarih ve 2021/18448 E., 2022/14463 K. sayılı kararı hükme esas alınmıştır.

6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun "Yargılama Giderleri" başlıklı 323 vd. maddeleri gereğince tarafların haklılık durumuna göre yargılama giderleri hüküm altına alınmıştır.

5.KARAR

Sigorta Tahkim Komisyonu'nca tevdi edilen başvurunun, dosyaya sunulu belgeler ve ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde incelenmesi sonucunda, yukarıda izah edildiği üzere;
4) Başvuranın talebinin kabulüyle, 4.032,00 TL tazminatın 17.04.2026 tarihinden itibaren işleyen avans faiziyle davalı sigorta şirketinden alınarak başvurana verilmesine,

5) Başvuran tarafından ödenen 600,00 TL başvuru harcı, 7.200,00 TL bilirkişi ücreti, 75,00 TL tebligat gideri olmak üzere toplam 7.875,00 TL yargılama giderinin davalı sigorta şirketinden alınarak başvurana verilmesine,

6) Başvuran kendisini vekille temsil ettirdiğinden 4.032,00 TL vekâlet ücretinin davalı sigorta şirketinden alınarak başvurana ödenmesine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/12. maddesi hükmü gereği sınırlı nitelikte temyiz yolu açık, diğer yönlerden kesin olmak üzere karar verilmiştir.