Sonradan Faturalanan Ekspertiz Ücreti

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Sigorta Tahkim Komisyonu Hakemi	28.01.2026	Kabul

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2026/54218	TTK 1426, KTK 85, 91, 99, 5684 s.K. 22, 30, KDV K. 1

ÖZET

Trafik kazasında bilirkişinin iskontolu ve KDV dahil hesabıyla 24.698,91 TL hasar ve 7.000 TL değer kaybı bakiyesi kabul edildi; başvurudan sonra faturalanan ekspertiz ücreti, sigortacıya önceden geçerli başvuru olmadığından reddedildi, yasal faiz uygulandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/trafik-sigortasi-ekspertiz-ucreti-iskonto-hakem-karari-2026-54218/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

28/01/2026 Tarihli ve K-2026/54218 Sayılı Hakem Kararı 1.
BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE
İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Yargılamaya konu somut olay, 22.11.2025 tarihinde davalı sigorta şirketi tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk (TRAFİK) Sigorta poliçesi tanzim edilen XXX plakalı araç ile başvuru sahibine ait XXX plakalı aracın karıştığı trafik kazasıdır.

Uyuşmazlığın konusu ise işbu trafik kazası neticesinde başvuru sahibine ait araçta meydana gelen hasara bağlı maddi zarar, değer kaybı zararı ve işbu zararın tespitine yönelik yapıldığı belirtilen ekspertiz masrafının davalı sigorta şirketince tazmin edilmesi talebidir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Dosya hakemliğimizce teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.

Dosyadaki ihtilafın çözümü teknik bilgi gerektirdiğinden, ara karar ile bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş, sistem üzerinden atanan bilirkişi tarafından hazırlanmış bilirkişi

raporu dosyaya kazandırılmış, rapor taraflara tebliğ edilmiş ve verilen ihtaratlı kesin süre içerisinde rapora karşı beyan/itirazlarını bildirmeleri istenmiştir.

Hakemliğimizce yapılan incelemede, dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ile bağlı kalınarak, ilgili mevzuat çerçevesinde uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Başvuru sahibi vekili, başvuru dilekçesinde özetle; davalı sigorta şirketi tarafından trafik sigortası ile sigortalanmış aracın, kusurlu olarak müvekkiline ait araca trafik kazası ile hasar verdiğini, söz konusu kazaya bağlı olarak müvekkiline ait araçta hasara bağlı maddi zarar ve değer kaybı zararı oluştuğunu, işbu zararın tazmini hususunda davalı sigorta şirketinin sorumlu olduğunu, bu nedenle yargılama öncesi davalı sigorta şirketine yazılı olarak başvuruda bulunduklarını ancak zararlarının karşılanmadığını beyanla, başvuru dilekçesinde belirtmiş oldukları zarar kalemlerinin davalı sigorta şirketinden tahsilini ve yargılama giderlerinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

Başvuru sahibi vekili, Sigorta Tahkim Komisyonu'na başvuru evraklarını, yargılamaya konu trafik kazasına ve zarara ilişkin belgeleri sunmuştur.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Davalı sigorta şirketi vekilinin dosyamıza sunmuş olduğu cevap dilekçesinde özetle ilgili poliçe teyit edilmiş, hasara bağlı maddi zarar ve değer kaybı zararı taleplerine ilişkin ödeme yapıldığı, zararın giderildiği, başvurunun reddi gerektiği, yapılacak hesaplamalarda ZMSS Genel Şartlar ekindeki hesaplama tablolarının kullanılması gerektiği, KDV'den ve ekspertiz ücretinden sorumlu olunmadığı, yedek parça tutarlarından iskonto uygulanması gerektiği, başvurunun kabul edilmesi halinde ise başvuru sahibi vekili lehine hükmedilecek vekalet ücretinin, AAÜT uyarınca tahakkuk eden vekalet ücretinin 1/5'i olması gerektiği ve asıl alacağa uygulanması gerekli faiz türünün yasal faiz olması gerektiği belirtilerek, bu doğrultuda karar verilmesi talep edilmiştir.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümünde 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK), 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu (TTK), 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu (TBK), 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu (KTK), Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortasında Tarife Uygulama Esasları Hakkında Yönetmelik, Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları, sigorta poliçesi hükümleri, yerleşik yüksek yargı içtihatları ve ilgili diğer mevzuat dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

5.1. Değerlendirme Huzurdaki başvuru, davalı sigorta şirketi tarafından Trafik Sigorta poliçesi tanzim edilen araç ile başvuru sahibine ait aracın karışmış olduğu trafik kazasında, başvuru sahibine ait araçta meydana gelen hasara bağlı maddi zarar, değer kaybı zararı ve işbu zararın tespitine yönelik yapıldığı belirtilen ekspertiz masrafının davalı sigorta şirketince tazmin edilmesi talebidir.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinden, emsal Yargıtay kararlarında benimsendiği üzere başvuru sahibinin 3. kişi konumunda olduğu, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin ise aynı tarih itibariyle trafik kazasına karışan aracın ZMSS poliçesinin sigortacısı olduğu görüldüğünden, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Dava şartları yönünden davanın görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından yargılamada esasa geçilmiştir.

2918 sayılı KTK Md. 91 uyarınca işletenlerin, KTK Md. 85/1 göre doğacak sorumluluklarının karşılanmasını sağlamak üzere geçerli teminat tutarları üzerinden mali sorumluluk sigortası yaptırmaları zorunludur. Davalı sigorta şirketi tarafından düzenlenmiş Trafik Sigorta poliçesinin incelenmesinde, davalı sigorta şirketinin, sigortalısı aracın kusuru oranında ve poliçe teminat limiti ile sınırlı olarak sorumlu olduğu anlaşılmaktadır.

Taraflar arasındaki ihtilafın çözümü teknik bilgi gerektirdiğinden, hakemliğimizce alınan ara karar ile bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiştir. Sistem üzerinden atanan bilirkişi tarafından tanzim edilen raporda özetle;

Başvuru sahibine ait XXX plakalı araçta, 22.11.2025 tarihinde meydana gelen trafik kazasında, yedek parça bedellerine iskonto uygulanarak KDV dahil 37.330,40 TL maddi hasar ve 8.000,00 TL tutarında değer kaybı zararı oluştuğu, davalı sigorta şirketi tarafından yargılama öncesi hasara bağlı maddi zararın tazmini adına 12.631,49 TL ve değer kaybı zararının tazmini adına 1.000,00 TL ödeme yapıldığı, bu bağlamda rapor tarihi itibariyle davalı sigorta şirketinin hasara bağlı maddi zarara ilişkin sorumluluğunun 24.698,91 TL ve değer kaybı zararına ilişkin sorumluluğunun 7.000,00 TL olduğu hususları tespit edilmiştir.

Hakemliğimizce alınan ara karar uyarınca, bilirkişi raporu tarafların e-posta hesaplarına tebliğ edilmiştir. Tebliğ işlemi akabinde;

Başvuru sahibi vekili, 20.01.2026 tarihinde dosyamıza sunmuş olduğu dilekçe ile başvuru dilekçesinde hasara bağlı maddi zarara yönelik talep etmiş olduğu 10,00 TL tutarındaki talebini 24.698,91 TL'ye; değer kaybı zararına yönelik talep etmiş olduğu 10,00 TL tutarındaki talebini 7.000,00 TL'ye, toplam 31.698,91 TL'ye artırdığını ve başvuru ücretini tamamladığını beyan etmiştir.

Davalı sigorta şirketi vekili tarafından, kendilerine verilen kesin süre zarfında rapora karşı itiraz/beyan dilekçesi sunulmamıştır.

Davalı sigorta şirketinin sorumluluğu gerçek zararla sınırlı olmakla beraber, bilirkişi raporunda uygulanan iskonto oranının, piyasada herkesin alabileceği bir indirim oranı olduğu, bu oranın gerçek zarar ilkesine aykırı olmadığına kanaat getirilmiş ve bilirkişi raporunun yedek parça tutarlarından iskonto uyguladığı hesap kısmına iştirak edilmiştir.

Öte yandan sigortacı, sigorta sözleşmesi gereği gerçek zararı karşılamakla yükümlü olup, gerçek zararın kapsamında yapılan onarım sonucu, yasal olarak ödenmek durumunda olunan KDV'den de sorumludur.

Nitekim, 3065 sayılı KDV Kanunu Md.1 uyarınca, Türkiye'de yapılan sınai, ticari, zirai faaliyet ver ve serbest meslek faaliyeti çerçevesinde yapılan teslim ve hizmetler katma değer vergisine tabidir. Kaldı ki KDV tutarının bedele dahil edilmesi gerektiği hususu yüksek yargı tarafından da yerleşik içtihat haline gelmiştir. Belirtilen bu nedenle hesaplamada KDV'li tutarlar baz alınarak yargılamaya devam olunmuştur.

Hakemliğimizce yapılan incelemede yasal mevzuata uygun, denetime ve hüküm kurmaya elverişli bulunan bilirkişi raporuna iştirak edilmiş, dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler ile bağlı kalınarak ilgili mevzuat çerçevesinde uyuşmazlık hakkında karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

5.2. Gerekçeli Karar Hakemliğimizce asıl alacağa yönelik taleplere ilişkin değerlendirme sonrası;

Başvuru sahibine ait araçta, söz konusu trafik kazası nedeni ile meydana gelen hasara bağlı maddi zarar ve değer kaybı zararının tazmini hususunda KTK, BK. TTK, SK., Trafik Sigortası Genel Şartları ve yüksek yargı içtihatları uyarınca, davalı sigorta şirketinin, sigortalısı aracın kusuru oranında ve poliçe teminat limiti ile sınırlı olarak sorumlu olduğuna, bu bağlamda dosyamızdan alınan bilirkişi raporunda tespit edilen tutarlar doğrultusunda, başvuru sahibinin taleplerinin kabulü ile hasara bağlı maddi zarara ilişkin 24.698,91 TL ve değer kaybı zararına ilişkin 7.000,00 TL olmak üzere toplam 31.698,91 TL'nin davalı sigorta şirketinden alınıp başvuru sahibine verilmesine karar verilmiştir.

Hakemliğimizce ekspertiz ücretine yönelik taleplere ilişkin değerlendirme sonrası;

5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 22/19. maddesinde, Sigorta Eksperinin, sigortacı veya sigorta ettiren ya da sigorta sözleşmesinden menfaat sağlayan kişiler tarafından serbestçe tayin edilebileceği hükme bağlanmıştır. TTK md. 1426/ 1 maddesi, "Sigortacı, sigorta ettiren, sigortalı ve lehtar tarafından, rizikonun, tazminatın veya bedel ödeme borcunun kapsamının belirlenmesi amacıyla yapılan makul giderleri, bunlar faydasız kalmış olsalar bile, ödemek zorundadır" hükmüne havidir.

Başvuru sahibi tarafından ekspertiz masrafının davalı sigorta şirketince tazmin edilmesi talep edilmişse de ekspertiz ücreti faturasının düzenlenme tarihinin, şirkete başvuru tarihinden sonra olduğu, diğer söyleyiş ile başvuru sahibi tarafından ekspertiz ücretine ilişkin olarak yargılama öncesi davalı sigorta şirketine yapılan geçerli bir başvuru olmadığı tespit edildiğinden, başvuru sahibinin yargılama giderleri arasında değerlendirilen ekspertiz ücreti talebinin reddine karar verilmiştir.

Hakemliğimizce yargılama giderlerine yönelik taleplere ilişkin değerlendirme sonrası;

Başvuru sahibinin talep etmiş olduğu baro pulu ve vekalet harcı giderlerinin HMK Md. 323 uyarınca yargılama gideri olmamasından bahisle bu taleplerin reddedilmesine; yargılama safhasında sarf edilen diğer yargılama giderlerinin ise asıl alacağa ilişkin taleplerin kabulüne bağlı olarak, davalı sigorta şirketinden alınıp başvuru sahibine verilmesine karar verilmiştir.

Hakemliğimizce faize yönelik taleplere ilişkin değerlendirme sonrası;

Dosyaya sunulu evrakların incelenmesinden, başvuru sahibinin söz konusu zararın tazmini adına 27.11.2025 tarihinde davalı sigorta şirketine başvuruda bulunduğu, bu nedenle davalı sigorta şirketinin 2918 sayılı KTK Md. 99/1 uyarınca 10.12.2025 tarihinde temerrüde düştüğü tespit edilmiştir. Borcun kaynağının haksız fiil olması ve taraflar arası ticari bir ilişkinin bulunmaması hususları göz önüne alındığında, başvuru sahibinin avans faiz talebinin reddine; asıl alacağa temerrüt tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine karar verilmiştir.

Hakemliğimizce ilam vekalet ücretine yönelik taleplere ilişkin değerlendirme sonrası;

Yargıtay'ın Sigorta Tahkim Komisyonu önünde görülmekte olan uyuşmazlıklarda her iki taraf için maktu tutarın altına inilmemek kaydıyla 1/5 vekalet ücretine hükmedilmesi yolunda verdiği kararların artık tümüyle istikrar kazanmış olduğu hususu, hakemlerin/hakem heyetlerinin Yargıtay bozma kararlarına karşı direnme hakkı bulunmadığı hususu ve nihayet temyiz kanun yoluna tabi kararların Yargıtay denetiminden geçmiş nihai hali ile temyiz yolu açık olmayan kararlar arasında uygulama birliği bulunmasının hukuk güvenliğinin temini bakımından zorunlu nitelikte görülmesi hususları birlikte değerlendirildiğinde, vekalet ücretinin maktu tutarın altına inilmemek kaydıyla 1/5 vekalet ücreti tayin edilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

6. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde,

1- Başvuru sahibinin talebinin kabulü ile 31.698,91 TL'nin 10.12.2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiz ile birlikte davalı sigorta şirketinden alınarak başvuru sahibine verilmesine,

2- Başvuru sahibi tarafından sarf edilen 1.560,00 TL başvuru ücreti, 3.590,00 TL bilirkişi ücreti ve 55,00 TL tebligat ücreti olmak üzere toplam 5.205,00 TL yargılama giderinin davalı sigorta şirketinden alınıp başvuru sahibine verilmesine,

3- Başvuru sahibi, vekil ile temsil edildiğinden kabul edilen tutar üzerinden AAÜT uyarınca hesaplanan, 31.698,91 TL ilam vekâlet ücretinin, davalı sigorta şirketinden alınıp başvuru sahibine verilmesine,

Sigortacılık Kanunu Md.30/12 hükmü gereği, kesin olmak üzere karar verilmiştir.