Patlayan Havlupan ve Dahili Su Limiti

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Hakem	21.07.2026	Kısmen Kabul

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2026/416283	K-2026/416283	TTK 1409, 5684 s. K. 30

ÖZET

Dolum vanasının açılmasıyla yükselen basınç sonucu patlayan havlupanın değişimi, bilirkişiye göre planlı tesisat iyileştirmesi değil ani hasar onarımıdır; hakem, dahili su klozundaki olay başı 3.000 TL tesisat limiti nedeniyle 5.000 TL talebin 3.000 TL'sini kabul etti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/patlayan-havlupan-dahili-su-tesisat-limiti-hakem-karari-2026-416283/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

T.C. SİGORTA TAHKİM KOMİSYONU — Hakem Karar Dergisi Sayı 67

21/07/2026 Tarihli K-2026/416283 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep Uyuşmazlığın çözümü için koordinatör hakeme tevdi edilen başvurunun konusu; başvuranın maliki bulunduğu ve kiraladığı dairede çıkan hasardan kaynaklı olarak uğradığı hasar zararının davalı XX Sigorta Şirketi tarafından tanzim edilen XX numaralı ve XX Sigorta Poliçesi kapsamında tazmini talebine ilişkindir. Başvuran tarafından 5.000,00 TL nin sigorta şirketinden tahsili talep edilmektedir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Dosya heyetimizce teslim alınarak yargılamaya başlanmıştır. Dosya içeriği üzerinde yapılan tetkik sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmış, uyuşmazlığın çözümü için teknik bilirkişi görevlendirilmesi uygun görülmüştür. Dosya içeriği dikkate alınarak, uyuşmazlık hakkında 21.07.2026 tarihinde karara varılmış ve yargılamaya son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri Başvuran sunduğu başvuru evrakında özetle; ‘’Müvekkilin XX poliçe numaralı XX sigorta poliçesi vardır. Bu poliçe vadesi içerisinde 03.11.2025 tarihinde kombide basın yükselmiş ve sonucunda banyoda bulunan radyatör havlupan patlamıştır. Bu sebeple bu radyatörün değişmesi gerekmiştir.

Bu sebeple müvekkil teklif almış ve teklif sonucunda bu işin 5.000 TL bedelle yapılabileceği bildirilmiştir. Müvekkilce bu ücret sigortadan talep edilmişse de sigorta tarafından müvekkile bu durumun tesisat iyileştirilmesi ile ilgili olduğu ifade edilerekhasar ödemesi reddedilmiştir.

Ancak durumun tesisat iyileştirilmesiyle bir ilgisi bulunmamakla birlikte kombinin fazla basınç yapması sebebiyle patlama meydana gelmiştir. Yani bu durum teminat kapsamında olup bu ödemenin tarafımıza yapılması gerekmektedir. Ancak ödeme yapılmamıştır. Bu sebeple bunun ödenmesi için huzurdaki başvuru yapılmıştır.’’ beyanları ile 5.000,00 TL hasarın sigorta şirketinden tazmini talep edilmektedir.

Başvuran tarafından dosya kapsamına; sigorta şirketine başvuru evrakı, ret cevap yazısı, ödeme dekontu, hasar fotoğrafları, poliçe sunulmuştur.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Sigorta Şirketi vekili tarafından yapılan yazılı açıklamada özetle; Somut uyuşmazlığa konu hasarın tazmini için Müvekkil Şirkete yapılan başvuru neticesinde, poliçeyi kabul ederek, eksik evrak ile başvuru yapıldığını, poliçe teminat limiti ile sorumlu olduklarını, hasarın meydana gelmediğini, yapılan işlemin tesisat iyileştirmesi olduğunu beyan ederek başvurunun reddi talep edilmiştir.

Sigorta Şirketi vermiş olduğu cevaplara dayanak olarak hasar dosyası ve vekaletname sunmuştur.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, , Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Sigorta Poliçesi Genel Şartları, poliçe Özel hükümleri ve Örnek Kararlar dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1. Değerlendirme ve Gerekçeli Karar Uyuşmazlığa konu talep, başvuranın maliki olduğu dairenin banyosunda bulunan radyatör havlupanın patlaması sonucu oluşan hasar zararının davalı XX Sigorta Şirketi tarafından tanzim edilen XX numaralı XX Sigorta Poliçesi koruma altına alınan dahili su klozu kapsamında karşılanmasına ilişkindir. Tanzim edilen Yangın Sigortası kapsamında verilen dahili su hasarı klozu genel şartları kapsamında teminatın “Dahili Su teminatı, yangın ek teminatı sigorta bedeli ile teminata dahildir. Buna ek olarak, Dahili su hasarı ile sonuçlanmış bir hasarda tesisata ilişkin parça ve işçilik masrafları da olay başı en fazla 3000 TL limit ile sınırlı olmak üzere teminata dahildir.” İhtiva ettiği görülmüştür.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinden, başvuranın hasar tarihi olan 03.11.2025 tarihinde daire maliki olarak sigortalı sıfatını taşıdığı, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin ise aynı tarih itibariyle anılı poliçenin sigortacısı olduğu görüldüğünden, tarafların aktif ve pasif husumet

ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir. Dava şartları yönünden davanın görülmesine engel başkaca bir eksiklik bulunmadığı anlaşıldığından uyuşmazlığın esasına girilmiştir.

Tarafların iddia ve savunmaları ile dosya mevcudu incelendiğinde, poliçe geçerliliği ve meydana gelen risklerin varlığı konusunda bir ihtilafın bulunmadığı, çekişmenin meydana gelen hasarın tesisat iyileştirmesi olup olmadığı noktasında toplandığı görülmüştür.

Uyuşmazlığın çözümü için makine mühendisi bilirkişi atanmasına karar verilmiş olup yapılan inceleme neticesinde; '' Dosya kapsamındaki teknik veriler bir arada değerlendirildiğinde:

a) Olayın niteliği: XX Teknik'in 04.11.2025 tarihli teklif formunda yer alan tanıma göre, hasar;

kombinin altındaki dolum vanasının açılması sonucu tesisat basıncının ani şekilde yükselmesi ve bunu takiben banyodaki radyatör havlupanın patlaması şeklinde gerçekleşmiştir. Bu tanım, olayın önceden planlanmamış, ani ve dışsal bir etkenle (dolum vanasının açılması) tetiklenen arızi bir basınç artışı ve buna bağlı ani mekanik yenilgi (patlama) olduğunu göstermektedir.

b) "Tesisat sisteminin iyileştirilmesi" kavramı teknik anlamda; mevcut bir arıza veya hasar bulunmaksızın, sistemin performansını, verimini, kapasitesini veya güvenlik seviyesini artırmak amacıyla önceden planlanarak yürütülen bakım, yenileme veya modernizasyon faaliyetlerini ifade eder. Somut olayda radyatörün ve vanaların değiştirilmesi işlemi, böyle planlı bir yenileme faaliyeti olarak değil, ani patlama sonucu oluşan fiziki hasarın giderilmesine yönelik bir onarım/ikame işlemi olarak gerçekleştirilmiştir. Bu itibarla, incelenen olay teknik açıdan "tesisat sisteminin iyileştirilmesi" olarak nitelendirilemez.

c) Kombinin dolum vanasının hangi sebeple ve kim tarafından açıldığı hususu dosya kapsamında açıklığa kavuşturulamamıştır. Bu husus, tarafların kusur durumuna (TBK m.52 vb.) ilişkin olup, hukuki bir değerlendirme gerektirdiğinden bilirkişinin teknik görev alanı dışında kalmaktadır.

d) Belgelendirme yönünden: Dosyada sunulan XX Teknik teklif formu, işin bedelini gösteren bir teklif/mutabakat belgesi niteliğinde olup resmi bir fatura (e-fatura/e-arşiv fatura) değildir.

Buna karşılık, işin bedelinin fiilen ödendiğine dair 05.11.2025 tarihli XXbank EFT dekontu dosyada mevcuttur. Fatura ibrazına ilişkin eksiklik, hasarın meydana gelip gelmediğine değil, yapılan harcamanın usulüne uygun belgelendirilmesine ilişkin bir hususdur.

e) Poliçe limiti yönünden: Poliçenin "Dahili Su" teminatı özel şartlarına göre, dahili su hasarı ile sonuçlanan bir hasarda tesisata ilişkin parça ve işçilik masraflarının olay başına azami 3.000 TL ile sınırlı olduğu görülmektedir. Talep konusu 5.000 TL bedelin (3.700 TL havlupan + 300 TL vana + 1.000 TL işçilik) bu poliçe limitini aştığı teknik olarak tespit edilmiş olup, nihai ödenecek tutarın belirlenmesi hakemin takdirindedir.

f) Adres/daire numarası: XX Teknik teklif formunda geçen "... nolu daire" ifadesi ile poliçedeki riziko adresinde yer alan "D:..." bağımsız bölüm numarası örtüşmekte olup, belgeler arasında bir tutarsızlık bulunmadığı değerlendirilmiştir.

1. GEREKÇELİ SONUÇ

Yukarıda açıklanan teknik değerlendirmeler ışığında;

03.11.2025 tarihinde meydana gelen ve banyoda bulunan radyatör (havlupan)ün patlaması ile sonuçlanan olayın, kombinin dolum vanasının açılması sonucu tesisat içi su basıncının ani şekilde yükselmesinden kaynaklandığı; bu itibarla olayın ani ve arızi (kazai) bir hasar niteliğinde olduğu, önceden planlanmış ve sistemin performans veya güvenliğini artırmaya yönelik bir “tesisat sisteminin iyileştirilmesi” faaliyeti niteliğinde OLMADIĞI kanaatine varılmıştır.

Dosyada sunulan teklif formunun resmi bir fatura niteliği taşımadığı, buna karşın işin yapıldığına ve bedelinin ödendiğine dair banka dekontunun dosyada mevcut olduğu; poliçenin “Dahili Su” teminatı kapsamında tesisata ilişkin parça ve işçilik masraflarının olay başına 3.000 TL ile sınırlı olduğu hususları yukarıda ayrıntılı şekilde açıklanmıştır.

İşbu tespitler, münhasıran Sayın Hakemlik tarafından sorulan teknik hususa ilişkin olup;

başvurunun kabulü veya reddi, ödenecek nihai tutar, faiz türü ve başlangıç tarihi, yargılama gideri ve vekâlet ücreti gibi hukuki hususlarda bilirkişi tarafından herhangi bir görüş bildirilmemiştir. Bu hususların takdiri Sayın Hakemliğe aittir.’’ Tespitlerinde bulunulmuştur.

Rapor taraflara e-posta yoluyla tebliğ edilmiş, başvurucu tarafından rapora itiraz edilmemiştir.

Sigorta şirketi tarafından rapora itiraz edilmiş, aksi halde teminat limitleti dikkate alınarak karar verilmesi talep edilmiştir. Sigorta şirketinin mesnetleştirilmeyen itirazlarının reddine karar verilmiştir.

Mevzuata ve yargıtay kararlarına uygun bilirkişi raporunun hükme esas alınmasına karar verilmiştir. Teminat limiti gözetilerek 3.000,00 TL hasar zararının kabulüne fazlaya ilişkin istemlerin reddine karar verilmiştir.

5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1. Başvurunun KISMEN KABULÜNE, 2. 3.000,00 TL hasar zararının 25.12.2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile sigorta şirketinden alınarak başvurucuya verilmesine, 3. Başvuru sahibi tarafından 595,00 TL başvuru ücreti 3590,00 TL bilirkişi ücretinden oluşan 4185,00 TL yargılama giderinin haklılık oranına göre 2.511,00 TL’sinin sigorta şirketinden alınarak başvurucuya verilmesine, 4. Başvurucu vekille temsil edildiğinden, HMK’nın 326. maddesi uyarınca haklılık oranına göre Sigortacılık Kanunu 30/17, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi (AAÜT) madde 17 ve 13/4. Maddesi gereği tarifenin ikinci kısım ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücret esas alınarak hesaplanan 3.000,00 TL vekalet ücretinin sigorta şirketinden alınarak başvurucuya verilmesine, 5. Sigorta şirketi vekille temsil edildiğinden, HMK’nın 326. maddesi uyarınca haklılık oranına göre Sigortacılık Kanunu 30/17, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi (AAÜT) madde 17 ve 13/4. Maddesi gereği tarifenin ikinci kısım ikinci bölümünde asliye mahkemeleri için öngörülen ücret esas alınarak hesaplanan 400,00 TL vekalet ücretinin başvuru sahibinden alınarak XX Sigorta Şirketi’ne verilmesine, 6. 5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği, kesin olmak üzere karar verilmiştir.

*****