Su Hasarında Yenilenen Mutfak

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim İtiraz Hakem Heyeti	13.06.2026	Kabul

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/İHK-49592	5684 s.K. 30/12 ve 30/15, TTK 1462

ÖZET

Üst kattan sızan suyla zarar gören konutta uyuşmazlık hakeminin ret kararı kaldırıldı. Heyet, yeni bilirkişi raporuyla hasardan sonraki mutfak yenilemesini teminat dışı tuttu, belgesiz kalemlerde de KDV'yi kabul etti, eksik sigorta indirimi yapmadı ve 50.638,93 TL'ye hükmetti.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/su-hasarinda-yenilenen-mutfak-eksik-sigorta-hakem-karari-2026-49592/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi, Sayı 66 — İtiraz Hakem Heyeti kararı. Kaynakta taraf, ekspertiz ve marka bilgileri "XXX/xx" ile anonimleştirilmiştir.

13/06/2026 Tarihli ve 2026/İHK-49592 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti Kararı

1. BAŞVURUYA KONU UYUŞMAZLIK VE İTİRAZ HAKEM HEYETİNE İNTİKALİ

1.1 Uyuşmazlık Konusu Olay Başvuruya ilişkin uyuşmazlık, xx.xx.xxxx tarihinde meydana gelen su basması olayı nedeniyle başvuru sahibine ait konutta hasar meydana geldiği bu zararın tazminatı talebine ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

Başvuru sahibi vekili, kısmi dava olarak 30.000,00 TL tazminatın temerrüt tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte sigorta şirketinden tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

1.2 Dosyanın İtiraz Hakem Heyetine İntikal Etme Süreci Uyuşmazlık Hakemi kararına karşı, başvuran vekili yasal süresi içerisinde itiraz edilmesi üzerine, itiraz yetkilisi tarafından yapılan ön incelemede, 5684 sayılı yasanın 30/12. maddesi uyarınca, itiraz usul ve şartlarının zamanında yerine getirildiğinin tespit edilmesiyle birlikte itirazın sonuçlandırılması için Komisyon tarafından Heyetimiz görevlendirilmiş ve dosya 12/05/2026 tarihinde teslim edilmiştir.

2.SİGORTA HAKEMİNCE VERİLEN HÜKÜM

1- Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde başvurunun taleple bağlı kalınarak reddine,

2- Başvurunun reddine bağlı alarak yapılan giderin başvuran üzerinde bırakılmasına,

3- Sigorta kuruluşu vekille temsil edildiği anlaşılmakla, başvurunun reddine ve red gerekçesine bağlı olarak, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin 17/2. bendi ile 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/17 bendi uyarınca, reddedilen miktar asgari ücret üzerinden hesaplanan

6.000,00 TL vekâlet ücretinin başvurandan alınarak sigorta kuruluşuna ödenmesine, karar verilmiştir.

3.TARAFIN/TARAFLARIN İTİRAZ GEREKÇELERİ VE TALEPLERİ Karara karşı, başvuran vekili tarafından itiraz yoluna başvurulmuştur.

Başvuran vekilince sunulan itiraz dilekçesinde özetle;

Başvuru sahibinin temel itirazı, dosyada hükme esas alınan bilirkişi raporunun gerçek zararı yansıtmadığı ve sunulan delillerin dikkate alınmadığı yönündedir. Dilekçeye göre bilirkişi, su baskını nedeniyle zarar gören evdeki hasarın boyutunu değerlendirirken başvuru sahibinin sunduğu fotoğraf, video ve önceki beyanları yeterince incelememiştir. Özellikle mutfak dolapları, granit tezgâh, duvarlar, televizyon, halılar ve diğer ev eşyalarına ilişkin kapsamlı zarar belgeleri sunulmasına rağmen bilirkişi bunları göz ardı etmiş veya eksik değerlendirmiştir.

Başvuru sahibi, bilirkişinin mutfak dolaplarının ve granit tezgâhın zarar durumunu yanlış yorumladığını belirtmektedir. Dosyaya sunulan fotoğraflarda mutfak dolaplarının yeni hali, suya maruz kalan bölümler ve kullanılamaz duruma gelen kısımlar gösterildiği halde bilirkişi, dolapların değişiminin gerekmediği veya fotoğrafların yeterli olmadığı şeklinde subjektif değerlendirme yapmıştır. Ayrıca granit tezgâhın suya dayanıklı olsa da alt kısımlarındaki zararların dikkate alınmadığı, bu nedenle raporun teknik gerçeklikten uzak olduğu savunulmaktadır.

Dilekçede özellikle televizyon, halı ve diğer ev eşyaları bakımından da benzer eksiklikler vurgulanmaktadır. Başvuru sahibi, televizyon için yetkili servis onarım faturası sunulmasına rağmen bunun hesaplamaya dahil edilmediğini; halıların markası, metrekaresi ve su hasarı durumu açıkça belgelenmesine rağmen bilirkişinin bu zararları küçümsediğini ifade etmektedir.

Buna göre rapor, gerçek piyasa değerleri yerine düşük ve afaki bedeller üzerinden hazırlanmıştır.

Başvuru sahibi ayrıca bilirkişinin bağımsız ve tarafsız davranmadığını, itiraz dilekçesinde rapora karşı ileri sürülen somut eleştirilerin hakem tarafından değerlendirilmediğini belirtmektedir. 94.000 TL tutarındaki gerçek hasarın çeşitli faturalar, videolar ve teknik verilerle sabit olduğu; buna rağmen bilirkişi raporunun bu zararı ciddi şekilde düşük gösterdiği ifade edilmektedir. Bu nedenle müvekkilin ikinci kez mağdur edildiği savunulmaktadır.

Başvuru sahibine göre zarar yalnızca fiziksel eşya kaybı değil, aynı zamanda yaşam alanının kullanılamaz hale gelmesi nedeniyle ciddi mağduriyet yaratmıştır. Evde oluşan su baskını sonucu

mutfak başta olmak üzere birçok alanın kullanılamaz hale geldiği, aile yaşamının olumsuz etkilendiği ve hızlı onarım ihtiyacının doğduğu belirtilmektedir. Bu bağlamda bilirkişi raporundaki düşük tespitlerin hakkaniyete aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

4.UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu,

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 6098 sayılı Borçlar Kanunu, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Yangın Sigortası Genel Şartları ve Poliçe Özel Şartları ile Yerleşik Yargıtay kararları ışığında çözümlenecektir.

5.DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR 5.1.Değerlendirme Başvurucunun iddiası; meydana gelen su basması hadisesi nedeni ile evinde ve bir kısım eşyalarında zarar oluştuğu ve sigorta şirketinin bunu tam olarak gidermediği iddiasından kaynaklanmaktadır.

Dosya kapsamında yapılan değerlendirmede itirazların süresinde olduğu, masrafların yatırıldığı, başvuruyla talep edilen miktar, itiraza konu edilen miktar, olay ve başvuru içeriğine göre itiraz hakem heyetimizin iş bu itirazı incelemek ve değerlendirmekte görevli ve yetkili olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

Uyuşmazlığın mahiyeti ve dosyanın niteliği itibariyle, Sigortacılık Kanunu 30. maddesinin 22.fıkrasının yollamasıyla 6100 Sayılı HMK 424. ve 429. madde hükümleri ve Sigorta Tahkim Usulü ve Sigorta Hakemlerine İlişkin Tebliğin 7. maddesi gereğince, duruşma yapılmasına gerek olmadığına, itiraz incelemesinin aleyhe bozma yasağına riayet edilerek dosya üzerinden kamu düzeni ve itiraz nedenleri ile sınırlı biçimde yürütülmesine karar verilmiştir.

Sigorta Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından verilen karara karşı yapılan itirazlar, 5684 sayılı Kanun'un 30/12 maddesinde yer alan "İtiraz talebi münhasıran bu talepleri incelemek üzere Komisyon tarafından teşkil edilen hakem heyetince incelenir" şeklindeki düzenleme ile aynı yasanın 30/15 maddesindeki "Hakemler, sadece kendilerine verilen evrak üzerinden karar verir" düzenlemesi gözetilerek ve yukarıda özetlenen itiraz sebepleri ile sınırlı olarak aşağıdaki gerekçelerle değerlendirilmiştir.

5.2 Gerekçeli Karar Uyuşmazlık hakemi tarafından hükme esas alınan bilirkişi raporunda özetle;

Mutfak dolapları, salon laminat parke, su tahliyesi ve temizlik ve şifonyer hasar kalemleri için xxx numaralı ekspertiz raporunda ödenemeye esas alınan bedellerin piyasa şartlarına uygun olduğu, Dosya kapsamında yeterli veri yer almadığından, boya/sıva ve halı (kirlenen) hasar kalemlerinin ödemeye esas tazmin bedelleri hususunda hesaplama yapma imkanı bulunmadığı, Somut olayda, poliçe kapsamında tazminat gerektiren; herhangi bir granit tezgah, kare sac evye ve alın seramiği hasarı bulunmadığı, TV panel değişimine ilişkin bedel tespitinin farklı bir uzmanlık alanı gerektirmesi sebebiyle işbu rapor kapsamında ele alınamadığı, Dosyada yer alan bilgi ve belgelerin, tost makinesi, kahve makinesi ve halı (telef olduğu iddia edilen) zarar iddiaları ile riziko arasında illiyet bağı kurmak için yeterli veri ihtiva etmediği, kanaatlerine varılmıştır. Sayın Hakem'in takdirlerine arz olunur." Şeklinde rapor düzenlenmiştir.

Uyuşmazlık Hakeminin hükme esas aldığı bilirkişi raporunda:

• Elektronik eşyalarla ilgili uzmanlıklarının bulunmadığı, görüş bildirilemeyeceği

• Dosyada oranım öncesi sonrası fotoğrafların bulunmadığını bildirmeleri (dosyada fotoğraflar mevcuttur) Raporun yetersizliği ve ayrıca ilgili uzmanlık alanından yeterince bilirkişi atanmadığı yönünde kanaat oluşmakla itiraz hakem heyetimizce bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiştir.

Mimar – aktüer- elektrik/ elektronik uzmanı bilirkişi heyeti oluşturularak "....a. Üst kattan su sızması nedeni ile hasarlanan mutfak dolabının onarılamayacak durumda olduğu ileri yeni dolap alındığı, yeni dolabın montajı aşamasında onarılacak nitelikte az hasar alan, hasar almayan ya da dolapla ilgili olmayan bölümlerin de yenilenmiş olduğu anlaşıldığından bilirkişi tarafından mutfak ve dolabın bir bütün olarak eski ve yeni haliyle sunulan fotoğraflardan incelenerek değerlendirilmek suretiyle zorunlu ve zorunlu olmayan hasar onarım/değişim işlemlerinin tespiti ile mutfak ve dolabı yenilenmesine bağlı olarak kıymet kazanma tensili de değerlendirmek suretiyle su sızmasına bağlı oluşan hasarın ve yenilenme giderinin ne miktarının poliçe kapsamında kalacağına dair değerlendirme ve hesaplama yapılması, b. Mutfak dolap hasar dışında oluştuğu iddia edilen diğer hasara ilişkin bilirkişi tarafından dosya kapsamında bulunan tüm deliller ve beyanlar da incelenmek suretiyle birinci maddede belirlen kriterler kapsamında inceleme yapılarak nihai kanaat bildirilmesi..." yönünde ara karar kurulmuştur.

Ayrıca bilirkişilerin talebi üzerine;

Sigorta şirketinin ekspertizini yapan firmadan video görüntüleri ile Sigorta şirketi vekili tarafından Sigorta Eksperinin uzaktan görüntülü yaptığı hasar tespitinin video kayıtlarının, Başvuru sahibi vekili tarafından Hasarlı olduğu belirtilen tavan, duvar boyaları ile parke hasarlarının fotoğraflarının, fotoğraflandığı tarih ve mahal ismi belirtilerek dosya kapsamına alınmıştır.

İTİRAZ BİLİRKİŞİ RAPORUNDA :

Boya ve Sıva Hasarı Dosyada mevcut fotoğraf ve Sigorta Eksperinden temin ettiğimiz videolardan, konutun tavan ve duvarlarında ıslaklık olduğu, tavandan su damladığı ve bazı duvarlardan su süzüldüğü, tavan ve duvar boyalarının hasar gördüğü tespit edilmiştir. Her ne kadar fotoğraf ve videolardan kesin metraj hesaplanması mümkün olmasa da; videoda görülen mekanlardaki hasarın durumu itibarı ile Sigorta Eksperinin raporunda: 25.000 TL olarak belirtilen hasarın, hasardan bir süre sonra xx.xx.2025 tarihli onarım faturasında: 30.000 TL yazıldığı görülerek; eksperin tespit yaptığı xx/xx/2025 tarihinden sonra su hasarının boyalarda gelişme gösterdiği ve hasar miktarının artmış olabileceği, fatura da belirtilen tutarın makul olduğu kanaatine varılmıştır.

Mutfak Dolapları Mutfak dolaplarındaki hasar konusunda taraflar arasında ihtilaf bulunmaktadır.

Başvuran; tezgah üstü ve tezgah altı olmak üzere tüm dolapların bu defa oluşan su sirayeti kaynaklı zarara uğradığını;

Sigorta şirketi; ekspertiz raporunda belirtildiği gibi olay sırasında sadece tezgah üstü dolaplarının hasar gördüğünü, tezgah altı dolaplarının eski hasarlı olduğunu ileri sürmektedir.

Dosya ekinde yer alan fotoğraf ve video görüntülerinden, tavandan akan ve duvardan süzülen su ile ahşap malzemeden mamul tezgah üstü dolaplarının hasar gördüğü görülmektedir. Tezgah altı dolapların üzerinde, önünde yüksek profil yapılmış mermerit tezgah olduğundan tavandan akan su tezgah altı dolaplarına ulaşamamaktadır.

Tavandan akan su sebebi ile tezgah altındaki dolapların gövde ve kapaklarında hasar oluşmadığı görülmüştür.

Ancak; dolap bazasında ve buzdolabı yanındaki ahşap panelin alt kısımlarında kabarmalar olduğu görülmüştür.

Bu hasarın tavandan akan suyun döşemede birikip yayılması ile oluştuğu kanaatine varılmıştır.

Dolapların sökülmesini gösteren fotoğraflarda, tezgah altındaki eviye dolabının arkalık ve taban parçasının hasarlı olduğu, bu dolabın arkasındaki duvarda, pis su giderinin altındaki kısımda, daha önce akmış ve kurumuş pis su lekesi görülmüştür. Bu bulgu sonucu; dolap gövdesindeki hasarın tavandan sudan kaynaklanmadığı, pis su giderinden geri tepen suyun dolap içine yayılması ile konu olaydan önce oluştuğu ve dolaptaki hasarın eski olduğu kanaatine varılmıştır.

Video görüntülerindeki su seviyesi dikkate alındığında ve dolap gövdeleri yerden 8-10 cm yüksek olduğundan, gövde ve kapaklarda bu nedenle hasar oluşmadığı kanaatine varılmıştır.

Dosyadaki fotoğraflardan: Başvuranın, onarım dışında mutfakta tadilat ve yenileme yaptığı, dolaplar, tezgah, evyenin yenilendiği görülmüş olup, yapılan yeni mutfak tadilatı için : 10.00 m2 x 8.000,00 TL/m2 = 80.000,00 talep ettiği anlaşılmıştır.

Hasar gören dolapların yenilenebileceği, kanaatinde olduğumuzu, Yenilenen mutfağın fotoğraflarının tetkikinde: Hasardan sonra mutfak dolaplarının kullanım şeklinin değiştirildiği, tavandaki kartonpiyer sökülerek, tezgah üstü dolaplarının daha yüksek yapıldığı, mutfak dolaplarında kullanıma bağlı değişiklik yapıldığı, mermerit tezgah yerine granit tezgah yapıldığı, tezgah ile beraber dökülmüş mermerit evye yerine kare saç evye yapıldığı, mutfak kapak malzemesinin değiştirildiği görülerek: mutfakta, hasar onarımı değil genel olarak değişiklik ve yenileme yapıldığı anlaşılmıştır.

xx/xx/2026 tarihli uyuşmazlık başvurusu bilirkişi raporu'nda, tezgah üstü dolapların (2.12 m2) birim fiyatı 12.495,33 TL/m2, ekspertiz raporunda kullanılan birim fiyat: 12.272,72 TL/m2 tarafımızdan uygun bulunmuştur.

Poliçelinin yeniden yaptırdığı mutfak dolapları için tanzim edilen xx/xx/2025 tarihli faturada dolap birim fiyatının: 8.000,00 TL/m2 olduğu ve bu fiyatın Eksper raporundaki birim fiyattan daha düşük olduğu görülerek;

Ekspertiz Raporunda hesaplanan tezgah üstü dolap hasarı tutarı: 27.000,00 TL bedelinin piyasa rayiçlerine uygun olduğu, bu tutara:

Buzdolabı yanı panel: 5.000,00 Baza .....: 3.000,00 TOPLAM.....: 8.000,00 TL ilave edilmesi gerektiği, kanaatimizi, Granit Tezgah, Kare Sac Evye Olay sırasında mutfak tezgahının ‘’Mermerit’’olduğu ve dolapların söküldüğü görülen fotoğraflarda sağlam olarak sökülmüş olduğu görülmektedir. Mermerit doğal bir taş olan mermer malzemesinden yapılmaktadır. Toz haline getirilen mermerin polyester malzemeler ile birleşmesiyle oluşmaktadır. Konu konutta olduğu gibi evye tezgah ile birlikte dökülebilmektedir. Bu bulgu sonucu:

Yenilenmiş mutfak fotoğraflarında görülen Granit Tezgah ve Kare Sac evyenin hasar öncesinde var olmadıkları, hasardan sonra mutfakta yapılan tadilat ve yenileme sırasında sonrada ihdas edildiği, kanaatine varılmıştır.

Alın Seramiği Tezgah alnındaki seramiklerde su kaynaklı herhangi bir hasar görülememiştir.

Salon Laminat Parke Başvuran ile sigorta şirketi arasında, salonun su hasarı sebebiyle zarar gören laminant parkelerin tazmin edilen hasar bedeli konusunda bir ihtilaf bulunmadığı anlaşılmıştır.

Ekspertiz Raporunda bu hasar için: 21.000,00 TL ödenmiş olup başvuranın ilettiği faturadaki bedel:18.000,00 TL olduğu görülerek, sigorta şirketi tarafından yapılan ödemenin uygun olduğu, Su Tahliyesi ve Temizlik, Halı (Kirlenen) Söz konusu hasar kalemlerine ilişkin tazmin bedellerinde başvurucu ile sigorta şirketi arasında bir Mutabakat olduğu görülmüştür. 3.000,00 TL Halı (Telef Olduğu İddia Edilen) Tam hasarlı olduğu ve atıldığı belirtilen ve ipek halı olduğu belirtilen halının ve etiketinin fotoğraflarının tetkikinde halının akrilik iplikten imal edildiği görülmüştür. Akrilik iplikten mamul halının yıkanabileceği, salon zeminindeki durumu itibarı ile halının 6 m2 olduğu, yıkama bedelinin ödenebileceği kanaatimizi, 5.000,00 TL Şifonyer Fotoğraf ve videolardan; mutfak giriş kapısının sağ tarafında yer aldığı görülen, 4 çekmeceli şifonyerin olay sırasında hasar gördüğü konusunda taraflar arasında mutabakat vardır.

Ancak hasar gören şifonyerin tazmin bedeli konusunda ihtilaf vardır.

Şifonyer için Başvuran: 15.000,00 TL talep etmekte, Sigorta Şirketi; Ekspertiz Raporunda hesaplanan 5.000,00 TL fiyat değerlendirmektedir.

Şifonyer bedeli konusunda: Ekspertiz Raporunda belirtilen ve önceki bilirkişi raporunda detaylı açıklanan piyasa araştırması sonunda tespit edilen bedelle uyumlu 5.000,00 TL bedelin uygun olduğu kanaatimizi, TV Paneli,Tost Makinesi, Kahve Makinesi, Bu hasar konusunda Heyetimizdeki Elektrik Mühendisi Bilirkişinin Değerlendirmeleri;

ANALİZ, TESPİT VE DEĞERLENDİRME Arızalandığı İddia Edilen TV Paneli ile ilgili Değerlendirme;

Fotoğraflardan bağımsız bölümün salon mahallinde yer aldığı görülen Led TV’nin su kaynaklı zarar gördüğü konusunda taraflar arasında bir ihtilaf bulunmadığı değerlendirilmekte olup, başvurucunun iddiasında ve ekte sunulan Led Panel Onarım faturasında TV panelinin değişim bedelinin KDV Dahil 24.850,00 TL olduğu, xxxx hasar dosya numaralı ekspertiz raporunda ise eksper tarafından KDV Hariç 20.708,00 TL onarım bedeli takdir edildiği tespit edilmiştir. Söz konusu tenkisin neden yapıldığı eksper raporunda belirtilmemiş olup, fatura üzerinden yapılan

incelemede değişimi yapılan panelin xxx marka 55 inç bir led tv ye ait olduğu, xxx model TV'nin panel değişimi yapıldığı, aynı ürünün piyasada satışının olmadığı ancak aynı markanın benzer özellikteki led Tv lerinin piyasa değerinin yaklaşık 35.000,00-40.000,00 TL civarında olduğu tespit edilmiştir. Su alması sonucu arızalandığı değerlendirilen Led Tv nin piyasa değeri ile onarım bedeli ilişkilendirildiğinde TV nin Panel değişiminin;

KDV Dahil 24.850,00 TL KDV Hariç 20.708,33 TL Onarım Bedelinin (malzeme ve işçilik dahil olarak) makul ve maruf olduğu değerlendirilmektedir.

Arızalandığı İddia Edilen Tost Makinesi ve Kahve Makinesi ile ilgili Değerlendirme;

Başvurucu tarafından su nedeniyle zarar gördüğü iddia edilen tost makinesi ve kahve makinesinin hem eskilerine hem de yenisi alınmış ise yenilerine ilişkin herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmamıştır. Eksper Raporunda da söz konusu cihazlar ile ilgili herhangi bir talepten söz edilmediği tespit edilmiştir. Yalnızca, dosyaya sunulan fotoğrafların birinde, mutfakta bir tost makinesinin bulunduğu üzerinde su damlacıklarının olduğu görülmektedir.

Tost makinesinde elektronik bir aksamın olmadığı, sadece elektriksel olarak rezistans sistemi ile çalıştığı bu sebeple su teması sonucu çalışamaz halde olmayacağı, tost makinasından suyun kurutulması sonucu tost makinasının çalışabileceği değerlendirilmekte olup, ayrıca kahve makinası ile ilgilide herhangi bir bilgi ve belge olmaması sebebi ile söz konusu cihazlar hasar hesabına dahil edilmemiştir.

Yukarıda belirttiğimiz değerlendirmemiz sonucunda: Dahili Su hasarı sebebi ile Başvuranın konutunda oluşan hasar bedelinin:

Boya - alçı macun 30.000,00 Mutfak dolapları 22.000,00 Dolap montajı 5.000,00 Salon laminant parke 21.000,00 Su tahliyesi - temizlik 3.000,00 Halı yıkama 2.000,00 Çekmeceli dolap (şifonyer) 5.000,00 Halı yıkama - 6 m2 5.000,00 TV panel değişimi 20.708,00

TOPLAM

HASAR

BEDELİ 113.708,00

TL Olarak hesaplanmıştır.

Tarafların itirazları ve sigorta şirketinin eksik sigorta savunması yönünden EK RAPOR

ALINMIŞTIR.

İTİRAZ BİLİRKİŞİ EK RAPORUNDA

• Dosyada faturaları bulunan hasar kalemlerinin tespit edilen hasar bedeli üzerinden %20 oranında hesaplanan KDV bedelleri aşağıdaki listede hesaplanmıştır.

Faturalı ve faturasız değerler için ayrı hesap yapılmıştır.

Şifonyer bedelinin KDV tutarı mutfak faturası kapsamında değerlendirilmiştir.

Laminant parke bedelinin KDV tutarı için faturadaki miktar yazılmıştır.

HASAR BEDELİ VE KDV HESABI LİSTESİ:

cinsi hasar bedeli Boya - alçı macun 30.000,00 Mutfak dolapları 22.000,00 Dolap montajı 5.000,00 Salon laminant parke 21.000,00 Su tahliyesi - temizlik 3.000,00 Halı yıkama 2.000,00 Çekmeceli dolap 5.000,00 Halı yıkama - 6 m2 5.000,00 TV panel değişimi 20.708,00 Baza ve buzdolabı yan paneli 8.000,00

TOPLAM 121.708,00 belgeli

KDV

6.000,00 4.400,00 1.000,00 3.600,00 1.000,00 4.142,00 1.600,00 21.742,00

‘’EKSİK SİGORTA KLOZU belgesiz

KDV 600,00 400,00 1.000,00 2.000,00 Yangın Sigortası Genel Şartları A.5 maddesine istinaden, sigorta sözleşmesi kapsamında olabilecek herhangi bir hasar sonucu ödenecek azami tazminat, poliçede yazılı limitlerle sınırlı olacaktır. Kısmi ve tam ziya hasarlarda poliçede belirtilen sigorta bedelinden %10’undan fazla bir oranda eksik bedel bildirimi yapılması halinde ödenecek hasar tutarından aynı oranda muafiyet uygulaması yapılır. ‘’ yazılıdır.

Poliçede; Eşya Teminat Bedeli: 3.00.000,00 TL Enflasyon Oranı: %60 yazılıdır.

Enflasyonlu Bedel: 339.454,05 hesaplanmıştır.

%10 Eksik Bedel Oranı Tutarı: 33.945,41 TL Eksik Sigorta Uygulama Limiti: 339.454,05 + 33.945,41 = 373.399,46 TL hesaplanmıştır.

Konutun 102.00 m2 olduğu, videolardaki görüntülerden; konuttaki eşya miktarı ve eşyanın cinsi dikkate alınarak yaptığımız değerlendirmede; Hesaplanan: 373.399,46 TL Eşya Teminatının Eksik Sigorta Uygulamalı Limit tutarının uygun olduğu, Eksik Sigorta olmadığı kanaatine vardığımızı bilgilerinize sunarız.

Belirttiğimiz sebepten Eşya Hasarı Bedelinde Eksik Sigorta tenzil edilmemiştir.

Denilmiştir.

KDV yönünden değerlendirme;

Belgesi temin edilemese dahi, onarılan veya onarılması gereken yada satın alınan veya alınması gereken eşyanın temininde KDV ödenmesi zorunlu olmakla KDV li tutar dikkate alınmıştır.

Başvuru sahibi ıslah dilekçesi vererek ; “.....Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Heyeti nezdindeki 2025.E.xxx sayılı dosyanın 2026.i.xxx esasa kayıtlı itiraz hakem heyeti dosyasında ek rapordaki aleyhe olan hususları kabul etmiyoruz. Ek rapor doğrultusunda ıslah dilekçemizi yasal süresi içerisinde sunuyoruz. Hazırlanan xx/xx/2026 tarihli ek bilirkişi raporunda, müvekkilimin evinde oluşan; HASAR BEDELİ BELGELİ KDV TUTARI BELGESİZ KDV

TUTARI SİGORTA ŞİRKETİNİN ÖDEDİĞİ 121.708,00 TL, 21.742,00 TL, 2.000,00 TL, 94.811,07 TL şeklinde tespit yapılmıştır. Her ne kadar bilirkişi KDV hariç 26.896,93 TL hesapladığını belirtmişse de bu durumu kabul etmiyoruz. KDV dahil hesap yapılması müstekar Yargıtay kararları doğrultusunda zorunluluktur, neticeden müvekkil bu kdv bedellerini ödemek durumunda kalmıştır. KDV tutarlarının tüm alacak kalemlerine eklenmesi gerektiği şeklindeki itirazlarımızı kök rapora sunmuştuk. Bu doğrultuda; Başlangıçta 30.000 TL olarak ikame ettiğimiz başvurumuzu, (121.708,00 TL + 21.742,00 TL +2.000,00 - 94.811,07) = 50.638,93 TL ye ıslah etmekteyiz. Islah ile değişmiş olan netice-i talebimiz ek harç gerektirmediğinden (itiraz hakem başvurumuzda 1.635 TL yatırdığımızdan) ek başvuru ücreti yatırılmayacaktır.

Buna göre fazlaya ilişkin haklarımız saklı kalmak üzere; 50.638,93 TL bakiye hasar bedeli tazminatının, temerrüt tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile tahsilini talep ediyoruz……" şeklinde beyanda bulunmuştur.

Sonuç olarak; sigorta şirketinin ödemesinin yetersizliği ve başvuru sahibinin hesaplanabilen KDV dahil 50.638,93 TL bakiye zararının oluştuğu, sigorta şirketinin kısmi ödeme yaptığı tarihte temerrüdün oluştuğunun kabulü gerektiği ve bakiye zarar yönünden bu tarihin esas alınmasının yerinde olacağı, yasal faiz talep edildiği ve faiz türünün uygun olduğu, başvuru sahibi yararına maktu ücretin altında kalmayacak şekilde ücreti vekalet tayin ve takdiri gerektiği kanaati ile Uyuşmazlık Hakeminin kararının kaldırılarak yeniden hüküm kurulması gerekmiştir.

6. SONUÇ:

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçelere göre;

6.1. Başvuru sahibinin itirazının KABULÜ ile Uyuşmazlık Hakemi'nin xx/xx/2026 – K2026/xxx tarih ve sayılı kararının KALDIRILMASINA

6.2. Başvurunun kabulüne; 50.638,93 TL maddi tazminatın xx/xx/2025 ödeme/temerrüd tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte xxxx A.Ş. den tahsili ile başvuru sahibine ödenmesine

6.3. Başvuru sahibinin uyuşmazlık aşamasında yaptığı tahkim yargılama giderleri olan başvuru ve tebligat gideri 1.255,00 TL, bilirkişi ücreti gideri 3.600,00 TL, itiraz gideri 1.635,00 TL itiraz bilirkişi ücreti gideri 10.770,00 TL olmak üzere toplam 17.190,00 TL tahkim yargılama giderinin xxx A.Ş. den tahsili ile başvuru sahibine ödenmesine

6.4. Başvuru sahibi kendini vekille temsil ettirmiş olmakla AAÜT ve yönetmelik hükümleri dikkate alınarak 45.000,00 TL ücreti vekaletin xxx A.Ş. den tahsili ile başvuru sahibine ödenmesine

6.5. İtiraz Hakem Heyeti kararının 6100 sayılı HMK m 436/3 uyarınca Sigorta Tahkim Komisyonu aracılığıyla taraflara bildirilmesine; diğer usul işlemlerinin tamamlanması için dosyanın Sigorta Tahkim Komisyonu'na tevdiine.

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu m 30/12 uyarınca (6327 sayılı Kanun m 58 gereği eklenen son cümle hükmü saklı kalmak kaydıyla) uyuşmazlığın miktarı itibariyle kesin olmak üzere karar verildi.