Yangında KDV ve İş Durması

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim İtiraz Hakem Heyeti	04.07.2026	Kısmen Bozma

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2026/İHK-50981	5684 s. K. 30, TTK 1462

ÖZET

KOBİ paket poliçeli işyeri yangınında sigortacı KDV'li bedelden sorumlu; KDV Türk lirası hesaplanır, taleple sınırlı 859.542,14 TL'ye hükmedildi. İskonto, eskime indirimi ve dekorasyonda eksik sigorta yerinde; 2.500 Euro iş durması Euro mevduat faiziyle.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kobi-paket-yangin-kdv-is-durmasi-hakem-karari-2026-ihk-50981/

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

04/07/2026 Tarihli ve 2026/İHK-50981 Sayılı İtiraz Hakem Heyeti
Kararı

1.BAŞVURUYA KONU UYUŞMAZLIK VE İTRAZ HAKEM HEYETİNE İNTİKALİ

1.1.Uyuşmazlık Konusu Olay

Uyuşmazlık KOBİ paket sigorta poliçesi ile sigorta himayesindeki başvuranın iş yerinin 20.11.2024 tarihinde yanmasından kaynaklanan tazminat istemine ilişkindir.

1.2. Dosyanın İtiraz Hakem Heyetine İntikal Etme Süreci

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu ve 18.10.2023 tarihinde yürürlüğe Giren Sigortacılık Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 16/A maddesi uyarınca Hakem Kararına karşı komisyona yapılan itiraz başvurusu itiraz yetkilisi tarafından incelenmiş olup; itiraz başvurusunun yasal süresi içinde ve usulüne uygun olduğu tespit edilmiş, itiraz esastan incelemekle ve karara bağlanmak üzere İtiraz Hakem Heyetimize intikal ettirilmiştir.

2. SİGORTA HAKEMİ VEYA HEYETİNCE VERİLEN HÜKÜM

Uyuşmazlık Hakemi “1. Başvuranın talebinin KISMEN KABULÜ’ne, 2.500-Euro tazminatının 01.10.2025 tarihinden itibaren işleyen avans faiziyle davalı sigorta şirketinden alınarak başvurana

verilmesine, fazlaya ilişkin 23.523,22- Euro istemin reddine, 2. Başvuranın sarf ettiği 24.160,07-TL harç, 10.770-TL bilirkişi ücreti ve 55-TL tebligat gideri olmak üzere toplam 34.985,07-TL'den kabul oranında 3.360,94-TL yargılama giderinin davalı sigorta şirketinden alınarak başvurana verilmesine, fazlaya ilişkin kısmın başvuran üzerine bırakılmasına 3. Karar tarihinde geçerli AAÜT 13 ve 17. maddeleri ve Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik 16. Madde gereği hesaplanan 45.000- TL vekâlet ücretinin davalı sigorta şirketinden alınarak başvurana verilmesine, 4. Reddedilen tutar üzerinden hesaplanan 37.573,17-TL vekalet ücretinin başvuru sahibinden alınarak vekille temsil edilen sigorta şirketine verilmesine," şeklinde karar vermiştir.

3. TARAFIN, TARAFLARIN İTİRAZ GEREKÇELERİ ve TALEPLERİ

Başvuran vekili sigorta şirketinin KDV dahil isteminin reddinin yerinde olmadığını, emtia bedellerine iskonto uygulanmasının hatalı olduğunu ileri sürerek UH kararına itiraz etmiştir.

Davalı vekili, iş durması zararının kanıtlanmadığını, iş durmasının teminat özel şartlarına göre belirlenmesini ileri sürerke UH kararına itiraz etmiştir.

4. UYGULANACAK HÜKÜMLER

Huzurdaki uyuşmazlık hakkında 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu, KOBİ Paket Sigortası Genel Şartları ile Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik ve karar tarihindeki Avukatlık Ücret Tarifesi ve ekleri diğer ilgili mevzuat hükümleri uygulanacaktır. Ayrıca bilimsel görüşler ve yargı kararlarından da yararlanılacaktır.

5.Değerlendirme, Gerekçeli Karar

5.1 Değerlendirme
5684 sayılı Kanun'un 30/12. Md. uyarınca itiraz taleplerini inceleme, değerlendirme ve karar verme yetkisine sahip İtiraz Hakem Heyetimiz; anılan Kanun'un 30/15. Md. "Hakemler, sadece kendilerine verilen evrak üzerinden karar verir." hükmü ile 30/23. Md'nin "Bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde Hukuk Usûlü Muhakemeleri Kanununun hükümleri, sigortacılıktaki tahkim hakkında da kıyasen uygulanır." Hükmüne kapsamında itirazlarla sınırlı olarak dosya incelenmiştir.

İnceleme yapılırken, 6100 sayılı Kanun'un 33. maddesi uyarınca, Türk hukukunu re'sen uygulanmıştır. Bu bağlamda; 04.06.1958 tarihli ve 15/6 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı gereğince ileri sürülen olayları hukuken nitelendirilmiş ve uygulanacak kanun hükümler tespit edilerek uygulanmıştır. İnceleme ve değerlendirmeler itirazda bulunanın lehine, ileri sürdüğü sebepler ve re'sen gözetilmesi gereken hususlarla sınırlı olarak yapılmış, aleyhine kararın bozulamayacağı dikkate alınmıştır.

Dosya kapsamında yapılan incelemede itirazın süresinde olduğu masrafların yatırıldığı başvuru ile talep edilen ve tüm reddedilen miktar olay ve başvuru içeriğine göre itiraz hakem heyetine iş bu itirazı incelemek ve değerlendirmekle görevli ve yetkili olduğu anlaşılmıştır.

5.2 Gerekçeli Karar

Uyuşmazlık KOBİ paket sigorta poliçesi ile teminat kapsamına alınan iş yerinde yangın sonucu oluşan hasardan kaynaklı tazminata ilişkindir.

Uyuşmazlık hakemliği tarafından kısmen kabulüne karar verilmiş, sigorta şirketi tarafından karara itiraz edilmiştir.

KOBİ paket sigorta poliçesi ile sigorta kapsamına alınan iş yerinde 21.11.2024 tarihinde çıkan yangın sonucu makine, emtia, demirbaş ve dekorasyonun hasarlandığı davalının KDV hariç hasar bedelinin ödediği dosya kapsamı ile anlaşılmıştır.

Sorun davalının KDV, iş durması bedelinden sorumluluğunun ve emtia bedellerinden indirimin yerinde olup olmadığı noktasında toplanmaktadır. Başvuranın ticari işletmesine dahil etmek üzere hasarlanan mal yerinde koyacağı yeni mal için KDV ödemek zorunda bulunduğundan davalının KDV'li bedelden sorumlu olduğu (Yargıtay 11. HD, 15.05.200, E. 3703 / K. 4378), Türk Hukukunda vergilendirmede Türk Parası esas olduğundan KDV'nin Türk parası üzerinden ve Türk parası üzerinden ve Türk lirası olarak hesaplanması gerekir.

Demirbaş hasarı 259.040,25-TL, makine tesisat hasarı 1.898,707,73-TL, emtia hasarı 2.100.627,81-TL, dekorasyon hasarı 68.317,86-TL, elektrikli cihaz hasarı 180.079,55-TL olmak üzere toplam 4.506.772,89-TL olup bu miktarın yabancı para olarak davalı tarafından ödendiği, bu miktarın KDV'si 901.354,58-TL ise de başvuranın Euro istemi riziko tarihi itibarıyla 859.542,14-TL olduğundan KDV'nin 859.542,14-TL bulunduğu,

Bilirkişi tarafından hasar bedelinin hesaplanmasında yeni satın alınacak mallar bakımından iskonto, yeni değer sigortasından bahsedilemeyeceği için kullanım sonucu eskimeye bağlı indirim ve dekorasyon yönünden eksik sigorta uygulanmasının yerinde bulunduğu, sigorta özel şartları uyarınca belirlenen koşullara uygun olarak iş durması konusunda takdir edilen tazminatın yerinde olduğu,

Sonucuna varıldığından davalının itirazının reddine, başvuranın itirazının kısmen kabulü ile UH kararının kaldırılarak yeniden hüküm kurulması gerekmiştir.

6.SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle,

1- Davalını itirazının reddine, başvuran itirazının ise kısmen kabulü ile 10/04/2026 tarihli ve XXXX sayılı UHH kararının kaldırılmasına,
2- Başvuranın talebinin kabulü ile 859.542,14-TL'nin 01.10.2025 tarihinden itibaren avans faizi ile davalıdan alınarak başvurana verilmesine, 2.500,00 EURO iş durması tazminatının 01.10.2025 tarihinden itibaren devlet bankalarının 1 yıl vadeli EURO cinsinden mevduata uygulanan faiziyle döviz olarak davalıdan alınarak başvurana ödenmesine,

3- Başvuru sahibinin uyuşmazlık aşamasında yapmış olduğu toplam 34.985,07-TL yargılama giderinin ve takdiren itiraz başvuru ücreti ve tebligat gideri olan 24.236,00-TL'nin yarısı olan 12.118,00-TL'si olmak üzere toplam 47.103,07-TL yargılama giderinin davalıdan alınarak başvurana ödenmesine, bakiyesinin başvuran üzerinde bırakılmasına, fazla yatırılan tutarın karar kesinleştikten sonra Komisyon'dan talep halinde başvurana iadesine,

4- Başvuru sahibi vekil ile temsil edildiğinden, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi ve 5684 sayılı Kanunun 30. maddesi 17. Fıkrası uyarınca itiraz edenin sıfatı da gözetilerek 45.000,00 TL vekalet ücretinin davalı Sigorta Şirketinden tahsili ile başvurucu sahibine ödenmesine,

5- Davalı tarafından sarf edilen itiraz başvuru ücreti ve tebligat giderinin üzerinde bırakılmasına,

6- Usulü işlemlerin tamamlanması için dosyanın Sigorta Tahkim Komisyonu'na tevdiine,

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/12. Maddesi gereğince miktar itibariyle temyiz yolu açık olmak üzere karar verildi.04/07/2026