Avukatın Mesleki Hatası ve Sigorta

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Heyeti	20.05.2026	Kısmen Kabul

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2026/295690	TBK 506, Av.K. 34, TTK 1420, TTK 1427, 5684 m.30

ÖZET

Müvekkil talimatına rağmen rücu takibini yalnız alkol sebebine dayandıran, ehliyetsizliğe dayanmayan avukatın dava kaybı nedeniyle ödediği 131.208,66 TL, özen borcuna aykırılık kabul edilerek mesleki sorumluluk sigortasından %10 muafiyetle 118.087,79 TL olarak faiziyle hükmedildi.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/avukat-mesleki-sorumluluk-sigortasi-rucu-hatasi-hakem-karari-2026-295690/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

20.05.2026 Tarih ve K-2026/295690 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER 1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Karara bağlanmak üzere heyetimize tevdi edilen uyuşmazlığın konusu, XXX XXX XXX Sigorta Şirketi tarafından Avukat Mesleki Sorumluluk Sigorta poliçesi kapsamında sorumluluğu temin edilen Av. XXX XXX XXX ’ın vekilliğini yapmış olduğu dosyaya istinaden beyan ve iddia edilen maddi zarara ilişkindir. Başvuran sahibi, taleplerinin karşılanmadığını beyanla 131.208,66 TL tazminat bedelinin tahsilini talep etmiştir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç Sigorta Tahkim Komisyonuna yapılan başvurunun incelenmesini müteakip, dosya Hakemliğimize tevdi edilmiş ve Hakemliğimizce yargılamaya başlanmıştır.

Ön inceleme işlemlerinin Sigorta Tahkim Komisyonunda görevli raportör tarafından yerine getirildiği anlaşılmış, dosya kapsamında yer alan belgeler, tarafların iddia ve savunmaları üzerinde gerekli incelemeler yapılmıştır. Uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle Sigorta Tahkim Usulü ve Sigorta Hakemlerine İlişkin Tebliğ hükümleri ile Sigortacılık Kanununun 30/23. maddesi

dikkate alınarak HMK'nın ilgili hükümleri gereğince yargılamanın dosya üzerinden yürütülmesine karar verilmiştir. Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya kapsamı itibariyle duruşma yapılmasına ve bilirkişi incelemesi yapılmasına gerek olmadığı anlaşılmıştır. Dava değer itibariyle Hakem Heyeti teşekkül etmiş, dosya kapsamı dikkate alınarak uyuşmazlık hakkında yargılamaya son verilerek hüküm kurulmuştur.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1.Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuru sahibi tarafından sunulan başvuru dilekçesinde özetle; davalı sigorta şirketi ile başvuru sahibi arasında 23.02.2012 başlangıç tarihli XXX numaralı Mesleki Sorumluluk Sigorta Poliçesi'nin düzenlendiği, bu tarihten itibaren kesintisiz şekilde yenilenen poliçeler kapsamında başvuru sahibinin mesleki faaliyetlerinden doğabilecek zararların teminat altına alındığı, poliçe teminat süresi içerisinde XXX XXX A.Ş. tarafından başvuru sahibine atanan bir dosya kapsamında trafik kazasından kaynaklanan rücu alacağının tahsili amacıyla icra takibi ve akabinde itirazın iptali davası açıldığı, ancak atama kapsamında iki ayrı rücu sebebi bulunmasına rağmen dava ve icra takibinde yalnızca alkol sebebine dayanıldığı, ehliyetsizlik sebebine dayanılmaması nedeniyle davanın istinaf incelemesi sonucunda reddedildiği, ilk derece mahkemesi kararına dayanılarak tahsil edilen bedelin iade edildiği ve ayrıca karşı vekalet ücretinin ödendiği, aradan geçen süre nedeniyle ehliyetsizlik sebebine dayanılarak yeniden rücu imkânının zamanaşımı nedeniyle ortadan kalktığı, bu nedenle müvekkil sigorta şirketinin uğradığı zararın başvuru sahibi tarafından karşılandığı, yapılan bu ödemenin mesleki sorumluluk sigorta poliçesi kapsamında olduğu, davalı sigorta şirketine yapılan başvurunun haksız şekilde reddedildiği, bu sebeple başvuru sahibinin ödediği 131.208,66 TL'nin temerrüt tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsili gerektiği belirtilerek başvurunun

kabulüne, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı sigorta şirketine yükletilmesine karar verilmesi talep edilmiştir.
Başvuru dilekçesi ekinde dosyaya delil olarak; arabuluculuk son tutanağı, dava dışı XXX XXX A.Ş. tarafından başvurana atanan XXX numaralı hasar dosyası, XXX X. XXX Mahkemesi'nin 04.11.2020 tarih ve 2019/XXX E., 2020/XXX K. sayılı ilamı, XXX XXX XX Mahkemesi 8. Hukuk Dairesi'nin 28.03.2024 tarih ve 2021/XXX E., 2024/XXX K. sayılı ilamı, dava dışı XXX XXX A.Ş. ile başvuru sahibi arasında yapılan mail yazışmaları, davalı şirkete yapılan başvuruya ilişkin yazışmalar, mesleki sorumluluk poliçe suretleri, başvuru ücreti ile tebligat gideri dekontu sunulmuştur.

2.2.Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri Davalı sigorta şirketi vekilinin dosyamıza sunmuş olduğu cevap dilekçesinde özetle; talep edilen alacağın 2 yıllık zamanaşımı süresi geçtikten sonra ileri sürüldüğünü ve bu nedenle başvurunun usulden reddi gerektiğini, ayrıca uyuşmazlığın çözümü için dava dosyalarının celbi, ehliyetsizlik durumunun ilgili kurumlardan araştırılması ve kapsamlı bir yargılama yapılmasının zorunlu olduğunu, bu sebeple tahkim yargılamasında dosya hakkında el çekme kararı verilmesi gerektiğini, esasa ilişkin olarak ise başvuruya konu edilen tazminat talebinin mesleki sorumluluk sigortası teminatı kapsamında olmadığını, başvuru

sahibinin kesinleşmiş bir yargı kararı olmaksızın ödeme yaptığını ve mesleki kusurunun bulunmadığını, mahkemenin hukuku resen uygulama yükümlülüğü gereği ehliyetsizlik halini kendiliğinden dikkate alması gerektiğini, bu nedenle davanın aleyhe sonuçlanmasının başvuru sahibine yüklenemeyeceğini, ayrıca ehliyetsizlik sebebine dayanılmış olsaydı dahi davanın mutlaka kazanılacağının söylenemeyeceğini ve zarar ile iddia edilen kusur arasında illiyet bağının bulunmadığını, kabul anlamına gelmemek kaydıyla poliçe kapsamında %10 oranında muafiyet bulunduğunu belirterek öncelikle el çekme kararı verilmesine, bunun mümkün olmaması halinde başvurunun zamanaşımı nedeniyle usulden reddine, aksi halde esastan reddine, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin başvuru sahibi üzerinde bırakılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

2. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLER Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Borçlar Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Karayolları Trafik Kanunu ve Yönetmeliği, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelik, Mesleki Sorumluluk Sigortası Genel Şartları, Trafik Sigortası Genel Şartları ve Yargıtay İçtihatları dikkate alınmıştır.

3. DEĞERLENDİRME, GEREKÇELİ KARAR

4.1. Değerlendirme

Uyuşmazlık konusu talep, mesleki sorumluluk sigortası kapsamında tazminat istemine ilişkindir. Mesleki sorumluluk sigortası genel şartlarında sigortanın konusu; “Bu sigorta sözleşmesi ile sigortalının poliçede belirtilen ve ilgili taraflarca konusu tarif edilerek sınırları çizilen mesleki faaliyeti ifa ederken; a) Sözleşme süresi içinde meydana gelen olay sonucu doğan ve sorumluluk hükümleri uyarınca tazmini sözleşme süresi içinde ya da sonrasında talep edilen zararlara karşı veya b) Sözleşme yapılmadan önce veya sözleşme yürürlükteyken meydana gelen bir olay nedeniyle, sadece sözleşme süresi içinde sigortalıya karşı ileri sürülebilecek taleplere karşı sözleşmede belirtilen miktara kadar isteme ilişkin makul giderleri de içerecek şekilde teminat verilir. Taraflar, (a) ve (b) bendlerinden birini içerecek şekilde

sözleşme yapabilecekleri gibi, her ikisini içerecek şekilde de sözleşme yapabilir.” olarak belirtilmiş olup, buna göre talep esaslı olan konu sigorta poliçesine ilişkin rizikonun gerçekleşip gerçekleşmediği ve gerçekleşme anının tespiti gerekmektedir. Başvuran davalı sigorta şirketine dava öncesi yapmış olduğu başvuruya dair evrakları, teslim bilgilerini içeren ilgili kayıtlarını, poliçenin geriye yürürlük süresi kaydını içeren poliçenin özel şartları ile birlikte tamamını başvuru dilekçesinin ekinde hakemliğimiz dosyasına sunmuştur.
Yapılan incelemede; XXX-XXX sayılı Mesleki Sorumluluk sigorta poliçesinin 23.02.2013 /23.02.2013 vadesi ile başlayıp, 9. yenileme kaydı bulunduğu, 02.03.2023/02.03.2024, 02.03.2024/2025, 21.04.2025/2026 vadeli poliçeler ile devam ettiği anlaşılmıştır. Dosyaya sunulu ve husumetin yöneltildiği 02.03.2024-02.03.2025 vadeli, XXX numaralı poliçesi incelendiğinde görüleceği üzere; “Bir tazminat talebinin bu poliçe kapsamında Sigortacı tarafından karşılanabilmesi için; a) Sigortalının sorumluluğuna yol açan mesleki hizmetin (eylem veya eylemsizliğin); Geriye dönüş tarihinden önce olmamak kaydı ile poliçe başlangıç tarihinden önce veya poliçede belirlenen sigorta süresi b) Bu hizmet sonucu oluşan zararla ilgili tazminat talebinin:

Sigortalıya poliçe süresi içinde (veya varsa uzatılmış bildirim süresi içinde) bildirilmiş olması gerekmektedir. Yalnızca mesleki hatanın yapılmış olması, bu sigortadan sigortacı tarafından tazminat ödemesi yapılmasına yeterli değildir. Bu mesleki hata sonucunda avukattan tazminat talebinde bulunan kişinin somut olarak zarara uğramış olması gerekmektedir. Bu koşulların tamamı hep birlikte gerçekleşmediği sürece sigortacının bu sigorta kapsamında hiçbir ödeme yükümlüğü doğmayacaktır." denmektedir. Konu poliçede 5.000.000 TL'ye kadar limitle teminat verildiği anlaşılmıştır.

Başvuru sahibinin mesleki faaliyeti gereği dava dışı sigorta şirketi XXX XXX A.Ş. tarafından hasar dosyasının atanma tarihi, 25.09.2014 olup, mesleki hata nedeniyle oluştuğu iddia edilen zararın hak sahibi XXX XXX A.Ş. tarafından başvurandan talep edildiği e-posta tarihi 26.04.2024, başvuranın işbu başvurunun davalı şirketine zararının konu poliçeden tanzim edilmesini talep ettiği tarih ise 19.12.2025'tir. 23.02.2013 tarihinden 21.04.2026 tarihine kadar tanzim edilen poliçeler aralıksız yenilenmiş olup, geriye dönüş tarihi 5, uzatılmış bildirim süresi ise 2 yıldır. İşbu başvurudan önce davalı sigortacıya da belgelerle usulüne uygun başvuru yapıldığı gözetildiğinde, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin ve dava şartlarının mevcut olduğu anlaşılmış ve başvurunun esasına girilmiştir.

Davalı sigorta şirketi cevap dilekçesinde talebin zamanaşımına uğradığını ve bu nedenle başvurunun reddi gerektiğini beyan etmiştir. Türk Ticaret Kanunu 1420-(1) "Sigorta sözleşmesinden doğan bütün istemler, alacağın muaccel olduğu tarihten başlayarak iki yıl ve 1482 nci madde hükmü saklı kalmak üzere, sigorta tazminatına ve sigorta bedeline ilişkin istemler her hâlde rizikonun gerçekleştiği tarihten itibaren altı yıl geçmekle zamanaşımına uğrar." Denmektedir. Başvuru sahibi hak sahibinin zararını 26.04.2024 tarihinde karşılamış, davalı sigorta şirketinden teminat kapsamında katlanmak zorunda kaldığı zararın karşılanmasını 19.12.2025 tarihinde talep etmiştir. Dolayısıyla talebin zamanaşımına uğradığı yönündeki itirazın reddi gerekmektedir.

Başvuru sahibinin dilekçesinde bahsi geçen XXX X. XXX Mahkemesi'nin 2019/XXX Esas, 2020/XXX Karar dosyası hakem heyetimizce incelenmiştir. 03.12.2016 tarihinde meydana gelen trafik kazası nedeniyle kazaya sebebiyet veren trafik sigortalı XX XXX XX plakalı aracın Zorunlu Mali Sorumluluk Sigorta Poliçesinden kaza vefat eden XXX XXX destekten yoksun kalma tazminatı için XXX XXX A.Ş. tarafından ilgilisine ödenen 93.127,00 TL tazminatın; gerek Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası B.4/c maddesi gereğince sigortalı araç sürücüsünün kaza anında yasal sınır üzerinde 1.52 promil alkollü olması, gerekse Zorunlu Mali Sorumluluk

Sigortası B.4/b maddesi gereği kaza anında geçerli bir ehliyetnameye sahip olmaması nedenleriyle rücu borçlusu XXX XXX rücuen tazmin edilmesi için ilamsız icra takibi yapılması için başvuru sahibi/sigortalıya görev ataması yapılmıştır. XXX XXX A.Ş. tarafından yapılan atamada ilgili dosyada alkollü araç kullanılması ve ehliyetsizlik nedeniyle rücu işlemlerine başlanması yönünde talimat verildiği başvuru sahibinin kabulündedir, ancak hataen yalnızca Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası B.4/c maddesi gereği kaza anında yasal sınır üzerinde 1.52 promil alkollü olması gerekçe gösterilerek borçlu XXX XXX aleyhine XXX XXX Müdürlüğü'nün 2019/XXX E. sayılı dosyası ile 06.05.2019 tarihinde ilamsız icra takibi başlatılmış, takibe itiraz üzerine XXX X. XXX Mahkemesi'nin 2019/XXX E. sayılı dosyası ile açılan itirazın iptali davasının yapılan

yargılaması sonucunda XXX X. XXX Mahkemesi'nin 04.11.2020 tarih ve 2019/XXX E., 2020/XXX K. sayılı ilamı ile "Davanın kabulü ile XXX XX XXX 2019/XXX E. sayılı dosyasına yapılan itirazın iptali ile takibin devamına, asıl alacak üzerinden %20 icra inkâr tazminatına" hükmolunmuştur. Mahkeme kararına karşı davalı tarafça istinaf başvurusunda bulunulmuş; icra dosyasına tehir-i icra kararı ibraz olunmaması üzerine borçlu tarafça yapılan 18.06.2021 tarihli karşılıklı anlaşma tutanağı ve ibraname uyarınca istinaf sonucu istirdat hakları saklı kalmak kaydı ile toplam 160.248,69 TL üzerinden harici anlaşmaya varılmış ve bu anlaşma uyarınca borçlu XXX XXX 17.03.2021 tarihinde 40.000,00 TL, 19.04.2021 tarihinde 40.000,00 TL, 20.05.2021 tarihinde 40.000,00 TL, 18.06.2021 tarihinde 40.000,00 TL ve 18.06.2021 tarihinde 248,64 TL olmak üzere toplam 160.248,69 TL haricen banka havalesi yoluyla tahsil edilmiştir. XXX X. XXX Mahkemesi'nin 04.11.2020 tarih ve 2019/XXX E., 2020/XXX K. sayılı davanın kabulüne dair ilamı, yapılan istinaf incelemesi sonucunda XXX XXX XXX Mahkemesi 8. Hukuk Dairesi'nin 28.03.2024 tarih ve 2021/XXX E., 2024/XXX K. sayılı ilamı ile "kazanın münhasıran alkolün etkisiyle meydana gelmediği, müteveffa yolcunun da kazaya kusurlu davranışı ile katılımının bulunduğu, bu nedenle rücu koşullarının oluşmadığı" gerekçe gösterilerek kaldırılmış; istinaf mahkemesi tarafından yeniden hüküm tesis edilerek "davanın reddine" kesin olarak karar verilmiştir. İİK'nın 40. maddesi uyarınca, ilk derece mahkemesi ilamının icra edildikten sonra kesin olarak kaldırılması nedeniyle, XXX XXX A.Ş. vekili sıfatıyla 29.04.2024 tarihinde eski hâle iade kapsamında, 18.06.2021 tarihli anlaşma tutanağı ve ibraname uyarınca ödenmiş olan toplam 160.248,69 TL tutarındaki bedel, XXX XXX iade edilmiş; ayrıca XXX XXX Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesi ilamı gereğince hükmedilen 9.000,00 TL karşı vekâlet ücreti ilgili vekile ödenmiştir. Başvuru sahibi/sigortalı dava dışı XXX XXX AŞ tarafından kendisinden talep edilmesi üzerine 131.208,66 TL tutarındaki zarar, 27.06.2024 tarihinde şirkete ödenmiş, davalı sigorta şirketi nezdinde düzenlenen Mesleki Sorunluluk poliçesi teminatları kapsamında kendisine ödenmesi talebinin reddedilmesi üzerine işbu başvuruyu yapmıştır.

Mesleki sorumluluk sigortası genel şartlarında avukatlık mesleki sorumluluk sigortasına ilişkin düzenlenen klozunda; "Mesleki Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarına bağlı olarak verilen bu kloz ile sigortacı, sözleşmedeki şartlara tabi olmak kaydı ile sigortalının poliçede konusu belirlenmiş mesleki faaliyeti ifa ederken görevini gereği gibi yapmamasından, müvekkiline karşı özen borcunu yerine getirmemesinden veya diğer kusurlu davranışlarından doğan zararlar nedeniyle ödenmek zorunda kaldığı veya kalacağı tazminat tutarları ile kararlaştırılmışsa yargılama giderleri ve avukatlık ücretlerini poliçede yazılı limitler dahilinde temin eder." olarak belirtilmiştir.

Uyuşmazlık konusu XXX X. XXX Mahkemesi'nin 2019/XXX Esas, 2020/XXX Karardan anlaşıldığı üzere vekaletname ile başvuru sahibi/sigortalı ile XXX XXX AŞ arasında vekillik ilişkisinin kurulduğu anlaşılmaktadır. Avukatlık Kanunu Madde 34'de avukatın hak ve ödevleri yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak

ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlü olarak düzenlenmiştir. TBK m. 506'ya göre de vekil, üstlendiği iş ve hizmetleri, vekâlet verenin haklı menfaatlerini gözeterek, sadakat ve özenle yürütmekle yükümlüdür. Vekilin özen borcundan doğan

sorumluluğunun belirlenmesinde, benzer alanda iş ve hizmetleri üstlenen basiretli bir vekilin göstermesi gereken davranış esas alınır. Buna göre avukat, vekâlet sözleşmesiyle üstlendiği iş görmenin gereği gibi gerçekleşmesi için özenli davranmak yükümlülüğü altındadır, bunun için vekilin, iş görme ile ilgili her faaliyetinde özen borcuna yaraşır şekilde hareket etmesi gerekmektedir.

Yerleşik Yargıtay kararlarında vekilin, özenli davranmak zorunda olduğu, hafif kusurundan bile sorumlu olduğunu, vekilin meslek alanı içinde olan hafif de olsa bütün kusurlarından sorumlu olduğunun kabul edilmesi gerektiğini, müvekkilinin zarar görmemesi için yalnız meslekî değil, genel hayat tecrübelerine göre herkese yüklenebilecek dikkat ve özeni göstermek zorunda olduğunu, bu sebeple hekim, avukat gibi mesleğini profesyonel olarak yürüten vekillerin, ufak bir tereddüt gösteren durumlarda, bu tereddüdü ortadan kaldıracak araştırmalar yapmak ve gerekli tedbirleri almakla yükümlü olduklarını çeşitli ihtimaller arasında seçim yaparken, olayın özelliklerini göz önünde tutmak, onu gereksiz risk altına sokmamak ve en emin yolu tercih etmek zorunda olduklarını belirtmiştir. Yine bir diğer Yüksek Mahkeme kararında da (Yargıtay 13. Hukuk Dairesi 2014/8014 E. , 2014/29496 K.) vekilin işin başarılı olması için genel hayat tecrübelerine ve işlerin olağan (normal) oluşuna göre gerekli girişim ve davranışlarda bulunması ve başarılı sonucu engelleyecek davranışlardan kaçınması, basiretli hareket etmesi özen borcunun konusunu teşkil ettiği, bir avukatın dava süresini korumak için başvurduğu yolun yeterli olmadığını kestiremeyip, ihtiyatsızca hareket ederek süreyi kaçırması, özen borcunun gereği gibi ifa edilmediği şeklinde yorumlanmıştır. Buna göre özen borcunun avukatlık mesleği kapsamında; avukatın mesleği ile ilgili mevzuatı bilmesi, bu konudaki değişiklikleri ve mesleki içtihadı takip etmesi, üstlendiği dava ile ilgili işlemleri zamanında yapması, bilmediği ya da bilgisinin az olduğu alanda işi üstlenmemesi ve müvekkilinin aydınlatılma yükümlülüğü de bu kapsamında değerlendirilmelidir.

Bu açıklamalar doğrultusunda, somut uyuşmazlığa ilişkin yapılan incelemede; dava dışı XXX XXX A.Ş. tarafından, görev atama aşamasında, başvuran avukatın ehliyetsizlik ve alkollü araç kullanma rücu sebeplerine dayanarak ilamsız takip başlatması gerektiği yönünde talimat verildiği anlaşılmaktadır. Başvuranın kabulünde olduğu üzere hata ile talimata aykırı olarak sadece alkollü araç kullanma sebebine dayanarak hukuki süreç sonuçlandırılmıştır. İşbu başvurunun temelini oluşturan 03.12.2016 tarihli kazada XX XXX XX plakalı aracın sürücüsünün kaza adında 1.52 promil alkollü ve Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası B.4/b maddesi gereği geçerli bir ehliyetnameye sahip olmadığı dosyaya sunulu evraklar ile ispat edilmiştir. Davalı sigorta şirketi 03.12.2016 tarihli kazaya sebebiyet veren sürücünün kaza anında ehliyetsiz olmasının kazanın oluşumuna etki edip etmeyeceği incelenmesi gerekmesi nedeniyle başvuran sigortalının kendine atanan dosyada talimatlara uygun olarak bu rücu sebebine dayansaydı dahi başarılı bir sonuca ulaşmama ihtimalinin olduğunu savunmaktadır. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 35. Hukuk Dairesi 2022/401 Esas, 2022/509 Karar, 23.11.2022 tarihli kararında “aracın Karayolları Trafik Kanunu hükümlerine göre gereken ehliyetnameye sahip olmayan kimseler tarafından sevkedilmesi sonucunda meydana gelmiş olmasının yeterli olmasına, kazanın da sürücü belgesi bulunmayan araç sürücüsünün direksiyon hakimiyetini kaybetmiş olması neticesinde meydana geldiğinin anlaşılmasına göre sürücünün ehliyetsiz olması ile kaza arasında illiyetin araştırılmasına gerek bulunmamasına;” vurgu yapılmış, aynı yönde birçok yüksek mahkeme kararı da mevcuttur.

Bu hususa açıklık getirmekle birlikte bu konu hakemliğimiz dosyasında tartışılıp, illiyet bağının irdelenmesini gerektirir bir husus olmayıp, başvuran sigortalının hatasına binaen dava dışı hak sahibine zarara

uğratıp uğratmadığı noktasında toplanmaktadır. Yukarıda izah edilen ve alıntı yapılan mevzuat gereği başvuranın vekil sıfatıyla yürüttüğü işlemde kendisinden beklenen ihtimam ve özen yükümlülüğünü yerine getirmeyerek zarara sebebiyet verdiği ve katlamak zorunda kaldığı zarar tutarının davalı sigorta şirketi nezdinden düzenlenen poliçesi kapsamında karşılanması gerektiğine karar verilerek yargılamaya son verilmiştir.
Davalı sigorta şirketi vekili cevap dilekçesinde muafiyet kaydı bulunduğunu beyan etmekte ve muafiyet uygulanmasını talep etmektedir. Konu poliçenin incelenmesinde muafiyet kaydının bulunduğu anlaşılmaktadır. Konu poliçede “Uygulanacak olan muafiyet tutarı her bir tazminat talebi için asgari 50.000 TL olmak üzere sigortacının ödemekle yükümlü olduğu tazminatın %10'udur.” denmektedir. Başvuranın katlanmak zorunda olduğu 131.208,66 TL’nin taraflar arasında çekişmeli hususlardan olmadığından ve başvuran tarafından yapılan ödeme dekont ile ispat edildiğinden bilirkişi incelemesine gerek görülmeyerek 131.208,66 TL tazminattan %10 muafiyet uygulanması ile 118.087,79 TL hesaplanmıştır. 13.120,86 TL bakiye istemin ise reddine karar verilmiştir.

Başvuru sahibi tazminat alacağının temerrüt tarihinden itibaren işleyen yasal faizi birlikte tahsilini talep etmiştir. Konuya ilişkin 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunun 1427.maddesinde sigortacının edimlerine ilişkin araştırma bitince ve her halde 1446. maddeye göre yapılacak ihbardan kırkbeş gün sonra sigortacının tazminat ödeme borcunun muaccel olacağı ve borç muaccel olunca ihtara gerek kalmaksızın sigortacının temerrüde düşeceği kabul edilmiştir. Dosya kapsamında yapılan başvurunun davalı tarafı talep ettiği eksik belgelerin tamamlanması ile 27.09.2024 tarihinde tebliğ edildiği anlaşılmış olup, buna göre davalı 11.11.2024 tarihinde temerrüde düşmüş olup bu tarihten itibaren talep edildiği üzere yasal faiz işletilmesi gerektiğine hükmedilmiştir.

Yargılama safhasında sarf edilen diğer yargılama giderlerinin ise asıl alacağa ilişkin taleplerin kabul-ret oranına göre değerlendirilmesine karar verilmiştir.

Sigorta Tahkim Komisyonu hakem kararlarının temyiz kanun yolu inceleme mercii olan Yargıtay 17. Hukuk Dairesi (şimdiki 4. Hukuk Dairesi) ve Yargıtay 11. Hukuk Dairesi tarafından Yönetmelik hükümleri dikkate alınarak vekalet ücretinin her iki taraf için de 1/5 olması gerektiği yönünde kararlar verilmiş ve söz konusu kararlar giderek istikrar kazanmıştır. Yargıtay’ın belirtilen istikrar kazanmış kararlarına göre her iki taraf için de 1/5 vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken Avukatlı Asgari Ücret Tarifesinde Asliye Hukuk Mahkemeleri için yer alan maktu tutarın altına inilemeyecektir. Maktu tutarın ayrıca 1/5 e bölünmesi ise söz konusu değildir. Danıştay 10. Daire Başkanlığı, Sigortacılıkta Tahkime İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 16/13 maddesinin iptaline ilişkin davalarını oybirliğiyle reddetmiştir. Danıştay Dava Daireleri Kurulu 23.02.2022 tarihli Esas 2021/786, Karar 2022/579 sayılı kararıyla söz konusu Yönetmelik hükmünün iptaline ilişkin temyiz başvurusunu reddetmiştir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulunun 25.01.20226 tarihli 2005/15-728 Esas ve 2006/1 K. Sayılı kararıyla hakemlerin/hakem heyetlerinin Yargıtay bozma kararlarına karşı direnme hakkı bulunmadığı kabul edilmiştir. Belirtilen nedenlerle

başvuran kendisini vekil ile temsil etmediğinden vekalet ücretine hükmedilmeyerek, reddedilen tutar yönünden davalı sigorta şirketi lehine ve kararlar arasında uygulama birliği bulunmasının hukuk güvenliğinin temini bakımından zorunlu nitelikte olduğu kanaatiyle maktu tutarın altına inilmemek ve ret tutarını geçmemek kaydıyla 1/5 vekalet ücreti tayin edilmesine karar verilmiştir.

5.KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde,

1- Başvuru sahibinin talebinin kısmen kabulü ile 118.087,79 TL'nin, 11.11.2024 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiz ile birlikte davalı sigorta şirketinden alınıp başvuru sahibine verilmesine, fazlaya ilişkin 13.120,86 TL talebin reddine,

2- Başvuru sahibi tarafından sarf edilen 1.968,13 TL başvuru ücreti, 240,00 TL tebligat gideri olmak üzere toplam 2.208,13 TL yargılama giderinin tarafların haklılık oranına göre 1.987,32 TL'sinin davalı sigorta şirketinden alınıp başvuru sahibine verilmesine, bakiye yargılama giderinin başvuran üzerinde bırakılmasına,
3- Başvuru sahibi vekil ile temsil edilmediğinden lehine vekalet ücretine hükmedilmesine yer olmadığına,

4- Davalı sigorta şirketi, vekil ile temsil edildiğinden reddedilen tutar üzerinden AAÜT ve S.K. uyarınca hesaplanan, 2.624,17 TL ilam vekâlet ücretinin, başvuru sahibinden alınıp davalı sigorta şirketine verilmesine,

5684 sayılı Kanunun 30/12. maddesi hükmü gereği, kararın bildirim tarihinden itibaren 10 gün içinde Sigorta Tahkim Komisyonu nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.