Hırsızlıkta Kırılan Kapı ve Sigorta

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Sigorta Tahkim Sigorta Tahkim Komisyonu Uyuşmazlık Hakemi	23.01.2026	Kabul

KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
K-2026/50382	TTK 1409, TTK 1427, Hırsızlık Sigortası Genel Şartları A.1-A.2, 5684 m.30

ÖZET

Kiralık dairede hırsızlık amacıyla zorlanan kapının yenilenmesi için ödenen 20.000 TL, Genel Şartlar A.2 uyarınca teminat kapsamında görülmüştür. Sigortacının rizikonun gizlendiği iddiası delille desteklenmediğinden tutar 30.06.2025'ten itibaren yasal faiziyle kabul edilmiştir.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/hirsizlikta-kirilan-kapi-rizikonun-gizlenmesi-hakem-karari-2026-50382/ →

Karar metni

Sigorta Tahkim Komisyonu Hakem Karar Dergisi sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

23/01/2026 Tarih ve K-2026/50382 Sayılı Hakem Kararı

1. BAŞVURU KONUSU UYUŞMAZLIK VE YARGILAMA USULÜNE İLİŞKİN BİLGİLER

1.1. Uyuşmazlık Konusu Olay ve Talep

Karara bağlanmak üzere hakemliğimize tevdi edilmiş bulunan uyuşmazlığın konusu; başvuranın maliki olduğu ve deprem teminatlı evim paket sigortası ile sigortalı evde yaşanılan hırsızlık olayı sonucu meydana gelen maddi zararın sigortacıdan tazminine ilişkindir.

1.2. Başvurunun Hakeme İntikaline ve İncelenmesine İlişkin Süreç

Dosyanın hakemliğimize tevdii edilmesi ile birlikte tahkim yargılamasına başlanmıştır. Dosya üzerinde yapılan tetkik sonucu uyuşmazlığın mahiyeti ve dosya mevcudu itibariyle duruşma yapılmasına gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

Dosya içeriği dikkate alınarak uyuşmazlığın konusu itibari ile bilirkişi ataması yapılmasına gerek görülmemiş ve son incelemelerden sonra yeterli kanaate varılarak tahkim yargılamasına son verilmiştir.

2. TARAFLARIN ORTAYA KOYDUĞU MADDİ VE HUKUKİ İDDİALAR

2.1. Başvuru Sahibinin İddia, Delil ve Talepleri

Başvuran, başvuru dilekçesinde ve formunda özetle ; 02.05.2025 tarihinde polisler tarafından tutulan olay tutanağında da görüleceği üzere kiracısının evde olmadığı bir zamanda hırsızlık maksadıyla daire kapısının kilit yerleri ve kapı zorlanarak , kapının kullanılamaz hale geldiğini, polislerin yanında kapıya profil kaynak yapıldığını , kiracısının evinden ziynet eşyaları, nakit para ve döviz çalındığını, bununla ilgili karşı taraf XXX Sigorta A.Ş. tarafından XXX numaralı hasar kaydı oluşturulduğunu, nnceleme sonucunda hasarı karşılayamayacaklarını bildirdiklerini, konuyla ilgili bilgi, belge, fotoğraf ve videoları teslim ettiğini, kiracısının çelik daire kapısını yaptırmadan 22.05.2025 tarihinde evden taşındığını, kapıyı kendi imkanları ile değiştirdiğini, bu işlem için 20.000,00 TL masraf yaptığını ve bu masrafın faiziyle birlikte karşı taraf sigorta şirketinden karşılanmasını talep etmiştir.

Başvuran tarafından; maddi hasara ilişkin fotoğraflar, sigorta şirketi cevap yazıları, ödeme makbuzu, emsal kapı fiyatlarını gösterir ilanlar, poliçe, ifade tutanağı, sigorta şirketine başvuru yapıldığına dair ilgili belgeler ve sair deliller sunulmuştur.

2.2. Sigorta Kuruluşunun İddia, Delil ve Talepleri

Sigorta şirketi vekili tarafından sunulan cevap dilekçesinde; başvuranın sigortalı olduğunu, talebin teminat kapsamı dışında kaldığını, sigortalının kiracısının XXX XXX kaynı XXX isimli şahıs bir cinayet olayına karışmış ve buna bağlı olarak sigortalımız kiracısı karşı taraf yakınlarının kendisini tehdit ettiği ve kendisine, evine zarar vereceğini belirttiğini, bu sebeple bir sürede kiracı olarak oturduğu sigortalı daire kalmadığı ve daha sonra kimliği belirsiz kişiler tarafından konut giriş çelik kapısının kırılarak konuta girilerek bir kısım ziynet eşyası, nakit para vs. çalınarak hırsızlık fiilinin gerçekleştirildiğini ve bu hırsızlığı yapanların kendisini tehdit eden şahısların yaptığını beyan ederek karakolda resmi ifadesini verdiğini, resmi ifade tutanakları ile sabit olduğu üzere, 21.04.2025 tarihinde sigortalıya ait dairede oturan kiracısının kaynı bir cinayet işlemiş, cinayetten hemen sonra ölen şahsın yakınları tarafından sigortalının kiracısı da açıkça kendisine, evine zarar verileceği ile tehdit edildiğini ve bu tarihten sonra yine resmi ifade tutanakları ile sabit olduğu üzere sigortalının kiracısı sigortalıya ait taşınmazı terk ettiğini, tüm bu durumların sigortalının bilgisi dahilinde olduğunu, sigortanın tehditlerden sonra poliçeyi yaptırdığını, sigortalının beyan yükümlülüğünü yerine getirmediğini, rizikoyu gizlediğini, bu sebeplerle sigortacının sorumluluğunun doğmayacağını ama her halükarda muafiyetlerin uygulanması gerektiğini ve başvurunun reddini beyan ve talep etmiştir. Sigorta şirketi vekili tarafından cevap dilekçesine ek olarak; vekaletname ile birlikte sigorta poliçesi, ifade tutanağı ve sair evraklar delil olarak dosyaya sunulmuştur.

3. UYUŞMAZLIĞA UYGULANACAK HÜKÜMLERK

Uyuşmazlığın çözümü için 5684 Sayılı Sigortacılık Kanunu, Türk Medeni Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Türk Borçlar Kanunu, Hukuk Muhakemeleri Kanunu, Poliçe Özel Şartları, Hırsızlık

Sigortası Genel Şartları ve Sigorta Poliçesine müstenit teminatları konu alan diğer Genel Şart hükümleri dikkate alınmıştır.

4. DEĞERLENDİRME ve GEREKÇELİ KARAR

Uyuşmazlığa konu talep, başvuranın maliki olduğu ve deprem teminatlı evim paket sigortası ile sigortalı evde yaşanılan hırsızlık olayı sonucu meydana gelen maddi zararın sigortacıdan tazminine ilişkindir. Dosyadaki belgelerin incelenmesinden başvuru sahibinin rizikonun meydana geldiği tarih itibari ile sigortalı olduğu, aleyhine başvuru yapılan sigorta şirketinin ise evim poliçesinin sigortacısı olduğu, tarafların aktif ve pasif husumet ehliyetlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir.

5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 30/15. Maddesinde yer alan "...Hakemler, sadece kendilerine verilen evrak üzerinden karar verir. ..." ve yine aynı kanunun 30/16. Maddesinde yer alan ''... Hakemler, görevlendirildikleri tarihten itibaren en geç dört ay içinde karar vermeye mecburdur...'' şeklinde yer alan düzenlemeler gereğince uyuşmazlığın çözümü için dosyaya sunulan deliller üzerinde yapılan inceleme ile zorunlu yasal süre içerisinde yeterli kanaat oluşturulmuştur.

Dosyadaki belgelerin incelenmesinde ; sigorta poliçesi içerisinde bina hırsızlık teminatı olduğu ve hırsızlık nedeniyle verilecek zararlar, sigorta bedelinin %5'i ne kadar teminata dahil edildiği görülmüştür.

Hırsızlık Sigortası Genel Şartlar'nın ''Sigortanın Kapsamı'' A.l.'' Sigortanın Konusu'' başlıklı maddesi ''Bu sigorta ile poliçede belirlenen sigortalı yerde hırsızlık veya hırsızlığa teşebbüsün; 1.1. Kırma, delme, yıkma, devirme ve zorlamayla girilerek, 1.2. Araç, gereç veya bedeni çeviklik sayesinde tırmanma veya aşma suretiyle girilerek, 1.3. Kaybolan, çalınan veya haksız yere elde edilen asıl anahtarla veya anahtar uydurarak veya başka aletler veya şifre yardımıyla kilit açma suretiyle girilerek, 1.4. Sigortalı yerlere gizlice girip saklanarak veya kapanarak, 1.5. Öldürme, yaralama, zor ve şiddet kullanma veya tehditle, yapılması halinde sigortalı kıymetlerde doğrudan meydana gelen maddi kayıp ve zararlar, teminat altına alınmıştır. Teminat poliçede belirtilmek şartıyla yukarıda sıralanan riziko gruplarından sadece biri veya birkaçı için de verilebilir.'' Hükmünü haizdir.

Yine aynı genel şartların ''Sigorta Bedelinin Kapsamı'' başlıklı A.2. maddesi ise '' Hırsızlık eylemini gerçekleştirmek amacıyla sigortalı kıymetlerin bulunduğu yerlere girilmesi veya bu yerlerin açılması esnasında verilecek tahribat da sigorta teminatı kapsamındadır...'' hükmünü haizdir.

Tüm bu mevzuat ve poliçe hükümleri çerçevesinde, sigortalanan evin kapısına hırsızlık sebebi ile verilen zararların sigorta teminatı kapsamında olduğu hususu açıktır. Bu aşamadan sonra rizikonun teminat dışında kaldığının ispatı TTK. m. 1409/2 gereği sigortacıdadır.
Sigortacı tarafından dosyaya sunulan beyanlarda , sigortalının rizikodan haberdar olduğunu, bu durumu sigortacıya ihbar etmediği gibi kötü niyetli olarak poliçe yaptırdığını belirtmiş ancak bu hususa ilişkin herhangi bir delil dosyaya sunmamıştır. Başvuran tarafından ise evinin sürekli sigortalatıldığını, işbu sigorta poliçesinden önce evin dava dışı XXX Sigorta tarafından sigortalı

olduğunu, sigortasını her sene yenilettiğini, kendisinin rizikodan haberdar olmadığını beyan ederek XXX Sigorta tarafından kesilen poliçeyi dosyaya sunmuştur.

Tüm deliller incelenmiş, sigortalının ihbar yükümlülüğüne aykırı davrandığına ilişkin kesin ve inandırıcı bir delil olmaması ve teminat dışı kalma sebebi olarak gösterilen hususların tahmin boyutunda kalmış olması sebepleri birlikte değerlendirildiğinde; başvuran tarafından makbuzu da sunulan maddi tazminat talebinin kabulüne karar vermek gerekmiştir. Taleple bağlılık ilkesi gereğince kabul edilen miktara yasal faiz işletilmiştir.

TTK'nun 1427.maddesi ''... (1) Aynen tazmine ilişkin sözleşme yoksa sigorta tazminatı nakden ödenir. (2) Sigorta tazminatı veya bedeli, rizikonun gerçekleşmesini müteakip ve rizikoyla ilgili belgelerin sigortacıya verilmesinden sonra sigortacının edimine ilişkin araştırmaları bitince ve her hâlde 1446 ncı maddeye göre yapılacak ihbardan kırk beş gün sonra muaccel olur.'' hükmü uyarınca başvuranın davalı sigorta şirketine başvurusunu takiben 45 gün sonrasında temerrüt meydana gelmektedir. Başvuran tarafından 15.05.2025 tarihinde davalı şirkete başvurulmuş olup temerrüt tarihi 30.06.2025 tarihine denk gelmektedir. Bu sebeple asıl alacağa 30.06.2025 tarihinden itibaren faiz işletilmesi gerektiğine karar verilmiştir.

5. KARAR

Yapılan değerlendirmeler ve belirtilen gerekçeler neticesinde;

1- Başvurunun kabulü ile 20.000,00 TL maddi tazminatın, temerrüt tarihi olan 30.06.2025 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte karşı taraf sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ödenmesine,

2- Başvuran tarafından yargılama giderleri kapsamında yatırılan 1.200,00 TL başvuru ücreti ve 240,00 TL tebligat ücretinin karşı taraf sigorta şirketinden tahsili ile başvurana ödenmesine, 5684 Sayılı Sigortacılık Kanununun Md. 30/12, 16, 22. ve 6100 Sayılı HMK. 436. ve 439. maddeleri gereğince, Hakem kararının taraflara tebliği tarihinden itibaren bir ay içerisinde iptal davası açma hakları saklı kalmak üzere, 5684 Sayılı Sigortacılık Kanununun Md. 30/12 hükmü gereğince KESİN olarak karar verildi.