Kıyıda Kalan Tapunun İptali

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 1. Hukuk Dairesi	21.09.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/2037	2026/6247	Kıyı K. 4, Kıyı K. 5, TMK 715, 3402 s. K. 12/3

ÖZET

Hazinenin açtığı davada parselin kıyı-kenar çizgisi içinde kalan 37,04 m²'lik bölümünün tapusu iptal edilerek kamuya terkin edildi, müdahalenin önlenmesine ve dolgunun kâline karar verildi; AYM'nin iptal ettiği 10 yıllık süreye dayanılamadı, Yargıtay onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kiyi-kenar-cizgisinde-kalan-tapu-iptali-dolgu-kal-2026-6247/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

1. Hukuk Dairesi 2025/2037 E. , 2026/6247 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2013/183 E., 2019/216 K.

Dava, taşınmazın kıyı-kenar çizgisine göre kıyıda kaldığı iddiasına dayalı tapu iptali ve terkin, elatmanın önlenmesi ile yıkım istemlerine ilişkindir.

Davacı Hazine vekili; ... Mahallesinde bulunan çekişme konusu 1487 parsel sayılı taşınmazın 96... 'lik kısmının kıyı-kenar çizgisi içerisinde kaldığını, ayrıca dava konusu taşınmazın 6831 sayılı Kanun'un 2/B maddesi uyarınca Hazine adına orman dışına çıkarılan yerlerden olduğunu, özel mülkiyete konu olamayacağını ileri sürerek tapu iptali ile elatmanın önlenmesi ve yıkım isteğinde bulunmuştur.

Davalı; davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece; dava konusu taşınmazın bir kısmının kıyı-kenar çizgisi içerisinde kaldığı gerekçesiyle 28.10.2006 tarihli rapor ve krokide A harfi ile gösterilen 37,04 metrekarelik kısım yönünden davanın kısmen kabulüne dair verilen kararın temyizi üzerine Dairece; dava konusu 1487 parsel sayılı taşınmazın imar uygulamasına tabi olduğuna değinilerek kıyı-kenar çizgisi içinde kaldığı

belirlenen bölüm yönünden sicile yansıyan imar parseli üzerinden infaza elverişli rapor ve kroki alınarak hüküm kurulması gerektiği gerekçesiyle bozulmuş, bozma kararı üzerine Mahkemece, yargılama sırasında yürürlüğe giren 5841 sayılı Kanun'un 2. maddesi ile 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 12/3. maddesine eklenen hüküm gereğince 10 yıllık hak düşürücü süre nedeniyle davanın reddine karar verilmiş, kararın temyizi üzerine bu kez Dairece; 5841 sayılı Yasa'nın Anayasa Mahkemesinin 12.05.20 11... /31 Esas, 2011/77 Karar sayılı kararı ile iptal edildiği, davanın hak düşürücü süreden reddine ilişkin kararın Anayasa Mahkemesinin anılan iptal kararından sonra doğru olduğunun söylenemeyeceğinden bahsedilerek işin esasının değerlendirilmesi gerektiği gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Mahkemenin ilam başlığında tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; bozmaya uyularak yapılan yargılama neticesinde, Muğla 1. İdare Mahkemesinin 2014/493 Esas, 2014/792 Karar sayılı kararı ile imar uygulamasının iptal edildiği, verilen kararın kesinleştiği, imar uygulamasının iptali ile taşınmazın tekrar 1457 parsel numarasını aldığı, mahallinde yapılan keşif ile alınan 25.02.2019 tarihli bilirkişi raporunun usul ve yasaya uygun bulunarak itibar edildiği, dava konusu taşınmazın kroki üzerinde A harfi ile gösterilen 37.0 42... 'lik kısmının kıyı-kenar çizgisi içinde kaldığı gerekçesiyle davanın kısmen kabulü ile anılan kısmın tapu kaydının iptaline ve kamuya terkinine, bu kısma yönelik davalının müdahalesinin önlenmesine ve bu kısımda bulunan dolgunun kâl'ine karar verilmiştir.

Mahkeme kararı taraf vekillerince temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

-K A R A R-

Temyizen incelenen Mahkeme kararının bozmaya uygun olduğu, kararda ve kararın gerekçesinde hukuk kurallarının somut olaya uygulanmasında bir isabetsizlik bulunmadığı, bozmaya uyulmakla karşı taraf yararına kazanılmış hak durumunu oluşturan yönlerin ise yeniden incelenmesine hukukça imkân bulunmadığı anlaşılmakla; temyiz dilekçelerinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden usul ve kanuna ve bozma kararının gereklerine uygun olan kararın ONANMASINA, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun değişik 13. maddesinin j bendi gereğince temyiz eden davacı Hazineden harç alınmasına yer olmadığına, 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 36/A maddesi gereğince davalı tarafından yatırılan temyiz peşin harcının istek hâlinde iadesine, Dosyanın Ortaca 2. Asliye Hukuk Mahkemesine gönderilmesine, Kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 21.09.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.