Muris Muvazaasında Düşük Bedel

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 1. Hukuk Dairesi	13.05.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/6090	2026/3990	HMK 370/1, TMK 706, TBK 19

ÖZET

Murisin tüm çocuklarını ev sahibi yapma amacıyla hareket ettiği tanık beyanlarıyla doğrulandığından, bedel farkına rağmen mal kaçırma kastının ispatlanamadığı kabul edilerek dava reddi onanmıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/muris-muvazaasinda-mal-kacirma-kasti-ve-ispat-yuku-yargitay-2026-3990/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

1. Hukuk Dairesi 2025/6090 E. , 2026/3990 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Tekirdağ Bölge Adliye Mahkemesi 1. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2025/678 E., 2025/932 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : ... 1. Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2023/159 E., 2025/53 K.

Dava, muris muvazaası hukuksal nedenine dayalı miras payı oranında tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir.

Davacı vekili; tarafların muris ...'ın mirasçıları olduğunu, murisin, tam tarihinin bilmemekle birlikte 1995 ya da 1996 yıllarında dava konusu Çanakkale ili, ... ilçesi, ... Mahallesi 3 37... parselde bulunan 1 nolu bağımsız bölümü satın aldığını, ancak murisin 2004 yılında taşınmazını muvazaalı olarak davalıya satış yoluyla temlik ettiğini, dava konusu taşınmazın alımı sırasında murisin parasının yetmediğini söyleyerek müvekkilinden para istediğini, müvekkilinin iş yerinden aldığı tazminatları muris gönderdiğini ve dava konusu evin ilk satış bedelinin yarısının karşılandığını, tapu masraflarının da müvekkili tarafından ödendiğini, tüm bunların neticesinde taşınmazın muris adına tescil ettirildiğini ileri sürerek dava konusu taşınmazın tapu kaydının müvekkilinin miras payı oranında iptali ile adına tesciline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili; davacının dava konusu taşınmazın yarı bedelini ödediğini iddia ettiğini, böyle olduğu varsayılsa dahi davalının bu zamana kadar ödediği bedeli talep etmeyerek bu hakkından vazgeçtiğini, hatta hakkının zamanaşımına uğradığını, davacının murisin sağlığında talep etmediği bedeli ölümünden sonra talep etme hakkının bulunmadığını, dava konusu yerin yarısının muristen miras kalmadığını, bu nedenle muris muvazaası iddiasına dayanarak taşınmazın tamamı üzerinde hak iddia edemeyeceğini, ispatlaması halinde taşınmazın murise ait yarısında kendisine isabet eden kısım için talepte bulunabileceğini, davacının 4 kardeş olduğunu, muris annenin tüm çocuklarının ev sahibi olmasını istediğini ve hepsine destek verdiğini, ilk olarak davacıya ev alındığını, davacının birikiminin evin yarı payını bile almaya yetmediğini ... ... Bankasından davalıya para gönderildiğini, evin alınabilmesi için diğer payı da kardeşi dava dışı ...'ın aldığını ve daha sonra annesinin isteği üzerine ...'ın hiçbir bedel talep etmeden payını davacıya devrettiğini, daha sonra ...'a da ev alındığını, davacıya ev alınırken ... birikimini kullandığından ve payını hiç bedel almadan devrettiğinden murisin ona da payını ödeyerek ev aldığını, üçüncü kardeş olan ...'e de para yardımı yaparak kardeşler arasındaki eşitliği bozmadıklarını, dava konusu taşınmazın da davalıya satışının yapıldığını, tüm çocuklarına katkıda bulunan murisin diğer çocuklarına yaptığı katkı gibi müvekkilinin birikimini alarak dava konusu taşınmazı müvekkiline devrettiğini, ailenin çocukları asla ayırmadığını, hatta davacıya katkılarının daha çok olduğunu, murisin diğer çocukları gibi müvekkilinin de ev sahibi yapma iradesiyle hareket ettiğini, murisin iradesinin mal kaçırma değil, evlatları arasında eşit dağılım sağlayarak onlara yardımcı olma arzusu olduğunu ileri sürerek davanın reddini savunmuştur.

İlk Derece Mahkemesinin ilam başlığında tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; murisin ölümü ile geriye mirasçı olarak davacı, davalı ve dava dışı kardeşlerinin kaldığı, dava konusu taşınmazın 09.09.2004 tarihinde davalıya satış suretiyle devredildiği, davacının da davalının da çalıştıkları, maddi kazançlarının olduğu, ancak tanık anlatımlarında davalının taşınmazı bedelini ödeyerek edinmediği beyan edilmiş ise de murisin sağlığında tüm çocuklarını ev sahibi yapmak istediği, bu kapsamda davacıya İstanbul'dan ev alınırken murisin ve kendisinden önce vefat eden eşinin ve davalının da yardımıyla ev alındığı, daha sonrasında davalının ...'ya dönmesi ve evlenmek istemesi üzerine davacıyla İstanbul'da ortak oldukları evdeki hissesini bedelsiz olarak davacıya devrettiği, bu hususun tanıklar tarafından doğrulandığı, böylelikle aile yardımıyla davacının ev sahibi olduğu, murisin sağlığında dava dışı çocuklarını da ev sahibi yapmak istediği ve bu nedenle tanık olarak dinlenen çocuklarını da ev sahibi yaptığı, davalı çocuğunun da davacıya yardım etmesi ve kendisinin de katkısıyla alınan evdeki hissesini bedelsiz olarak davacıya devretmesi nedeniyle murisin davalıyı ev sahibi yapmak istediği, bu şekilde davalının ...'da olması nedeniyle dava konusu taşınmazı satış yoluyla devrettiği, tüm dinlenen tanık beyanlarından hatta tanıkların murisin diğer çocukları olduğu da değerlendirildiğinde murisin gerçekteki amacının davacıyı miras hakkından yoksun bırakma ve malını kaçırma niyetinde olmadığı, aksine sağlığında çocuklarını ev sahibi yapma amacında olduğu, her ne kadar bilirkişi raporunda satış tarihindeki değerin tapuda bildirilenden daha yüksek olduğu tespit edilmiş ise de tek başına bedeldeki muvazaanın murisin malvarlığını kaçırma ve davacıyı mirasından yoksun bırakma amacında olduğuna yeterli olmayacağı, davacı tarafından murisin muvazaalı satış yoluyla devir yaptığı iddasının ispatlanamadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Kararın davacı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin ilam başlığında tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; her ne kadar İlk Derece Mahkemesince gerekçe kısmında dava dışı tanık ...'dan (dava dışı mirasçı) bahsedilmesi gerekirken, belirtilen şahıs davalıymış gibi ibareler kullanılmış ise de belirtilen hususun mahkeme gerekçesinin dayanağı olan mal kaçırma kastının bulunmadığı, mal kaçırma kastının davacı tarafça ispatlanamadığı tespitine etkisinin olmadığı, tüm dosya kapsamı, toplanan deliller ve tanıkların beyanlarından murisin evlatları arasında herhangi bir ayrım yapmadığı, sırf bedelsiz temlikin murisin mal kaçırma kastıyla hareket ettiğini göstermeyeceği, ispat yükü kendinde olan davacı tarafın murisin mirasçıları arasında ayrım yaptığını veya aralarında mal kaçırmayı gerektirir bir beşeri olgunun bulunduğunu dolayısıyla murisin mal kaçırma kastıyla temliki yaptığını kanıtlayamadığı sabit olmakla ispatlanamayan davanın reddi yönünde verilen kararda usul ve yasaya aykırı bir husus bulunmadığı gerekçesiyle davacı vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

-KARAR-

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama kuralları ve kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA, Aşağıda yazılı 116,60 TL bakiye onama harcının temyiz edenden alınmasına, Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, 13.05.2026 tarihinde kesin olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.