Ferdi Kaza Ödemesi Düşülmez

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 10. Hukuk Dairesi	12.02.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/13913	2026/1375	TTK 1472, TTK 1481, TBK 55

ÖZET

Maden işyerindeki ölümlü iş kazasında işverenin yaptırdığı zorunlu ferdi kaza sigortasından eşe ödenen ölüm teminatı, can sigortası ödemesi olup işverene rücu edilemeyeceğinden destekten yoksun kalma tazminatından düşülemez. Mahsup yapan karar davacılar yararına bozuldu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/ferdi-kaza-sigortasi-odemesi-tazminattan-dusulmez-2026-1375/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

10. Hukuk Dairesi 2025/13913 E. , 2026/1375 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 10. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2022/1175 E., 2024/1368 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : Zonguldak 2. İş Mahkemesi

SAYISI : 2020/420 E., 2022/110 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı taraf vekilleri tarafından temyiz edilmekle; süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi ... tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Asıl ve birleşen davada davacılar vekili dava dilekçesi ile müvekkillerinin murisi olan ...'ın davalıya ait işyerinde 23.07.2020 tarihinde geçirmiş olduğu iş kazası sonucu vefat ettiğini, söz konusu olayda müvekkillerinin murisinin hiç bir kusuru olmadığını, müvekkillerinin eş, çocuk ve babalarını kaybetmekle büyük üzüntü ve ızdırap duyduklarını belirterek fazlaya dair talep ve dava hakları saklı

kalmak kaydı ile eş ... için 1,00 TL, çocuk ... ... için 1,00 TL, çocuk... için 1,00 TL olmak üzere toplam 3,00 TL maddi tazminatın olay tarihi olan 23.07.2020 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

II. CEVAP

Asıl ve birleşen davada davalı vekili cevap dilekçesi ile iş kazasının oluşumunda davalı Kurumun kusurunun bulunmadığını, kusurun tamamının ... işçide olduğunu belirterek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararında özetle, asıl ve birleşen davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içerisinde davacılar vekili ile davalı vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile taraf vekillerinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davacılar vekili temyiz sebepleri olarak;

a. Mahkemece hükme esas alınan kusur raporunun hatalı olduğunu, işverenin, kazanın meydana gelmesinde %100 oranında kusurlu olduğunu, bilirkişi raporunda,

b. Davalı Kurum tarafından yaptırılan maden çalışanlarının zorunlu ferdinin kaza sigortası poliçesi karşılığında yapılan ödemenin zarar hesabından düşülmesinin hatalı olduğunu, bir can ve meblağ sigortası olan maden çalışanları zorunlu ferdi kaza sigorta poliçe tutarı üzerinden tamamı ödenen sigorta bedelinin destekten yoksun kalma tazminatından indirilemeyeceğini, yerel mahkemece, ZFKS poliçesine göre ödenen miktarın zarar hesabından düşülerek karar verildiğini, davacılar murisinin aktif çalışma döneminin hatalı (eksik) olarak belirlendiğini,

c. Davacının zarar hesabına esas alınan gelirinin eksik hesaplandığını,

d.Davacılar için tazminat miktarının toplamı esas alınarak tek bir vekalet ücretine hükmedilmesinin de usul ve yasaya aykırı olduğunu, ihtiyari dava arkadaşlığında her bir davacı yönünden ayrı ayrı vekalet ücretine hükmedilmemesinin hatalı olduğunu, davacılar arasında zorunlu dava arkadaşlığının bulunmadığını, aralarında ihtiyari dava arkadaşlığı bulunanların usul ekonomisi ilkesi dikkate alınarak birlikte dava açtıkları durumda da esasen birden fazla dava olduğu dikkate alınarak; her bir davacı yönünden lehine hükmedilen tazminat miktarlarına göre vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiğini belirterek Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili temyiz sebepleri olarak;

a.Dava konusu iş kazasında olayda ihmali görülen diğer kuruluş ve müteveffanın kusuru bulunduğunu, davacının kusurunun yok sayılarak hüküm kurulduğunu, davacının kusuru oranında tazminattan indirim yapılmamasının bozma nedeni olduğunu, dava konusu kazada işveren kusurunun olmadığını, dava konusu olayın kazalı işçinin kusuru sonucu meydana geldiğini,

b. Hesap raporunun hatalı olduğunu, ilk peşin sermaye değerine ve geçici iş göremezlik ödeneğine kusur uygulanarak, zarardan kusursuz miktarın düşümü suretiyle yapılan hesaplamanın yanlış olduğunu, maddi tazminat hesabında (destekten yoksun kalma tazminatı) ölen sigortalının hak sahiplerine ödenecek tazminat hesabında kıdem tazminatının dikkate alınamayacağını, sağ kalan eşin evlenme olasılığının hatalı tespit edildiğini, pasif dönem için zarar hesabı yapılmasının hatalı olduğunu, sigortalının 50 - 60 yaş arası dönemde yılın tamamını çalışarak geçireceği varsayımına göre hesap yapılmasının hatalı olduğunu, hesap raporunda kazançların rapor tarihinden itibaren iskontaya tabi tutulması gerektiğini, hükme esas alınan hesap raporunun hatalı olduğunu beyanla Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmesini talep etmiştir.

B.Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, iş kazasından kaynaklanan maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir.

Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hâkim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere göre davalı vekilinin tüm, davacılar vekilinin aşağıdaki paragrafların kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

Dosya kapsamından, davalı işveren tarafından iş yerinde çalışan işçiler için ... Sigorta A.Ş. ile zorunlu Ferdi Kaza Sigorta poliçesi imzalandığı, poliçede yazılı ölüm teminatı olan 150.000,00'nin sigorta şirketi tarafından 13.01.2021 tarihinde davacı eş ... hesabına havale edildiği,Mahkemece hükme esas alınan 18.02.2022 tarihli hesap raporunda zorunlu ferdi kaza sigortası kapsamında yapılan ödemenin hesaplanan maddi tazminattan mahsubu sonucu davacı eş lehine 700.258,25 TL maddi zarar hesabı yapıldığı ve davacı eş lehine 700.258,25 TL maddi tazminata hükmolunduğu anlaşılmaktadır.

... sigortası bir can sigortası türü olduğundan, ölüm veya yaralanma nedeniyle sigorta bedelini ödeyen sigortacının, zarardan sorumlu olanlara halefiyet yoluyla dönme (rücu) hakkı yoktur. Şu kadar ki, ölüm ve yaralanma... sigortası olmasına karşılık, yalnızca tedavi giderleri mal (tazminat) sigortası kapsamında olduğundan, tedavi giderlerini ödeyen sigortacının kazaya karışan üçüncü kişilere rücu hakkı vardır.

Yukarıda açıklandığı üzere ... sigortası kapsamında ödenen miktarın işverene rücu edilemeyeceği açık olduğundan davacı eş yararına hesaplanan tazminattan düşümü hatalı olmuştur.

Mahkemece yapılacak iş; dava dışı sigorta şirketi tarafından yapılan ödemenin tazminat hesabında dikkate alınmaması gereğini göz önünde bulundurmak suretiyle hükme esas 18.02.2022 tarihli

hesap raporuna göre davacıların maddi zararlarını hüküm altına almak ile devamla taraflar lehine oluşan usuli kazanılmış haklar da gözetecek ve oluşacak sonuca göre bir karar vermekten ibarettir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle,

Davalı vekilinin davacılar yararına hükmolunan maddi tazminat alacağına yönelik temyiz istemlerinin tümden reddi ile davacılar vekilinin temyiz istemi yönünden;

Temyiz olunan, İlk Derece Mahkemesi kararına karşı istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin Bölge Adliye Mahkemesi kararının ORTADAN KALDIRILMASINA,

İlk Derece Mahkemesi kararının BOZULMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz harcının davalıdan alınmasına,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek halinde davacılara iadesine,

Dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

12.02.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.