İş Kazası Tazminatında Kesinlik

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 10. Hukuk Dairesi	27.04.2026	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2025/18708	2026/5697	HMK 110, HMK 362, HMK 366, HMK 352/1-b, HMK 370/1

ÖZET

Ölümlü iş kazasında mirasçılara olay tarihinden faizli tazminat verilmiştir. Yargıtay, her davacının her talebinin ayrı dava olduğunu, 544.000 TL sınırı altındaki kalemlerde temyizin miktardan reddedileceğini belirtmiş, sınırı aşan maddi tazminatı onamıştır.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/is-kazasi-tazminatinda-temyiz-kesinlik-siniri-2026-5697/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

10. Hukuk Dairesi 2025/18708 E. , 2026/5697 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/1113 E., 2025/214 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : İzmir 21. İş Mahkemesi

SAYISI : 2020/735 E., 2023/10 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı ... vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hâkimi ... tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacıların murisinin 24.07.2019 tarihli iş kazasında vefatı nedeniyle maddi ve manevi tazminat talep etmiştir.

II. CEVAP

1.Davalı ...-.... İmar Şirketi vekili cevap dilekçesinde özetle; davalı şirketin ... Belediyesinin yapmış olduğu ihaleler kapsamında Belediye Başkanlığı tarafından talep edilen işçileri temin etmek ve işçileri talep edilen görev yerlerine göndermekle yükümlü olduğunu, müteveffanın iş akdinde, rutin iş tanımında kaynak makinesi işi ile bağdaşan herhangi bir madde bulunmadığını, bu nedenle davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

2.Davalı ... vekili cevap dilekçesinde özetle; davanın müvekkili Belediye bakımından husumet yokluğu nedeniyle reddini talep ettiklerini, hizmet alım ihale sözleşmesinin ve hizmet işleri genel şartnamesi, ilgili diğer yasal mevzuatlar gereği hizmetlerin yürütülmesi sırasında iş sağlığı ve iş güvenliğine ilişkin her türlü tedbirin alınmaması halinde doğacak tüm sorumluluk yüklenici firmaya ait olup meydana gelen olayda İdarenin herhangi bir kusur ve sorumluluğu bulunmadığını belirterek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın kabulüne, "

1.Davacılardan ...'nın davalılar aleyhine açmış olduğu maddi tazminat istemli davasının 08.11.2022 tarihli bilirkişi raporundaki hesap miktarı baz alınarak ve ıslah dilekçesindeki taleplerle bağlı kalınarak kabulüne, bu itibarla;

- 754.461,21 TL maddi tazminatın 24.07.2019 olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacı ...'ya verilmesine,

- Davacılardan ... 'nın davalılar aleyhine açmış olduğu manevi tazminat istemli davasının kabulü ile, bu itibarla;

- 80.000,00.-TL olarak takdir edilen manevi tazminatın 24.07.2019 olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacı ...'ya verilmesine,
2. Davacılardan ...'nın davalılar aleyhine açmış olduğu maddi tazminat istemli davasının 08.11.2022 tarihli bilirkişi raporundaki hesap miktarı baz alınarak ve ıslah dilekçesindeki taleplerle bağlı kalınarak kabulüne, bu itibarla;

- 37.755,84 .-TL maddi tazminatın 24.07.2019 olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacı ...'ya verilmesine,

Davacılardan ... 'nın davalılar aleyhine açmış olduğu manevi tazminat istemli davasının kabulü ile, bu itibarla;

- 80.000,00.-TL olarak takdir edilen manevi tazminatın 24.07.2019 olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacı ...'ya verilmesine,

3. Davacılardan ...'nın davalılar aleyhine açmış olduğu maddi tazminat istemli davasının 08.11.2022 tarihli bilirkişi raporundaki hesap miktarı baz alınarak ve ıslah dilekçesindeki taleplerle bağlı kalınarak kabulüne, bu itibarla;

- 32.596,50 TL olarak takdir edilen maddi tazminatın 24.07.2019 olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak ...'ya verilmesine,

Davacılardan ... 'nın davalılar aleyhine açmış olduğu manevi tazminat istemli davasının kabulü ile, bu itibarla;

- 80.000,00 TL olarak takdir edilen manevi tazminatın 24.07.2019 olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacı ...'ya verilmesine,

4.Davacılardan ...'nın davalılar aleyhine açmış olduğu maddi tazminat istemli davasının 08.11.2022 tarihli bilirkişi raporundaki hesap miktarı baz alınarak ve ıslah dilekçesindeki taleplerle bağlı kalınarak kabulüne, bu itibarla;

- 32.596,50 TL olarak takdir edilen maddi tazminatın 24.07.2019 olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak ...'ya verilmesine,

Davacılardan ..' 'nın davalılar aleyhine açmış olduğu manevi tazminat istemli davasının kabulü ile, bu itibarla;

- 80.000,00TL olarak takdir edilen manevi tazminatın 24.07.2019 olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacı ...'ya verilmesine " karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı ... vekili tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararında özetle, kusura ilişkin Mahkemece aldırılan bilirkişi heyet raporunda müteveffa işçinin %10, davalı ... Başkanlığının %60, davalı ...-.... İmar Tek. Tur.Hiz. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin %25, ... Belediyesinde elektrik mühendisi olarak çalışan dava dışı ...'in %5 oranında kusurlu olduğunun belirlendiği, hükme esas alınan bilirkişi heyet raporunun ve kusur dağılımının dosya kapsamına uygun uygulamayı yansıtır ve denetime açık şekilde oluşu ile kusur raporu doğrultusunda verilen kararda hatalı yön bulunmadığı, yine maddi tazminat yönünden karara esas alınan hesap bilirkişisi raporunun da Yargıtay yerleşik uygulamasına ve dosya kapsamına uygun ve denetime açık şekilde oluşu ile verilen kararda bu açıdan da hatalı yön bulunmadığı, mahkemece takdir olunan manevi tazminat miktarının hakkaniyete ve olayın özelliğine uygun olduğu gerekçesiyle davalı ... Başkanlığının ve davalı ...-... Tek. Tur. Hiz. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin istinaf başvurusunun ayrı ayrı esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı ... vekili temyiz dilekçesinde özetle; hizmet alım ihale sözleşmesinin ve hizmet işleri genel şartnamesi, ilgili diğer yasal mevzuatlar gereği hizmetlerin yürütülmesi sırasında iş sağlığı ve iş güvenliğine ilişkin her türlü tedbirin alınmaması halinde doğacak tüm sorumluluk yüklenici firmaya yani diğer davalı şirkete ait olup meydana gelen olayda İdarenin herhangi bir kusur ve sorumluluğu

bulunmadığı, davacılar murisinin kazanın meydana gelmesinde tam ve asli kusurlu olduğu, hükmedilen maddi ve manevi tazminat miktarları bakımından hesaplanan miktarların oldukça fahiş ve hesaplamaların hatalı olduğunu, bakiye ömür süresinin doğru belirlenmediğini, destek payı ve destek süresinin hükme esas alınan raporda hatalı tespit edildiğini, %10 oranı yerine %5 iskonto oranın uygulanmasını kabul etmediğini, değişkenlik gösteren bir veri gibi ek rapor tarihindeki asgari ücret üzerinden yeniden hesaplama yapılmış olmasına da itiraz ettiğini, hükmedilen manevi tazminat miktarının da fahiş olduğunu belirterek kararın bozulmasını istemiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık iş kazasından kaynaklanan maddi ve manevi tazminat istemlerine ilişkindir.

A) Davalı ... vekilinin davacılar lehine hükmedilen manevi tazminatlara ve ... dışındaki diğer davacılar lehine hükmedilen maddi tazminat hükümlerine ilişkin temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Miktar veya değeri kesinlik sınırını geçmeyen davalara ilişkin nihai kararlar, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 362 nci maddesi uyarınca temyiz edilemez. Temyize konu edilen miktarın kesinlik sınırının altında kalması hâlinde anılan Kanun'un 366. maddesi atfıyla aynı Kanun'un 352 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca temyiz dilekçesinin reddine karar vermek gerekir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nu 110. maddesi kapsamında dava yığılması (objektif dava birleşmesi) kapsamında her bir talebin ayrı bir dava olduğu ve ayrı ayrı hüküm ve sonuç doğuracağı açıktır.

Dosya içeriğine göre, temyize konu edilen miktarların Bölge Adliye Mahkemesinin karar tarihi itibari ile kesinlik sınırı olan 544.000,00 TL'nin altında bulunduğu anlaşılmakla bu kısma yönelik temyiz itirazlarının aşağıdaki şekilde reddine karar verilmiştir.

B)Davalı ... vekilinin davacılardan ... lehine hükmedilen maddi tazminata ilişkin temyiz itirazlarının incelenmesinde;

1.Bölge adliye mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Kanun'un 371. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

2.Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davalı ... vekili tarafından temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle,
Davalı ... vekilinin davacılar lehine hükmedilen manevi tazminatlara ve ... dışındaki diğer davacılar lehine hükmedilen maddi tazminat hükümlerine yönelik temyiz isteminin miktardan REDDİNE,

Davalı ... vekilinin davacılardan ... lehine hükmedilen maddi tazminata yönelik temyiz itirazlarının reddine, Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararın 6100 sayılı Kanun'un 370. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz harcının ilgilisinden alınmasına,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

27.04.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.