Kartını Verenin Suç Sorumluluğu

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	27.02.2024	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2021/16561	2024/2370	TCK 157, TCK 158/1-l, TCK 52, TCK 62, CMK 225, CMK 253

ÖZET

Telefonda kendini savcı gibi tanıtan kişinin ikna ettiği müşteki 14.500 TL'yi sanığın kredi kartına yatırdı; para aynı gün kuyumcuda nakde çevrildi. Kartlarını borç öteleme vaadiyle verdiğini savunan kart sahibinin TCK 157/1'den 3 yıl 4 ay hapis ve 12.000 TL adli para cezası onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kredi-kartini-verenin-dolandiricilik-sorumlulugu-2024-2370/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2021/16561 E. , 2024/2370 K.

"İçtihat Metni"

BOZMAÜZERİNE

MAHKEMESİ :Ağır Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2018/409 E., 2019/54 K.

SUÇ : Dolandırıcılık

HÜKÜM : Mahkûmiyet

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ: Onama

Sanık hakkında bozma üzerine kurulan hükmün; karar tarihi itibarıyla 6723 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesiyle değişik 5320 sayılı Kanun'un 8 inci maddesi gereği yürürlükte bulunan 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun (1412 sayılı Kanun) 305 inci maddesi gereği temyiz edilebilir olduğu, karar tarihinde yürürlükte bulunan 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 260 ıncı maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, 1412 sayılı Kanun'un 310 uncu maddesi gereği temyiz isteğinin süresinde

olduğu, aynı Kanun'un 317 nci maddesi gereği temyiz isteğinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

1. Mersin Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 09.06.2014 tarihli ve 2014/8113 Esas sayılı iddianamesi ile sanık ... hakkında dolandırıcılık suçundan eylemine uyan 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 157 nci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, Mersin 10. Asliye Ceza Mahkemesinin 2014/383 Esas sırasına dava açıldığı, 19.06.2014 tarihli ve 2014/383 Esas, 2014/335 Karar sayılı ilamı ile Mersin 10. Asliye Ceza Mahkemesinin 2014/106 Esas sayılı dosyasında birleştirilmesine karar verildiği, Mersin 10. Asliye Ceza Mahkemesinin 2014/106 Esas sayılı dosyasında 27.01.2015 tarihli celsede sanık ... hakkında tefrik kararı verilerek sanık ... yönünden dosyanın 2015/99 Esas sırasına kaydedildiği,

2. Mersin 10. Asliye Ceza Mahkemesinin, 01.12.2015 tarihli ve 2015/99 Esas, 2015/537 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında dolandırıcılık suçundan 5237 sayılı Kanun'un 157 nci maddesinin birinci fıkrası, 62 nci maddesinin birinci fıkrası, 52 nci maddesinin ikinci fıkrası ve 53 üncü maddeleri uyarınca 3 yıl 4 ay hapis ve 12.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına karar verilmiştir.

3. Mersin 10. Asliye Ceza Mahkemesinin, 01.12.2015 tarihli ve 2015/99 Esas, 2015/537 Karar sayılı kararının sanık tarafından temyizi üzerine Yargıtay (Kapatılan) 15. Ceza Dairesinin 01.11.2017 tarihli ve 2017/20966 Esas, 2017/22212 Karar sayılı kararı ile "Sanığa yüklenen dolandırıcılık suçu nedeniyle, hükümden sonra 02.12.2016 tarih ve 29906 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe giren 6763 sayılı Kanunun 34.maddesi ile değişik 5271 sayılı CMK'nın 253. ve 254. madde fıkraları gereğince uzlaştırma işlemleri için gereği yapılarak sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini zorunluluğu," nedeniyle bozulmasına karar verilmiştir.

4. Bozma sonrası Mersin 10. Asliye Ceza Mahkemesinin 2017/991 Esas sayılı dosyasında yapılan yargılamada dosyanın uzlaştırmaya gönderildiği ancak taraflara ulaşılamaması nedeniyle sonuç alınamadığı ve Mahkemenin 12.06.2018 tarihli ve 2017/991 Esas, 2018/700 Karar sayılı kararı ile "sanığın gerçekleştirdiği iddia olunan eylemin 6763 Sayılı Kanunun 14. maddesiyle yapılan değişiklikle TCK'nun 158/1-L maddesi kapsamında nitelikli dolandırıcılık suçunu oluşturduğu ancak hakkında basit dolandırıcılık suçundan dava açıldığından, TCK'nun 158/1-l maddesinde öngörülen nitelikli dolandırıcılık suçunu oluşturup oluşturmayacağına ilişkin delillerin takdirinin değerlendirme takdir ve yetkisinin de Ağır Ceza Mahkemesinde olacağı"ndan bahisle görevsizlik kararı verilmiştir.

5. Mersin 1. Ağır Ceza Mahkemesinin, 14.02.2019 tarihli ve 2018/409 Esas, 2019/54 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında dolandırıcılık suçundan 5237 sayılı Kanun'un 157 nci maddesinin birinci fıkrası, 62 nci maddesinin birinci fıkrası, 52 nci maddesinin ikinci fıkrası ve 53 üncü maddeleri uyarınca 3 yıl 4 ay hapis ve 12.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına karar verilmiştir.

6. Dava dosyası, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca tanzim olunan 10.05.2019 tarihli ve 15-2019/45366 sayılı onama görüşlü Tebliğname ile Daireye tevdi olunmuştur.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

Sanık müdafiinin temyiz isteği; kararın bozulması talebine ilişkindir.

III. OLAY VE OLGULAR

1. 28.09.2012 tarihi, saat 12:00 sıralarında müştekinin İzmir'deki ev telefonundan arandığı, telefona eşi Aynur'un cevap verdiği, arayan şahsın eşine telefonlarının 6 aydır kullanıldığını bu telefondan terör örgütüne para transferi yapıldığından takip ettiklerini devlete yardımcı olmalarını isteyerek kendisini eşine sorduklarında telefonu aldığını, evde ne kadar paralarının olduğunu sorduğunda 3.000,00 TL olduğunu söylediğini, tekrar aynı soruyu sorulması üzerine bu kez 18.000,00 TL paralarının olduğunu söylediğini, devlete yardımcı olmalarını, evde savcının arama yapacağını, paranın tümünü bankaya yatırmalarının istendiği, ev telefonunu kapatmadan eşinin telefonla onlarla görüşmesini istediğini... hat nolu cep telefonunu alarak...da bulunan Denizbank'a gittiğini, ATM'den kendi bilgilerini verdiği halde parayı ilkin yatırmayı beceremediği, daha sonra ... Semtindeki Denizbank şubesine gittiği, görüştüğü kişinin telefonla verdiği bilgilere göre, ilk olarak 1.800,00 TL, ardından 3.900,00 TL, 3.600,00 TL, 2.000,00 TL, 700,00 TL ve 2.500,00 TL olmak üzere toplamda 14.500,00 TL para yatırdığını, kendisini arayanın cep telefon numarasını kayıt etmediğinden bilemediğini, kalan 3.340,00 TL parayı da Yapıkredi Bankası ATM'sinden yatırdığını, parayı ...isimli kişi adına yatırmasını istediği, parayı yatırdıktan sonra evine gitmesini savcının gelip ifadesini alacağını söylemesi üzerine evine gittiğini, bankadan parayı yatırırken eşiyle görüştürdüklerini, eşinin 18.000,00 TL parayı polislerin getirip kendisine teslim ettiğini, o an söylediğinden inandığını, evine geldiğinde eşinden para getiren olmadığını öğrenmesi üzerine dolandırıldığını anlayarak şikâyette bulunmuştur.

2. Deniz Bank..... Şubesi'nin 01.10.2012 tarihli yazı cevabına göre 28.09.2012 tarihinde sanık...un kredi kartı hesabına 1.800,00 TL, 3.900,00 TL, 3.600,00 TL, 2.000,00 TL, 700,00 TL ve 2.500,00 TL olmak üzere toplamda 14.500,00 TL para yatırıldığının bildirildiği, Deniz Bank Genel Müdürlüğü'nün 05.10.2012 tarihli yazı cevabında da 28.09.2012 tarihinde Mersin ... Şubesi'nde hesabı bulunan...un kredi kartı hesabına gönderilen paraların Mersin Akbank üye iş yerlerinden ... kuyumculuk, TEB üye iş yerlerinden ... Gıda Mersin, Yapıkredi Bank üye iş yerlerinden... Kuyumculuk isimli iş yerlerinde paraların kullanıldığı bildirilmiştir.

3.....ve ... haklarında katılanın dolandırılmasına iştiraken katıldıklarıyla Mersin Cumhuriyet Başsavcılığının 07.02.2014 tarihli ve 2012/46989 Sor.No, 2014/2089 Esas, 2014/949 Karar sayılı iddianamesi ile Mersin 10. Asliye Ceza Mahkemesinin 2014/106 Esas sayılı dava dosyası üzerinden kamu davası açılmıştır.
4. Mersin 10. Asliye Ceza Mahkemesinin 2014/106 Esas sayılı dosyasında beraat eden Sanık ...savunmasında "Üzerime atılı suçlamayı kabul etmem. Ben emekliyim. 3 tane kredi kartım var. Denizbank, Garanti Bankası ve Akbanktan 3 tane kredi kartım var. Ancak hepsinin limitleri doludur. Ekonomik olarak sıkıntı içerisindeyim. Borçlarımı ödeyemiyorum. Emekli maaşım dahil herşeyim hacizli. Bankalara olan borçlarımı öteleyebilmek için takla attırmak suretiyle borçlarımı erteliyorum.

Bu amaçla ben 3 adet kredi kartımı dosyada ismi bulunmayan ...'e vermiştim. Bana az bir maliyetle borçlarımı öteletebileceğimi söylemişti. Daha sonra benim kartlarım ... kardeşi...üzerinde yakalandı. Ben kartları verdikten yaklaşık 1 hafta sonra yakalandı. Ancak bu süre zarfında benim kredi kartlarım kullanılarak dolandırıcılık eylemi yapılmış. Ben halen birçok mahkemede onlarca dolandırıcılık dosyasından bu şekilde yargılanmaktayım." şeklinde beyanda bulunmuştur.

5. Mersin 10. Asliye Ceza Mahkemesinin 2014/106 Esas sayılı dosyasınını 27.03.2014 tarihli celsesinde savunma yapan ...'ın ifadesinde "Üzerime atılı suçlamaları kısmen kabul ederim. Ben birçok dolandırıcılık eyleminde Mersin mahkemelerinde yargılandım. Bir çoğundan ceza aldım. Halen yargılanmaktayım. Bu işi Mersin ...Mah.'de halen bu işi yapmakta olan ... 1978 doğumlu ... nüfusunda kayıtlı baba adı Mustafa anne adı Zehra'dır. Bize asıl bu işi teklif eden şahıs bu şahıstır. Gelen paraların %80 ini bu şahıs alır. Biz kendisine kredi kartı banka kartı ve TC kimlik numarası buluruz. Bulduğumuz numaraları mesajla ...'a göndeririz. Kendisi günlük telefon değiştirdiği ve bir çok numara kullandığı için şu anda hangi telefonu kullandığını hatırlamıyorum. Biz gelen paralardan kalan %20 yi kartı bulanlar ve kart sahipleri aramızda paylaşırız. Bu işi ben... ... yapıyorduk. bulduğumuz kartları demin söylediğim şekilde ...'a mesajla bildiriyorduk. Telefonla görüşme insanları ikna etme işi ... yapıyordu. Bu şahıs yakalandığında ses analizleri müştekilere teşhis ettirildiğinde kesinlikle teşhis edeceklerdir. Daha sonra biz gönderilen paraları eğer kredi kartı ise kuyumcu dükkanlarından ve gıda alışveriş yerlerinden nakit para olarak çekiyorduk. Çektiğimiz paranın %20 sini uhdemizde bırakıyorduk. Çekilen paranın miktarına göre kart sahiplerine para veriyorduk. Kalan parayı da ...'a Mersin e geldiğinde burada veya Adana'da elden veriyorduk. Bu şekilde birçok eylem yaptığımız doğrudur....un kartlarını hatırlıyorum. Biz gönderilen paraları sadece iddianamede adı geçen şahıslardan değil hemen hemen tüm kuyumculardan çekiyoruz. Kredi kartı kullanılmış ise parayı nakit olarak alıyoruz. Ancak kredi kartı sliplerinde alış veriş olarak görünür. Bunu bu şekilde yapmak zorundayız çünkü atm'lerde kamera olduğu için kuyumculardan almak zorundayız. Bize bu kuyumcular parayı çektiklerinde bankaların kendilerinden kesmiş olduğu %2,5'luk oranı kestikten sonra geri kalan parayı nakit olarak veriyorlar. Olay bu sistem üzerine işlemektedir." demiştir.

6. Sanık savunmasında üzerine atılı suçu kabul etmemiştir.

7. Bozma sonrası sanığa yüklenen dolandırıcılık suçunun 6763 sayılı Kanun'un 34 üncü maddesi ile değişik 5271 sayılı Kanun'un 253 ve 254 üncü maddeleri gereğince uzlaşma kapsamında olması nedeniyle, dosyanın uzlaştırma bürosuna tevdi edildiği ancak uzlaşmanın sağlanamadığı yönünde 26.01.2018 tarihli rapor düzenlendiği görülmüştür.

8. Sanık savunması, sanığa ait nüfus ve adli sicil kayıtları, banka hesap hareketleri, kolluk tarafından tutulan tutanaklar, uzlaştırma raporu ve diğer deliller dosya arasındadır.

9. Mahkemece tüm dosya kapsamından sanığın dolandırıcılık suçunu işlediği kabul edilerek temyize konu mahkûmiyet hükmü kurulmuştur.

IV. GEREKÇE

1. Dosya kapsamına göre elde edilen deliller doğrultusunda, Mahkemenin sanığın iddianame konusu eylemi gerçekleştirdiği hususundaki sübuta yönelik kabul gerekçesinde bir isabetsizlik görülmemiştir.
2. Yargılama sürecindeki işlemlerin usul ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanın tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemin sanık tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdanı kanının dosya içindeki belge ve bilgilerler uyumla olarak kesin verilere dayandırıldığı, eyleme uyan suç vasfı ile yaptırımların doğru biçimde belirlendiği anlaşıldığından, sanık hakkında kurulan hükümde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

V. KARAR

Gerekçe bölümünde belirtilen nedenlerle Mersin 1. Ağır Ceza Mahkemesinin, 14.02.2019 tarihli ve 2018/409 Esas, 2019/54 Karar sayılı kararında sanık müdafii tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve dikkate alınan sair hususlar yönünden herhangi bir hukuka aykırılık görülmediğinden sanığın temyiz sebeplerinin reddiyle hükmün, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle ONANMASINA,

Dava dosyasının, Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

27.02.2024 tarihinde karar verildi.