Maden Ortaklığında Rezerv Hilesi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	01.07.2025	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2021/18627	2025/8174	TCK 157, TCK 158/1-h, TCK 64/1, CMK 223/8

ÖZET

Demir madeni sahasının yüksek rezervli gösterilip sahte ruhsat devir sözleşmesiyle yatırımcının şirkete ortak edilmesi ve zarara uğratılması TCK 158/1-h kapsamında nitelikli dolandırıcılıktır; beraat bozuldu, ölen sanık için dava düştü.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/maden-ortakliginda-rezerv-hilesi-158-1-h-2025-8174/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2021/18627 E. , 2025/8174 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ağır Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2014/492 E. 2015/146 K.

SUÇ : Tacir veya şirket yöneticileri ile kooperatif yöneticilerinin dolandırıcılığı

HÜKÜMLER : Beraat

TEMYİZ EDENLER : Katılan vekili, Cumhuriyet savcısı

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama

Yapılan ön inceleme neticesinde; sanıklar hakkında kurulan hükümlerin temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenlerin hükümleri temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, temyiz istemlerinin süresinde olduğu, temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

A. Sanık ... hakkında verilen hüküm yönünden;

Sanığın UYAP aracılığıyla MERNİS üzerinden ulaşılan nüfus kaydına göre hükümden sonra 06.04.2022 tarihinde öldüğü anlaşılmakla, kamu davasının 5237 sayılı TCK'nın 64/1. maddesi uyarınca düşürülmesinde zorunluluk bulunduğu, bu itibarla katılan vekilinin ve Cumhuriyet savcısının temyiz nedenleri yerinde görüldüğünden hükmün 5320 sayılı Kanun'un 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'un 321. maddesi uyarınca BOZULMASINA, ancak yeniden yargılama yapılmasını gerektirmeyen bu hususta aynı Kanun'un 322. maddesindeki yetkiye dayanılarak karar verilmesi mümkün olduğundan, sanık hakkındaki kamu davasının ölüm nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddesi uyarınca Tebliğname'ye aykırı olarak, oy birliğiyle DÜŞMESİNE,

B. Sanıklar ... ve ... hakkında verilen hükümler yönünden;

Sanık ...'in 2011 yılında Çin ülkesine gelip Katılan ... ile tanıştığı, Adıyaman'da zengin demir madeni yataklarının işletilmesini amacıyla görüştüğü ve maden sahalarıyla ilgili ekspertiz raporlarını gönderdiği, raporlarda ilgili sahalarda 12.000.000 ton demir madeni rezervi bulunduğuna dair raporlar göndererek katılanı ikna ettiği ve sanık ...'nın şirket için 750.000 ABD doları taahhütte bulunduğu, katılanın da 1.250.000 ABD doları koymayı kabul ettiği, katılanın yeni şirket kurmayı talep ettiği ancak sanık ...'nın babası adına kayıtlı olan ,,, isimli şirketi devir almayı teklif edip katılanı ikna ettiği, maden sahası ruhsat sahibi ,,, şirketinin bu sözleşme öncesinde maden sahasındaki haklarını 4 yıllığına ... şirketine devrettiği, ,, ile ,, şirketi arasında ise ruhsat devri için haklardan feragat sözleşmesi kapsamında 3.750.000 ABD Doları karşılığında imzalandığı, katılanın yapmış olduğu araştırmalarla maden sahasında bu kadar madenin olmadığı, ... şirketinin maden ruhsatı olan ... şirketinden ruhsat devrini aldığına dair iki farklı sözleşme olduğu, 07.04.2012 tarihli ruhsat devri sözleşmesinde 2.750.000 ABD Doları belirlendiği, tarihsiz diğer sahte ruhsat devir sözleşmesinde ise 6.500.000 ABD Doları belirlendiği ve teminat amacıyla da alacaklısı sanık ... borçlusu ... şirketi olan ve 5.000.000 ABD Doları değerinde Adana 5.İcra Müdürlüğünün 2012/2768 E. Nolu dosyası kesinleştirilerek söz konusu ruhsat üzerine haciz konulduğu, sanık ...'in haciz nedeniyle, sanık ...'a elden verilen 600.000 ABD Doları nedeniyle, sanık ...'ya ise peyderpey gönderilen 6.526.300 ABD Doları nedeniyle katılanın dolandırıldığı iddia olunan olayda; Sanıkların birlikte hareket ederek katılanı önce rezervi düşük olan maden yatağını yüksek rezervli olduğuna ikna ettikleri, ... şirketine yüksek payla ortak olmasının sağladıkları, ruhsat sahibi olan ..... şirketi ile 6.500.000 ABD Doları bedelli bila tarihli sahte sözleşme hazırlandığı ve bu sözleşmeyi kullanarak katılanın zararına olarak kendilerine haksız yarar sağladıkları, ... şirketi aleyhine ruhsatın haczettirildiği, sahayı işleten ... şirketi ile sözleşme imzalanması neticesinde ... şirketinin bu şekilde yüksek miktarda borçlandırıldığı ve katılanın iradesi etkilenmek sureti ile katılandan anlaşma dışında para alındığı ve katılanın zarara uğratılması şeklinde gerçekleşen eylemlerin, TCK'nın 158/1-h maddesinde düzenlenen "tacir veya şirket yöneticisi olan ya da şirket adına hareket eden kişilerin ticari faaliyetleri sırasında; kooperatif yöneticilerinin kooperatifin faaliyeti kapsamında dolandırıcılık" suçunu oluşturduğu gözetilmeden sanıkların mahkumiyeti yerine beraatine hükmedilmesi,

Yasaya aykırı, katılan vekilinin ve Cumhuriyet savcısının temyiz nedenleri bu itibarla yerinde görüldüğünden, hükmün 5320 sayılı Kanun'un 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412

sayılı CMUK'un 321. maddesi uyarınca Tebliğname'ye aykırı olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA, 01.07.2025 tarihinde karar verildi.