Ele Geçirilen Hesapla Dolandırma

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	29.11.2023	Düzeltilerek Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2021/20618	2023/9118	TCK 158/1-f, TCK 35, TCK 243, TCK 58, TCK 66, TCK 67, CMK 223/8

ÖZET

Şikâyetçinin e-posta ve Facebook hesabını ele geçirip iş arkadaşından 'acil ihtiyaç' diyerek 200 TL isteyen sanığın TCK 158/1-f dolandırıcılığa teşebbüs cezası, tekerrür bölümü çıkarılarak düzeltilerek onandı; bilişim sistemine girme suçu 8 yıllık zamanaşımı dolduğundan düştü.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/ele-gecirilen-hesaptan-acil-para-dolandiriciligi-2023-9118/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2021/20618 E. , 2023/9118 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ağır Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2015/83 E., 2015/112 K.

SUÇLAR : Bilişim sistemlerinin, banka veya kredi kurumlarının araç olarak kull...ması suretiyle dolandırıcılık, bilişim sistemine girme

HÜKÜMLER: Mahkûmiyet

TEBLİĞNAME GÖRÜŞLERİ: Kısmî Onama, Kısmî düzeltilerek onama

Sanık hakkında kurulan hükümlerin; karar tarihi itibarıyla 6723 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesiyle değişik 5320 sayılı Kanun'un 8 inci maddesi gereği yürürlükte bulunan 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun (1412 sayılı Kanun) 305 inci maddesi gereği temyiz edilebilir olduğu, karar tarihinde yürürlükte bulunan 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 260 ıncı maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz edenin hükümleri temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, 1412 sayılı Kanun'un 310 uncu maddesi gereği temyiz isteğinin süresinde

olduğu, aynı Kanun'un 317 nci maddesi gereği temyiz isteğinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

Elmalı Ağır Ceza Mahkemesinin,15.05.2015 tarihli ve 2015/83 Esas, 2015/112 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında:

1. Bilişim sistemlerinin, banka veya kredi kurumlarının araç olarak kull...ması suretiyle dolandırıcılık suçundan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 158 inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi, 35 inci, 62 nci, 52 nci, 58 inci ve 53 üncü maddeleri uyarınca 1 yıl 3 ay hapis ve 20 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, hak yoksunluklarına ve tekerrüre,

2. Bilişim sistemine girme suçundan, 5237 sayılı Kanun'un 243 üncü maddesinin birinci fıkrası,62 nci, 52 nci, 58 inci ve 53 üncü maddeleri uyarınca doğrudan 500 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, hak yoksunluklarına ve tekerrüre,

Karar verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

Sanığın temyiz isteği; somut bir nedene dayanmamaktadır.

III. OLAY VE OLGULAR

1. Şikayetçi ...'e ait s...@gmail.com isimli e-posta hesabını ele geçiren sanığın,bu hesaba izinsiz girerek şikayetçi ...'in arkadaşları ile irtibata geçtiği, bu bağlamda sanığın, 23.07.2012 tarihinde şikayetçi ...'ye kendisini şikayetçi ... olarak tanıtarak, acil ihtiyacı olduğunu söyleyip, 0532 ... .. 14 numaralı telefonuna, "cep havale" yolu ile 200 TL para havale ettirmeye çalıştığı, şikayetçi ...'nin aynı gün şikayetçi ... ile görüştüğünde dolandırılmaya çalışıldığını anladığı, bahse konu cep telefonu hattının sanığın annesi ...adına kayıtlı olduğu, bu numaranın sanık tarafından kull...dığının sanığın benzer nitelikteki farklı dosyalarında ikrar edildiği, şikayetçi ...'e ait s...@gmail.com isimli e-posta hesabına, 88.229.175.207 I.P. adresinden girildiğinin belirlendiği, bu suretle sanığın şikayetçi ...'e yönelik bilişim sistemine girme suçunu, şikayetçi ...'ye yönelik ise, bilişim sistemlerinin, banka veya kredi kurumlarının araç olarak kull...ması suretiyle dolandırıcılığa teşebbüs suçunu işlediğinin iddia ve kabul olunduğu anlaşılmıştır.

2. Sanık savunmasında üzerine atılı suçları kabul etmemiştir.

3. Şikayetçi ... beyanında "Ben s...@gmail isimli e posta adresimi kullanıyordum. daha sonra bir şahıs bu e postamı ele geçirdi ve facebook hesabımı da ele geçirdi. ben işyerimde beraber çalıştığım ... ile beraber otururken ... beni yanına çağırdı. benim facebook hesabım ile konuştuğunu belirtti. ben de yanına gelip baktım. benim hesabımdan ... ile iletişim kuruyordu. hesabımdan ...'dan para istendiğini gördüm. bunun üzerine ben emniyete giderek şikayette bulundum ve facebook hesabımı kapattılar. e posta hesabımı da kullanamıyorum. bunu yapan kişiden şikayetçiyim." şeklinde söylemiştir.

4. Şikayetçi ... beyanında; "... adında sayfam bulunmaktadır. 23.07.2012 günü arkadaş olarak ekli bulunan iş yerimden de arkadaşım olan ... frofil sayfasından benim frofil sayfama mesaj atılarak ... ilinde olduğunu, bir yere para yollaması gerektiğini söyleyerek benden 200 TL para yatırmamı istedi, o esnada arkadaşım ... ile aynı katta çalışıyorduk, arkadaşımı yanıma çağırdım, ... facebook hesabının ve e posta adreslerinin başkaları tarafından ele geçirildiğini bana söyledi, beni arkadaşımın adını kullanarak dolandırmaya çalışan şahıs ya da şahıslardan şikayetçiyim." şeklinde söylemiştir.

IV. GEREKÇE

Gerekçeli karar başlığında 17.08.2012 ve 18.09.2012 şeklinde yanlış gösterilen suç tarihinin "21.07.2012" ve "23.07.2012" tarihi olarak mahallinde düzeltilmesi mümkün görülmüştür.

A.Nitelikli Dolandırıcılık Suçundan Kurulan Hüküm Yönünden

1. 5237 sayılı Kanun'un 53 üncü maddesinin uygulanmasında, Anayasa Mahkemesinin 08.10.2015 tarihli ve 2014/140 Esas, 2015/85 Karar sayılı iptal kararının infaz aşamasında gözetilmesi mümkün görülmüştür.

2. Yargılama sürecindeki işlemlerin usûl ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemin sanık tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdanî kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eyleme uyan suç vasfı ile yaptırımların doğru biçimde belirlendiği anlaşıldığından, sanığın yerinde görülmeyen diğer temyiz sebepleri reddedilmiştir.

3. Sanık hakkında kurulan hükümde, Yargıtay tarafından düzeltilmesi mümkün görülen " sanık hakkında tekerrüre esas alınan Seydişehir Ağır Ceza Mahkemesinin 23.05.2012 tarihli ve 2011/99 Esas, 2012/77 Karar sayılı ilamı, adli sicil kaydında 28.06.2012 tarihinde kesinleşmiş görünüyor ise de, yapılan UYAP sorgulamasında söz konusu hükmün suç tarihinden sonra 18.02.2016 tarihinde kesinleşmesi nedeniyle tekerrüre esas alınamayacağı, yine adli sicil kaydına göre tekerrüre esas görünen Çorlu 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 14.10.2011 tarihli ve 2010/493 Esas, 2011/825 Karar sayılı kararına konu mahkûmiyet hükmü, aynı Mahkemenin 31.05.2017 tarihli ve 2017/324 Esas, 2017/395 Karar sayılı ek kararı ile uzlaşma nedeniyle düşürüldüğünden söz konu ilamın da tekerrüre esas alınamayacağı ve suç tarihine göre sanığın adli sicil kaydına konu diğer ilamların da tekerrüre konu edilemeyeceğinin gözetilmemesi" dışında bir hukuka aykırılık görülmemiştir.

B. Bilişim Sistemine Girme Suçundan Kurulan Hüküm Yönünden

1.Sanığın yargılama konusu eylemi için, 5237 sayılı Kanun'un 243 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca belirlenecek cezanın türü ve üst haddine göre aynı Kanun'un 66 ncı maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi gereği 8 yıllık olağan zamanaşımı süresinin öngörüldüğü anlaşılmıştır.

2. 5237 sayılı Kanun'un 67 nci maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendi uyarınca zamanaşımı süresini kesen son işlemin 15.05.2015 tarihli mahkûmiyet kararı olduğu ve bu tarihten, temyiz inceleme tarihine kadar, 8 yıllık olağan zamanaşımı süresinin gerçekleşmiş olduğu belirlenmiştir.

V. KARAR

A. Nitelikli Dolandırıcılık Suçundan Kurulan Hüküm Yönünden

Gerekçe bölümünde (A-3) numaralı bendinde açıklanan nedenle Elmalı Ağır Ceza Mahkemesinin,15.05.2015 tarihli ve 2015/83 Esas, 2015/112 Karar sayılı kararına yönelik sanığın temyiz isteği yerinde görüldüğünden hükmün, 1412 sayılı Kanun'un 321 inci maddesi gereği BOZULMASINA, bu husus yeniden yargılamayı gerektirmediğinden aynı Kanun'un 322 nci maddesi gereği, hüküm fıkrasından tekerrüre ilişkin bölümlerin tamamen çıkarılması suretiyle hükmün, Tebliğname'ye kısmen uygun olarak, oy birliğiyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA,

B. Bilişim Sistemine Girme Suçundan Kurulan Hüküm Yönünden

Gerekçe bölümünde (B) bendinde açıklanan nedenlerle Elmalı Ağır Ceza Mahkemesinin, 15.05.2015 tarihli ve 2015/83 Esas, 2015/112 Karar sayılı kararına yönelik sanığın temyiz isteği yerinde görüldüğünden hükmün, 1412 sayılı Kanun'un 321 inci maddesinin birinci fıkrası gereği BOZULMASINA, bu husus yeniden yargılamayı gerektirmediğinden aynı Kanun'un 322 nci maddesinin birinci fıkrasının (1) numaralı bendinin verdiği yetkiye day...arak sanık hakkındaki kamu davasının 5271 sayılı Kanun'un 223 üncü maddesinin sekizinci fıkrası gereği gerçekleşen olağan dava zamanaşımı nedeniyle, Tebliğname'ye aykırı olarak, oy birliğiyle DÜŞMESİNE,

Dava dosyasının, Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

29.11.2023 tarihinde karar verildi.