# Yabancıya Açılan Hesap ve Kast

| MAHKEME | KARAR TARİHİ | SONUÇ |
|---|---|---|
| Yargıtay 11. Ceza Dairesi | 21.04.2026 | Bozma |

| ESAS NO | KARAR NO | İLGİLİ HÜKÜMLER |
|---|---|---|
| 2021/30073 | 2026/4316 | TCK 158/1-f, TCK 158/1 son cümle, TCK 158/4, TCK 243/1, CMK 231/5, CMUK 321 |

ÖZET

Ele geçirilen e-postayla yurt dışı ödemesinin yönlendirildiği hesabın sahibi, hesabı yabancı bir tanıdığın ricasıyla açtığını savundu. Yargıtay, IP kaydı, hesabın kullanım süresi ve kapatma talebi araştırılmadan kurulan mahkûmiyeti ve eksik adli para cezasını bozdu.

**Bu kararın özeti ve değerlendirmesi**
savun.av.tr/yabanciya-acilan-hesap-e-posta-dolandiriciligi-kast-2026-4316/ →

## Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2021/30073 E. , 2026/4316 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ağır Ceza Mahkemesi

SUÇ : Bilişim sistemlerinin ve banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık

HÜKÜM : Mahkumiyet

Yapılan ön inceleme neticesinde; sanık hakkında kurulan hükmün temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenlerin hükmü temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, temyiz istemlerinin süresinde olduğu, temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

Sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nin 243/1.maddesi gereğince açılan kamu davası hakkında bir karar verilmediği anlaşılmakla, Mahallinde bu konuda her zaman karar verilmesi mümkün görülmüştür.

Sanığın, mağdur ... Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin müşterileriyle mesajlaştığı e-posta adresinin şifresini ele geçirerek, mağdur şirketin Ürdün Devletinde ticaret yaptığı başka şirkete bu e-posta adresinden mesaj yazarak aralarındaki ticaret nedeniyle gönderilmesi gereken ödemeyi hesap

numaralarının değiştiği bahanesiyle sanığın kendisine ait ... hesabına gönderilmesini talep ettiği, ancak Ürdün'deki firmanın mağdur şirket yetkililerine bu durumu bildirir e-posta göndermeleri sonucu durumun ortaya çıktığı anlaşılan olayda,

Sanığın aşamalardaki savunmalarında, 25 yıldır tekstil işiyle uğraştığını, eşinin adına açıp işlettiği butik dükkanına Nijeryalı ... olarak bildiği şahsın geldiğini, ürünlerini yurt dışına pazarlamak ve müşteri getirmek teklifinde bulunduğunu, bir süre güvenini sağladıktan sonra yabancı olduğundan kendi adına hesap açamadığını belirtip yurt dışından gelen müşteri paralarının gönderilmesi amacıyla hesap açmasını istediğinden suça konu hesabı açtığını, bu şekilde iki kere gelen parayı ona verdikten sonra ...'tan telefonla aranarak para yatıranların kara para aklama şebekesi olduğunu belirttikleri için tekrar ... isimli kişiyi aradığında ulaşamadığını, şikayete konu olayı ve mağdur şirketi hiç bilmediğini beyan ettiği, dosyada bulunan 20.11.2014 tarihli şikayet dilekçesinde de benzer şekilde anlatıp hesabını kullanan kişilerden şikayetçi olduğu, mağdur şirketin ise sanığın şikayetinden bir gün sonra 21.11.2014 tarihinde şikayet ettiği, sanığın banka ile yaptığı yazışmalara dair çıktıları ve ... dediği şahsa ait bir çok resim sunduğu ve tanık olarak dinlenen kişilerin de sanık savunmalarını doğruladığı anlaşıldığından, suça konu mail hesabını kıran IP numarasının araştırılarak sanıkla bağlantısının olup olmadığının tespiti, sanığın hesabını ne zaman açıp ne kadar süreyle kullandığının ve olay sonrası kapatma talebinin olup olmadığının tespiti ile sonucuna göre sanığın hukuki durumunun tespiti gerekir iken eksik araştırma ile mahkumiyet hükmü kurulması,

Kabule göre de;

1.Gerekçede: "Sanığın evvelinde CMK 231/5.maddesinden istifade etmesinden ötürü yeniden tatbik olunmamıştır." şeklinde belirtilmesine rağmen sanığın sabıka kaydına göre daha önceden hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının olmaması,

2.TCK'nin 158/1-son maddesine göre adli para cezasının tayininde tespit olunacak temel gün, suçtan elde olunan haksız menfaatin iki katından az olmayacak şekilde belirlenmesi gerektiği, buna göre, haksız menfaat miktarının dosyaya sunulan faturaya göre 19.450 Dolar olarak göründüğü anlaşıldığından, mağdur şirkete durum açıklattırılıp kesin tespiti ve suç tarihindeki kura göre zarar miktarı belirlendikten sonra hesap yapılması gerekir iken 5 gün olarak belirlenmesi suretiyle eksik ceza tayini,

Yasaya aykırı, Cumhuriyet savcısı ve sanığın temyiz nedenleri bu itibarla yerinde görüldüğünden, hükmün 5320 sayılı Kanun'un 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'nin 321. maddesi uyarınca Tebliğnameye uygun olarak oy birliğiyle BOZULMASINA

21.04.2026 tarihinde karar verildi.