Sahte Teminat Mektubuyla Yatırım

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	07.05.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2021/30944	2026/5239	TCK 157, TCK 158/1-f, TCK 37, 5320 s.K. m.8

ÖZET

Çiftliğe yatırım yapacakları izlenimini veren ve gerçek olmayan bir bankanın 3.000.000 Euroluk teminat mektubunu gösteren sanıklar, protokol ve senetle çiftliği teslim alıp hayvanları sattı. Daire, beraati delil değerlendirme hatası sayıp TCK 158/1-f'den bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/sahte-teminat-mektubuyla-yatirim-vaadi-2026-5239/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2021/30944 E. , 2026/5239 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ağır Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2015/85 E., 2016/26 K.

SUÇLAR : Kamu kurum ve kuruluşları, vb.tüzel kişiliklerin araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık, bilişim sistemleri banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık

HÜKÜMLER : Beraat

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama

Yapılan ön inceleme neticesinde;sanıklar hakkında kurulan hükümlerin temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenin hükümleri temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, temyiz isteminin süresinde olduğu, temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle gereği düşünüldü:

Katılanın .. ili .. ilçesinde çiftçilik ve hayvancılık yaparak geçimini sağladığı ve bankadan kredi çekerek satın aldığı hayvanların bakımı ile iştigal ettiği ancak kredi borcunu ödeyemediği için maddi sıkıntı yaşadığı, sanık ...'un .. ilçesinde bulunduğu sırada katılanın maddi problemleri olduğu

ve çiftliğini satmak istediğini öğrendiği bu meyanda diğer sanık ... . ile birlikte katılanla görüşüp çiftlik üzerinde yüksek miktarda yatırım yapmak istedikleri izlenimini yarattıkları, tereddütleri bulunan katılanı ikna etmek için gerçek olmayan .. .. .. adına olan .. bankasının aracı olduğu yabancı bir bankaya ait 3.000.000 Euro bedelli teminat mektubu ile sanık ... ve eşine ait aslında faaliyette olmayan şirketlere ilişkin belgeler gösterdikleri, katılanın parayı almadan resmi satış yapmak istememesi üzerinde gerçekte ödeme imkan ve niyetleri bulunmamasına rağmen sırf katılana ait hayvanlar başta olmak üzere çiftlik üzerindeki menkul mallar üzerinde tasarrufta bulunabilmek amacıyla katılan ile sanık ... ..'in borçlu, sanık ...'un kefil olarak imzaladığı protokol yapıp katılana 330.000,00 TL bedelli senet verdikleri, bu anlamda sanıkların en baştan itibaren katılanı dolandırma kastıyla, birlikte suç işleme kararlılığı ve eylem birliği içinde iştirak halinde belli bir plan dahilinde hareket edip tüm aşamalarda icra hareketlerini birlikte gerçekleştirdikleri, nitekim çiftliği fiilen teslim alır almaz katılana ait hayvanları kestirip sattıkları, diğer mallar üzerinde de tasarrufta bulundukları, sanıkların dolandırıcılık eyleminde bir bankaya ait teminat mektubu ile terkin edilen şirketlerle ilgili ... sicil gazetesi, ... memurluğu ve ... odasına ait belgeleri kullanmaları nedeniyle kamu kurum ve kuruluşları, vb.tüzel kişiliklerin araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık, bilişim sistemleri banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçunu işledikleri iddia olunan somut olayda;sanıkları olay öncesinde tanımayan ve sanıklara suç atma şüphesi bulunmayan katılanın aşamalarda istikrarlı ve tutarlı anlatımları, sanıkların aşamalarda çelişki içerir savunmaları, dosya kapsamında yer alan banka teminat mektubu, protokol ve bono örneği ile tüm dosya kapsamına göre sanıkların eylem ve fikir birliği içerisinde gerçek olmayan .. Bank isimli bankanın 3.000.000 Euroluk teminat mektubunu göstererek hileli hareketler ile katılana ait hayvanlar ve çiftlikte bulunan menkul mallar üzerinde tasarrufta bulunarak haksız menfaat temin etmek suretiyle 5237 sayılı Türk Ceza Kanunun 158/1-f. maddesinde düzenlenen nitelikli dolandırıcılık suçunu işledikleri gözetilmeden, delillerin değerlendirilmesinde hataya düşerek mahkûmiyetleri yerine beraatlerine hükmedilmesi, Yasaya aykırı katılan vekilinin temyiz nedenleri bu itibarla yerinde görüldüğünden, hükümlerin 5320 sayılı Kanun'un 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'un 321. maddesi uyarınca Tebliğname'ye aykırı olarak oy birliğiyle BOZULMASINA,

07.05.2026 tarihinde karar verildi.