Döviz Bürosunda Zincirleme Suç

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	10.03.2026	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2021/42009	2026/2791	TCK 155/2, TCK 43/1, CMK 253, CMUK 321

ÖZET

Döviz bürosu müdürü, altın hesabı ve döviz alımı için müşterilerden aldığı paraları şirkete aktarmadı, kasada açık oluştu. Yargıtay, eylemlerin işverene karşı farklı zamanlarda işlendiğini, TCK 43/1 zincirleme suç ve kazanılmış hak gözetilmeden tek suçtan hüküm kurulmasını bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/doviz-burosunda-altin-hesabi-parasi-zincirleme-suc-2026-2791/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2021/42009 E. , 2026/2791 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2020/88 E., 2020/466 K.

SUÇ : Hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma

HÜKÜM : Mahkûmiyet

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Bozma

Yapılan ön inceleme neticesinde; sanık hakkında bozma üzerine kurulan hükmün temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenlerin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, temyiz istemlerinin süresinde olduğu, temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

Sanığın üzerine atılı suçun 5271 sayılı CMK'nin 253. ve 254. maddeleri gereğince uzlaşma kapsamında olması nedeniyle, dosyanın uzlaştırma bürosuna tevdi edildiği ancak uzlaşmanın sağlanamadığı belirlenerek yapılan incelemede;

Yapılan yargılamaya, dosya içeriğine, toplanıp karar yerinde gösterilen ve değerlendirilen delillere, oluşa ve mahkemenin soruşturma sonucunda oluşan inanç ve takdirine, suçun oluşumuna ve niteliğine uygun kabul ve uygulamasına, hukuka uygun, yasal ve yeterli olarak açıklanan gerekçeye göre, diğer temyiz nedenleri yerinde görülmediğinden reddi ancak;

Sanığın katılan ...'e ait döviz bürosunda müdür olarak çalıştığı, müşteriler tarafından ilerde altın hesabı açılması ve döviz almak için kendisine verilen paraları şirket hesabına aktarmadığı, mağdurlar ... ve ...'a alınan paraya ilişkin imzalı şirket kartvizitini verdiği, sanığın iki farklı zamanda ve iki farklı kişiden aldığı paraları şirket hesabına aktarmadığı, yine mağdurlar tarafından verilen para dışında şirket kasasında ayrıca açık oluştuğu, iddianamede sanığın atılı suçtan ayrı ayrı üç kez cezalandırılmasının istendiği, ancak suçun şirket sahibi katılana karşı farklı zamanlarda işlenmesi karşısında 5237 sayılı yasanın TCK'nın 43/1 maddesi gereği zincirleme suç hükümlerinin uygulanması ve 03.11.2015 tarihli hükümdeki ceza miktarı yönünden kazanılmış hakkında korunması gerektiği gözetilmeden tek suçtan mahkumiyetine karar verilerek eksik ceza tayini ,

Yasaya aykırı, sanık müdafii ve katılan vekilinin temyiz nedenleri bu itibarla yerinde görüldüğünden, hükmün 5320 sayılı Kanun’un 8/1 maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'nin 321. maddesi uyarınca Tebliğname’ye uygun olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA, 10.03.2026 tarihinde karar verildi.