Bozma Sonrası Ağırlaşan Ceza

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	18.04.2024	Kısmen Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2022/10705	2024/5220	TCK 157, TCK 158/1-l, TCK 168, CMUK 326/son, CMK 253, CMK 307

ÖZET

Kendilerini savcı veya polis olarak tanıtıp telefonla menfaat sağlayan sanıklar hakkında bozma sonrası adli para cezası 1.000 TL'den 10.000 TL'ye çıkarılmıştı. Daire, aleyhe temyiz bulunmadığından CMUK 326/son uyarınca hükmü düzelterek onadı; olayla bağı kurulamayan bir sanık için hükümleri bozdu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/bozma-sonrasi-agirlasan-ceza-aleyhe-bozma-yasagi-2024-5220/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2022/10705 E. , 2024/5220 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ağır Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2021/14 E., 2022/194 K.

SUÇ : Dolandırıcılık

HÜKÜMLER : Mahkûmiyet

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama, düzelterek onama, bozma

Sanıklar hakkında bozma üzerine kurulan hükümlerin; karar tarihi itibarıyla 6723 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesiyle değişik 5320 sayılı Kanun'un 8 inci maddesi gereği yürürlükte bulunan 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun (1412 sayılı Kanun) 305 inci maddesi gereği temyiz edilebilir olduğu, karar tarihinde yürürlükte bulunan 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 260 ıncı maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz edenlerin hükümleri temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, 1412 sayılı Kanun'un 310 uncu maddesi gereği temyiz isteklerinin süresinde olduğu, aynı Kanun'un 317 nci maddesi gereği temyiz isteklerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

A.Akçakale 1. Asliye Ceza Mahkemesinin, 21.05.2015 tarihli 2012/1547 Esas, 2015/329 Karar sayılı kararı ile sanıkların dolandırıcılık suçundan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 157, 62, 52 ve 53 üncü maddeleri uyarınca 6'şar kez cezalandırılmasına karar verilmiştir.

B.Yargıtay (Kapatılan) 15. Ceza Dairesi tarafından, sanıklara isnat edilen eylemin, 5237 sayılı Kanun'un 158 inci maddesinin birinci fıkrasına eklenen (L) bendi kapsamında öngörülen nitelikli dolandırıcılık suçunun oluşup oluşmayacağına ilişkin delillerin takdiri ve değerlendirme yetki ve görevinin üst dereceli Ağır Ceza Mahkemesine ait olduğu gözetilerek görevsizlik kararı verilmesi gerekmesi nedeniyle kararın bozulmasına karar verilmiştir.

C.Şanlıurfa 3. Ağır Ceza Mahkemesinin, 30.03.2022 tarihli ve 2021/14 Esas, 2022/194 Karar sayılı kararı ile dolandırıcılık suçundan,

1.Sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ... ve ... hakkında mağdur ...'a yönelik, 5237 sayılı Kanun'un 157, 62, 52 ve 53 üncü maddeleri uyarınca neticeten 1 yıl 8 ay hapis ve 10.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına,

2.Sanıklar ..., ... ve ... hakkında mağdur ...'a yönelik, 5237 sayılı Kanun'un 157, 168/2, 62, 52 ve 53 üncü maddeleri uyarınca neticeten 10 ay hapis ve 5.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına,

3.Sanıklar ..., ... ve ... hakkında mağdur ...'e yönelik, 5237 sayılı Kanun'un 157, 168/2, 62, 52 ve 53 üncü maddeleri uyarınca neticeten 1 yıl 15 gün hapis ve 5.820,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına,

4.Sanıklar ..., ..., ... ve ... hakkında mağdur ...'ya yönelik, 5237 sayılı Kanun'un 157, 168/2, 62, 52 ve 53 üncü maddeleri uyarınca neticeten 5 ay hapis ve 20,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına,
5.Sanıklar ..., ..., ... ve ... hakkında mağdur ...'a yönelik, 5237 sayılı Kanun'un 157, 168/2, 62, 52 ve 53 üncü maddeleri uyarınca neticeten 5 ay hapis ve 20,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına,

6.Sanıklar ..., ..., ... ve ... hakkında mağdur ...'ya yönelik, 5237 sayılı Kanun'un 157, 168/2, 62, 52 ve 53 üncü maddeleri uyarınca neticeten 1 yıl 3 ay hapis ve 8320,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına,

Karar verilmiştir.

D.Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca,

1.Sanıklar ..., ..., ... ve ... hakkında mağdurlar ... ve ...'a yönelik, sanıklar ..., ... ve ... hakkında mağdur ...'a yönelik, sanıklar ..., ..., ... ve ... hakkında mağdur ...'ya yönelik kurulan hükümlerin onanması,

2.Sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... hakkında mağdur ...'a yönelik kurulan hükümlerde bozma öncesi 1 yıl 8 ay hapis ve 1.000,00 TL adli para cezasına hükmedildiği halde 1412 sayılı Kanun'un 326 ncı

maddesinin son fıkrası uyarınca kazanılmış hakka aykırı olarak bozma sonrası 1 yıl 8 ay hapis ve 10.000,00 TL adli para cezasına hükmedildiğinden kurulan hükümlerin düzeltilerek onanması,

3.Sanıklar ..., ... ve ... haklarında mağdur ...'e yönelik kurulan hükümlerde, uzlaşma raporuna göre mağdurun sanık ayrımı yapmaksızın herhangi bir talebi olmadan uzlaşmak istediğini beyan ettiği, diğer sanıklar hakkında uzlaşma nedeniyle düşme kararı verildiği halde sanıklar ..., ... ve ... hakkında uzlaşma nedeniyle düşme kararının verilmeme gerekçesinin belirtilmemiş olmasının usul ve kanuna aykırı olduğundan hükümlerin bozulması gerektiği,

Görüşlü Tebliğname ile dava dosyası Daireye tevdi olunmuştur.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

1.Sanık ... müdafiinin temyiz istemi, sanığın cezalandırılmasını gerektirir yeterli delil olmadığından beraatine karar verilmesi gerekir iken delillerin takdirinde hataya düşülerek yetersiz

gerekçe ve eksik inceleme ile usul ve yasaya aykırı karar verildiğine, lehe hükümlerin uygulanmadığına, ceza miktarına, zincirleme suç hükümlerinin uygulanması gerektiğine, resen nazara alınacak sebeplerle kararın bozulması gerektiğine,

2.Sanık ... ve müdafiinin temyiz istemi, sanığın cezalandırılmasını gerektirir yeterli delil olmadığından beraatine karar verilmesi gerekir iken delillerin takdirinde hataya düşülerek yetersiz gerekçe ve eksik inceleme ile usul ve yasaya aykırı karar verildiğine, lehe hükümlerin uygulanmadığına, ceza miktarına, zincirleme suç hükümlerinin uygulanması gerektiğine, resen nazara alınacak sebeplerle kararın bozulması gerektiğine,

3.Sanık ... müdafiinin temyiz istemi, sanığın cezalandırılmasını gerektirir yeterli delil olmadığından beraatine karar verilmesi gerekir iken delillerin takdirinde hataya düşülerek eksik inceleme ile usul ve yasaya aykırı karar verildiğine, resen nazara alınacak sebeplerle kararın bozulması gerektiğine,

4.Sanık ... müdafiinin temyiz istemi, sanığın cezalandırılmasını gerektirir yeterli delil olmadığından beraatine karar verilmesi gerekir iken delillerin takdirinde hataya düşülerek eksik inceleme ile usul ve yasaya aykırı karar verildiğine, resen nazara alınacak sebeplerle kararın bozulması gerektiğine,

5.Sanık ... müdafiinin temyiz istemi, sanığın cezalandırılmasını gerektirir yeterli delil olmadığından beraatine karar verilmesi gerekir iken delillerin takdirinde hataya düşülerek eksik inceleme ile usul ve yasaya aykırı karar verildiğine, resen nazara alınacak sebeplerle kararın bozulması gerektiğine,

6.Sanık ... müdafiinin temyiz istemi, sanığın cezalandırılmasını gerektirir yeterli delil olmadığından beraatine karar verilmesi gerekir iken delillerin takdirinde hataya düşülerek eksik inceleme ile usul ve yasaya aykırı karar verildiğine, resen nazara alınacak sebeplerle kararın bozulması gerektiğine,

7.Sanık ...'ın temyiz istemi, cezalandırılmasını gerektirir yeterli delil olmadığından beraatine karar verilmesi gerekir iken delillerin takdirinde hataya düşülerek usul ve yasaya aykırı karar verildiğine, resen nazara alınacak sebeplerle kararın bozulması gerektiğine,

İlişkindir.

III. OLAY VE OLGULAR

1.Kontör Dolandırıcılığı ile ilgili olarak Akçakale İlçe Jandarma Komutanlığı görevlilerince yapılan istihbari çalışmalar çerçevesinde, sanıkların başka kişilerin adına açtırılmış ve açık hat diye tabir edilen çeşitli GSM numaralarıyla rastgele çevirdikleri telefon numaralarına çıkan kişilere kendilerini hakim, savcı, polis gibi sıfatlarla kamu görevlisi olarak tanıtmak suretiyle çeşitli hile, desise ve bahanelerle dolandırıcılık sonucu menfaat temin ettikleri iddiasıyla haklarında dolandırıcılık suçundan kamu davaları açılmıştır.

2.Yapılan ihbar üzerine sanık ...'ın evinde yapılan aramada 14 tane telefon, 21 tane sim kart, sim kart yuvası, telefon şarj bataryası, telefon şarj cihazı, hafıza kartı, kart okuyucu, dizüstü bilgisayarın ele geçirildiği, ele geçirilen hatlar ve telefonlar üzerinde Akçakale İlçe Emniyet Müdürlüğünce yapılan POLNET sorgulaması sonucunda mağdurların dolandırılmaları olayında kullanıldıklarının tespit edildiği, olay günü sanıklar ..., ..., ..., ..., ... ve temyiz dışı sanık ...'ın yakalandığı anlaşılmıştır.

3.Sanıklar savunmaları, katılanlar ve mağdurlar ve tanık beyanları, HTS inceleme raporları, uzmanlık raporları, 12.06.2012 tarihli ev arama tutanağı, uzlaşma raporları dosya içerisindedir.

IV. GEREKÇE

A.Tebliğname Yönünden

Uzlaşma raporuna göre, şikayetçi ...'in, 2012 yılında dolandırıldığını, olayı unuttuğundan herhangi bir talebi olmadığını söyleyip uzlaşmak istediğini söylediği, ancak yapılan müzakereye sanıklar ..., ..., ... ve ...'ın katıldığı, sanıklar ... ve ...'ın uzlaşma görüşmelerine usulüne uygun olarak yapılan tebliğlere rağmen katılmadıkları, sanık ...'ın son bildirdiği adresine yapılan tebliğin iade olduğundan 5271 sayılı Kanun'un 253 üncü maddesinin altıncı fıkrasına göre uzlaştırma yoluna gidilemediği anlaşıldığından, Tebliğnamedeki 5 numaralı sanıklar ..., ... ve ...'ın şikayetçi ...'e yönelik kurulan hükümlerde uzlaşma nedeniyle bozma isteyen görüşe iştirak edilmemiştir.

B.Sanıklar ... ve ... Haklarında Mağdurlar ..., ..., ..., ... ve ...'a Yönelik ve Sanık ... Hakkında Mağdurlar ..., ... ve ...'a Yönelik Kurulan Hükümler Yönünden

1.Şikayetçi ...'in olay nedeniyle 5.800,00 TL zarara uğradığı, şikayetçinin uzlaşma görüşmelerinde edimsiz uzlaşmayı kabul ettiği, bozma sonrası alınan beyanında ise olay nedeniyle zararının giderilmediğini, kısmen giderilmesi halinde etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmasına muvafakatinin olmadığını beyan ettiği, katılan ...'nın ise olay nedeniyle 12.000,00 TL zarara uğradığı ve uzlaşma görüşmelerinde zararının giderilmesi halinde uzlaşmayı kabul ettiği, sanıklar ..., ... ve ...'ın kendi paylarına düşen 2.000,00'şer TL ödedikleri, katılan bozma sonrası alınan beyanında ise zararının kısmen giderilmesi halinde etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmasına muvafakatinin olmadığını beyan ettiği anlaşıldığından, şikayetçi ... ve katılan ...'ya yönelik kurulan hükümlerde etkin pişmanlık nedeniyle 5237 sayılı Kanun'un 168 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca indirim yapılmak suretiyle eksik cezalar tayini aleyhe temyiz bulunmadığından bozma nedeni yapılmamıştır.

2. 5271 sayılı Kanun'un 217 nci maddesi uyarınca duruşmadan edindiği kanaate göre delilleri değerlendirip yüklenen suçun sübutu yönünden vicdani kanıya ulaşan Mahkemenin kabulünde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

3.Yargılama sürecindeki işlemlerin usûl ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemin sanıklar tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdanî kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eyleme uyan suç vasfı ile yaptırımların eleştiri nedenleri dışında doğru biçimde belirlendiği anlaşıldığından, sanık ... müdafii, sanık ... müdafii, sanık ... ve müdafiinin yerinde görülmeyen diğer temyiz sebepleri de reddedilmiştir.

C.Sanıklar ..., ..., ..., ..., ... ve ... Haklarında Katılan ...'a Yönelik Kurulan Hükümler Yönünden

1.Hükmün 4 üncü bendinde mağdurun isminin ... olması gerekirken "Songül Bahar" olarak hatalı gösterilmesi mahallinde düzeltilebilir yazım hatası kabul edilmiştir.

2. Yargılama sürecindeki işlemlerin usûl ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemin sanıklar tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdanî kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eyleme uyan suç tipleri ile yaptırımların eleştiri ve düzelterek onama nedenleri dışında doğru biçimde belirlendiği anlaşıldığından, sanık ... müdafii, sanık ... ve müdafii, sanık ... müdafii, sanık ... müdafii, sanık ... müdafii ve sanık ...'ın yerinde görülmeyen diğer temyiz sebepleri reddedilmiştir.

3. Ancak; bozma öncesi kurulan hükümlerde sonuç olarak sanıkların 1 yıl 8 ay hapis ve hesap hatası ile 1.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına karar verildiği, karara yönelik aleyhe temyiz bulunmadığı halde bozma sonrası kurulan hükümlerde 1 yıl 8 ay hapis ve 10.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına karar verilmek suretiyle 1412 sayılı Kanun'un 326 ncı maddesinin son fıkrasına aykırı davranılması isabetli bulunmamış, söz konusu hukuka aykırılık Yargıtay tarafından giderilmiştir.

D.Sanık ... Hakkında Kurulan Tüm Hükümler Yönünden

Sanık ...'ın, olay günü baskın yapılan sanık ... ile evlerinin yan yana olduğunu, olay günü tarlada çalıştıktan sonra traktörle evine yaklaştığında silah sesleri duyduğunu, sonra jandarmaları gördüğünü, neden geldiklerini anlamak isterken kendisini de yakaladıklarını, yeğeni olan sanık ...'in dolandırıcılıkla geçimini sağladığından görüşmediklerini, hatta bu konudan dolayı 2 yıl önce aralarında kasten yaralama olayı meydana geldiğini, olayla alakası olmadığını beyanla suçlamayı kabul etmemiş, sanığın sabıkasında görülen Akçakale Asliye Ceza Mahkemesinin 05.06.2012 tarihli, 2010/465 Esas, 2012/652 Karar sayılı ilamının yapılan UYAP sorgusunda 11.09.2009 olan suç tarihinde sanık ...'in mağdur, sanık ... ve diğerler sanıklar arasında nitelikli kasten yaralama suçundan yargılama yapıldığı, sanık ... hakkında kasten yaralama suçundan verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği,

Temyiz dışı sanık ...'ın kolluk beyanında sanık ...'ın evde yapılan baskında olmadığını, karakolda gördüğünü, sanık ...'ın, ağabeyi olan sanık ...'ın bu işlerle alakasının olmadığını, ağabeyinin olay

günü tarlada çalıştığını, evde olmadığını, yeğeni olan sanık ...'in dolandırıcılık yaptığından aile içinde tepki olup onu dövdüklerini, sanık ...'ın kolukta alınan savunmasının ikinci sayfasında evde sanık ...'ın da olduğu yazılmış ise de, ifadenin dördüncü sayfasında sanık ...'ın adını saymadığı, savcılık ve mahkeme beyanında açıkça sanık ...'ın bulunmadığını söylediği ve Hasan'ın dolandırıcılık yaptığına dair bilgisinin olmadığını, bu nedenle sanık ...'i dövdüklerini bildiğini, sanık ...'ın da sanık ...'ın eve hiç gelmediğini, sanık ...'in eşi olan N.T.'nin soruşturma aşamasında sanık ...'ın evlerine pek uğramadığını söyledikleri,

Anlaşıldığından, sanık ...'a yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması, nedeniyle beraati gerekirken sanık ...'ın kolluk beyanında ikinci sayfada geçen savunmasına göre sanık hakkında mahkumiyet hükümleri kurulması hukuka aykırı bulunmuştur.

V. KARAR

A.Sanıklar ... ve ... Haklarında Mağdurlar ..., ..., ..., ... ve ...'a Yönelik ve Sanık ... Hakkında Mağdurlar ..., ... ve ...'a Yönelik Kurulan Hükümler Yönünden

Gerekçe bölümünde (A) ve (B) bentlerinde açıklanan nedenlerle İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen incelemeye konu kararında sanık ... müdafii, sanık ... müdafii, sanık ... ve müdafii tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve dikkate alınan sair hususlar yönünden eleştiri nedenleri dışında herhangi bir hukuka aykırılık görülmediğinden sanık ... müdafii, sanık ... müdafii, sanık ... ve müdafiinin temyiz sebeplerinin reddiyle hükümlerin, Tebliğname'ye kısmen uygun olarak, oy birliğiyle ONANMASINA,

B.Sanıklar ..., ..., ..., ..., ... ve ... Haklarında Katılan ...'a Yönelik Kurulan Hükümler Yönünden

Gerekçe bölümünde (C) bendinde açıklanan nedenlerle İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen incelemeye konu kararına yönelik sanık ... müdafii, sanık ... ve müdafii, sanık ... müdafii, sanık ... müdafii, sanık ... müdafii ve sanık ...'ın temyiz istekleri yerinde görüldüğünden hükümlerin, 1412 sayılı Kanun'un 321 inci maddesi gereği BOZULMASINA, bu husus yeniden yargılamayı gerektirmediğinden aynı Kanun'un 322 nci maddesi gereği hüküm fıkrasının 4/3 üncü bendinin sonuna "ancak bozma öncesi aleyhe temyiz bulunmadığı gözetilerek 1412 sayılı CMK'nin 326/son maddesi uyarınca sanıkların neticeten 1 yıl 8 ay hapis ve 1.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına" ibaresinin eklenmesi suretiyle hükmün, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA,

C.Sanık ... Hakkında Kurulan Tüm Hükümler Yönünden

Gerekçe bölümünde (D) bendinde açıklanan nedenlerle İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen incelemeye konu kararına yönelik sanık ... müdafiinin temyiz isteği yerinde görüldüğünden hükümlerin, 1412 sayılı Kanun'un 321 inci maddesi gereği, Tebliğname'ye aykırı olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA,

Dava dosyasının, Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

18.04.2024 tarihinde karar verildi.