Sahte Savcı ve PTT Havalesi

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	03.07.2024	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2022/8025	2024/9126	TCK 157/1, TCK 158/1-l, TCK 35

ÖZET

Sahte savcı ve başkomiser rolüyle 4.460 TL havale ettirilen müştekinin parası, Postanet müdahalesi üzerine PTT gişesinde ödenmedi. 15. CD'nin TCK 158/1-l görevsizlik bozması sonrası Ağır Ceza, TCK 157/1 ve 35 ile 2 yıl 3 ay hapis ve 3.360 TL adli para cezası verdi; 11. CD onadı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/sahte-savci-ptt-havalesi-tesebbus-2024-9126/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2022/8025 E. , 2024/9126 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ağır Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2018/206 E., 2019/310 K.

SUÇ : Dolandırıcılık

HÜKÜMLER : Mahkûmiyet

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama

Sanıklar hakkında bozma üzerine kurulan hükümlerin; karar tarihi itibarıyla 6723 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesiyle değişik 5320 sayılı Kanun'un 8 inci maddesi gereği yürürlükte bulunan 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun (1412 sayılı Kanun) 305 inci maddesi gereği temyiz edilebilir olduğu, karar tarihinde yürürlükte bulunan 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 260 ıncı maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz edenlerin hükümleri temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, 1412 sayılı Kanun'un 310 uncu maddesi gereği temyiz istemlerinin süresinde olduğu, aynı Kanun'un 317 nci maddesi gereği temyiz isteğinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

1.Denizli 1. Asliye Ceza Mahkemesinin, 30.05.2013 tarihli kararı ile sanıklar hakkında dolandırıcılık suçundan, 2 yıl 3 ay hapis ve 3.360 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, hak yoksunlularına, karar verilmiştir.

2.Denizli 1. Asliye Ceza Mahkemesinin, 30.05.2013 tarihli kararının sanıklar tarafından temyizi üzerine Yargıtay 15. (Kapatılan) Ceza Dairesinin 08.06.2017 tarihli ve 2017/1312 Esas, 2017/14122 Karar sayılı kararı ile eylemin, 5237 sayılı TCK'nın 158/1-L maddesinde öngörülen nitelikli dolandırıcılık suçunu oluşturup oluşturmayacağına ilişkin delillerin takdirinin üst dereceli Ağır Ceza Mahkemesine ait olduğu gözetilerek görevsizlik kararı verilmesinde zorunluluk bulunması nedeniyle bozulmasına karar verilmiştir.

3.Denizli 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 28.05.2019 tarihli, 2018/206 Esas, 2019/310 Karar sayılı kararı ile sanıklar hakkında dolandırıcılık suçundan 5237 sayılı Kanun'un 157 nci maddesinin birinci fıkrası, 35, 52,53 üncü maddeleri gereğince 2 yıl 3 ay hapis ve 3.360 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına karar verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

1.Sanık ...'nin temyiz isteği, kararı temyiz ettiği, atılı suçu işlemediğine, mağdur olduğuna, bozulmasına ilişkindir.

2.Sanık ...'nun temyiz isteği, suçla alakası olmadığına, temyiz ettiğine, kararın bozulmasına ilişkidir.

3.Sanık ...'in temyiz isteği, kararı temyiz ettiğine ilişkindir.

III. OLAY VE OLGULAR

Müşteki ...'i gizli numaradan arayan ve kendisini Üsküdar Savcısı olarak tanıtan kişinin müştekiye TC Kimlik Numarası üzerinden 35.000,00 TL borçlarındırıldığını, bu sebeple 1 yıl hapis cezası aldığını, polis tarafından arandığını söylediği, müştekininde "ceza almışsam hapis yatarım" diye cevap verdiği, kendisini Üsküdar Savcısı olarak tanıtan kişinin müştekiye "seni emniyetten ... Başkomsere bağlıyorum" diyerek telefonu ... Başkomiser dediği kişiye yönlendirdiği, başkomiser ... olduğunu söyleyen kişinin müştekiye "bana 4500 TL para gönderirsen hapis cezasını durdurursun" dediği, müştekinin kabul ettiği, ... Başkomiser olduğunu söyleyen kişinin müştekiye parayı ... adına, Denizli ... PTT Şubesine havale etmesini söylediği, müştekinin ... PTT Şubesi'nden 4460 TL'yi ... adına Denizli ... PTT Şubesi'ne havale ettiği, yaklaşık 2-3 dakika sonra Hasan adlı başkomserin yeniden müştekiyi telefonla aradığı, müştekiye "Denizli'deki şebeke paraya çekemeden yakalandı, Denizli ... PTT şubesine havale ettiğin parayı Adana Adliye Sarayı ... PTT Şubesi'ne Mehmet İlle adına havale et " dediği, müştekinin Denizli'ye gönderdiği parayı ... adına Adana Adliye Sarayı ... PTT Şubesi'ne havale ettiği, saat 15.00 sıralarında müştekinin eşi ...'in müştekiyi telefonla aradığı, müştekiye dolandırıldığını, hemen Şile İlçe Emniyet Müdürlüğü'ne müracaat etmesinin gerektiğini söylediği, müştekinin bu şekilde dolandırılmaya kalkışıldığını öğrendiği, 03/10/2012 günü sanık ...'nin telefonla ... ile görüştüğü, ... numaralı hattan ...'ın

kullandığı ... numaralı hatta mesaj çektiği, "... İstanbul Şile 4460 Lira" şeklinde havale ile ilgili bilgi verdiği, sanık ..., ... ve ... ile yaş küçüklüğü nedeniyle hakkında ayrı soruşturma yapılan ...'un Adana'dan Denizli'ye birlikte geldikleri, Denizli'de oturan sanık ...'in yanında kaldıkları, olay günü sanık ..., ... ve ...'un birlikte postaneye gittikleri, sanık ...'nin yönlendirmesi üzerine ...'ın müşteki tarafından gönderilen havaleyi almak için Denizli ... PTT Şubesine gittiği, Postanet ekranına yapılan müdahale üzerine Denizli ... PTT Şubesi'ne müşteki tarafından gönderilen 4460 TL para, gişe görevlisi tanık ... tarafından sanık ...'a ödenmeyince sanık ...'nin müştekiyi söz konusu parayı Adana Adliyesi PTT Şubesi'ne havale etmesi için yönlendirdiği, söz konusu paranın müşteki tarafından ... hattı kullanan sanık Mehmet İlli adına gönderildiği, burada da postanet ekranına yapılan müdahele üzerine paranın Mehmet İlli'ye ödenmediği, bu şekilde iştirak halinde hareket eden sanıkların eylemleri ile müştekiyi hataya düşürüp menfaat temin etmeye kalkıştıkları, postanet ekranına yapılan müdahale sebebiyle PTT gişesi görevlilerinin havale tutarını ödememeleri sebebiyle sanıkların kastettikleri eylemi tamamlayamadıkları, eylemlerinin teşebbüs aşamasında kaldığı iddia ve kabul olunan somut olayda temyize konu mahkumiyet hükümleri kurulmuştur.

IV. GEREKÇE

2.Yargılama sürecindeki işlemlerin usûl ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemin sanıklar tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdanî kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eyleme uyan suç vasfı ile yaptırımların doğru biçimde belirlendiği anlaşıldığından,sanıkların yerinde görülmeyen temyiz sebepleri reddedilmiştir.

V. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle, ilk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararına yönelik sanıklar tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve dikkate alınan sair hususlar yönünden herhangi bir hukuka aykırılık görülmediğinden sanıkların temyiz sebeplerinin reddiyle hükümlerin, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle ONANMASINA,

Dava dosyasının, Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 03.07.2024 tarihinde karar verildi.