Noter Devriyle Araç Dolandırma

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	30.04.2024	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2022/8620	2024/5789	TCK 158/1-d, TCK 157, CMK 253

ÖZET

İnternet ilanıyla satılan aracı noterde devraldırıp parasını ödemeden götüren sanıklar önce TCK 158/1-d'den 1 yıl 8 ay hapis aldı; 6. CD noterin araç kılınmadığını belirtip bozdu. TCK 157/1 ile kurulan 10 ay hapis ve uzlaştırma sonrası hüküm 11. CD tarafından oy birliğiyle onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/noter-devriyle-arac-dolandirma-suc-vasfi-2024-5789/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2022/8620 E. , 2024/5789 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ağır Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2021/89 E., 2021/647 K.

SUÇ : Dolandırıcılık

HÜKÜMLER : Mahkûmiyet

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Onama

Sanıklar hakkında bozma üzerine kurulan hükümlerin; karar tarihi itibarıyla 6723 sayılı Kanun'un 33 üncü maddesiyle değişik 5320 sayılı Kanun'un 8 inci maddesi gereği yürürlükte bulunan 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunu'nun (1412 sayılı Kanun) 305 inci maddesi gereği temyiz edilebilir oldukları, karar tarihinde yürürlükte bulunan 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 260 ıncı maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz edenlerin hükümleri temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, 1412 sayılı Kanun'un 310 uncu maddesi gereği temyiz isteklerinin süresinde olduğu, aynı Kanun'un 317 nci maddesi gereği temyiz isteklerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

Temyizin kapsamına göre;

1. Bakırköy 12. Ağır Ceza Mahkemesinin, 05.05.2016 tarihli ve 2014/417 Esas, 2016/226 Karar sayılı kararı ile sanıklar hakkında kamu kurum ve kuruluşlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçundan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 158 inci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi ile 62 nci, 52 nci ve 53 üncü maddeleri uyarınca 1'er yıl 8'er ay hapis ve 80,00'er TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına ve hak yoksunluklarına, ayrıca sanık ... hakkında tekerrür hükümlerinin uygulanmasına karar verilmiştir.

2. Bakırköy 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 05.05.2016 tarihli ve 2014/417 Esas, 2016/226 Karar sayılı kararının sanıklar müdafileri tarafından temyizi üzerine, Yargıtay 6. Ceza Dairesinin, 04.02.2021 tarihli ve 2018/2892 Esas, 2021/1680 Karar sayılı kararı ile, ... suçun sanıklar tarafından işlendiğini kabulde usul ve yasaya aykırılık bulunmadığından diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir. Ancak, katılanın aracını satmak için internet üzerinden ilan verdiği, sanık ...'nin alıcı olarak katılan ile irtibata geçtiği ve öncesinde katılan ile yaptığı görüşme sonucu aracı alacağını söylediği, suç tarihinde aracın satım işlemleri için sanıklar Şinasi ile sanık ...'ın katılan ile buluştukları, sanık ... aracın parasını birazdan getireceklerini, kendisinin bir işi olduğunu söyleyerek katılan ile sanık ...'i devir işlemleri için notere yönlendirdiği, katılan ile sanık ...'in devir işlemlerini yaptıktan sonra paranın gelmesini bekledikleri sırada, sanık ...'nin hile ile aracın anahtarlarını alarak katılanın yanından ayrıldığı, diğer sanığın da bir süre katılanın yanında kalarak onu oyaladığı esnada katılanın aracını para ödemeksizin fiilen ve resmen elinden alıp haksız menfaat temin ettikleri ve noter vekaletnamesi ile devir işlemlerini yaptıklarından kamu kurumu niteliğindeki noterin aracı kılınması suretiyle nitelikli dolandırıcılık suçunu işlediklerinin iddia ve kabul olunduğu olayda; sanıkların kamu kurum ve kuruluşlarının maddi varlığı kullanılmaksızın haksız menfaat temin etmekten ibaret eylemlerinin, hükümden sonra, 02/12/2016 tarih ve 29906 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe giren 6763 sayılı Kanun'un 34. maddesi ile değişik 5271 sayılı CMK'nın 253. ve 254. maddeleri gereğince uzlaştırma kapsamında kalan ve 5237 sayılı TCK'nın 157/1 maddesinde belirtilen dolandırıcılık suçunu oluşturduğu gözetilmeksizin, suç vasfında yanılgıya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulması ... nedeniyle bozulmasına karar verilmiştir.

3. Bozma üzerine, Bakırköy 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 26.11.2021 tarihli ve 2021/89 Esas, 2021/647 Karar sayılı kararı ile sanıklar hakkında dolandırıcılık suçundan, 5237 sayılı Kanun'un 157 nci maddesinin birinci fıkrası, 62 nci, 52 nci ve 53 üncü maddeleri uyarınca 10'ar ay hapis ve 80,00'er TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına ve hak yoksunluklarına, ayrıca sanık ... hakkında tekerrür hükümlerinin uygulanmasına karar verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

Sanık ... müdafiinin temyiz isteği; sanığın dolandırıcılık suçuna iştirak ettiğine ve diğer sanıklarla fikir ve eylem birliği içinde olduğuna ilişkin somut delil bulunmadığına, araç satışı için anlaşan sanık ... ve katılan ...'a yardımcı olmak için devrin kendi üzerine yapılmasını kabul ettiğine, daha sonra diğer sanıkların dolandırıcılık kastıyla hareket ettiğini anlayınca katılanın dolandırılmasına

engel olmaya çalıştığına, sanık ... ile kendisini tanıştıranın da sanık ... olduğuna, diğer sanıklar hakkında kurulacak hükümden bağımsız olarak beraatine karar verilmesi gerektiğine, diğer sanıkların fiilleri nedeniyle mağdur olan sanığın cezalandırılmasının hukuka aykırı olduğuna, açıklanan ve re'sen nazara alınacak nedenlerle kararın bozulmasına,

Sanık ... müdafiinin temyiz isteği; satış işleminin katılan ile diğer sanıklar arasında gerçekleştiğine, kaldı ki dolandırıcılık suçunun unsurlarının da oluşmadığına, sanığın suçun işlenmesine yönelik bir eylemi bulunmadığına, beraati yerine mahkumiyetine karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğuna, lehe hükümlerin uygulanmamasına, eksik inceleme neticesinde verilen kararın açıklanan ve re'sen nazara alınacak nedenlerle bozulmasına,

Sanık ...'in temyiz isteği; dolandırıcılık suçunun unsurlarının oluşmadığına, taraflar arasındaki alışverişin rızaya dayalı olduğuna ve tarafların özgür iradesi ile gerçekleştiğine, beraatine karar verilmesine, kararı temyiz ettiğine,

ilişkindir.

III. OLAY VE OLGULAR

1. Sanıkların fikir ve eylem birliği içinde hareket ederek noter satışından sonra satış bedelini ödeyeceklerini söyleyerek katılana ait aracın devrini sağlamak suretiyle üzerlerine atılı suçu işledikleri iddia ve kabul edilmiştir.

2. Sanıkların aşamalardaki, birbirlerine suç isnadına ve üzerlerine atılı suçlamayı kabul etmediklerine yönelik savunmalarına dosya kapsamı karşısında itibar edilmediği anlaşılmıştır.

3. Dosyanın uzlaştırmacıya tevdi edildiği ancak taraflar arasında uzlaşmanın sağlanamadığı tespit edilmiştir.

4. Bozmaya uyularak yapılan yargılama neticesinde sanıklar hakkında gerekçeleri açıklanarak ve takdiren erteleme, seçenek yaptırımlara çevirme, hükmün açıklanmasının geri bırakılması ve aracı rızaen teslim etmediklerinden etkin pişmanlık hükümleri uygulanmamıştır.

IV. GEREKÇE

1. Sanıkların üzerine atılı dolandırıcılık suçunun, 6763 sayılı Kanun'un 34 üncü maddesi ile değişik 5271 sayılı Kanun'un 253 üncü ve 254 üncü maddeleri gereğince uzlaşma kapsamında olması nedeniyle, dosyanın uzlaştırma bürosuna tevdi edildiği ancak uzlaşmanın sağlanamadığı belirlenerek inceleme yapılmıştır.

2. Yargılama sürecindeki işlemlerin usûl ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemin sanıklar tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdanî kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eyleme uyan suç vasfı ile yaptırımların doğru biçimde belirlendiği anlaşıldığından sanıklar ... ve ... müdafileri ile sanık ...'in yerinde görülmeyen temyiz sebepleri reddedilmiştir.

V. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenle, Bakırköy 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 26.11.2021 tarihli ve 2021/89 Esas, 2021/647 Karar sayılı kararında sanıklar ... ve ... müdafileri ile sanık ... tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve dikkate alınan sair hususlar yönünden herhangi bir hukuka aykırılık görülmediğinden sanıklar ... ve ... müdafileri ile sanık ...'in temyiz sebeplerinin reddiyle hükümlerin, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle ONANMASINA,

Dava dosyasının, Mahkemesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

30.04.2024 tarihinde karar verildi.