Sahte TOKİ Belgesiyle Kâr Payı

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	09.04.2025	Bozma

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2022/8737	2025/4113	TCK 157, TCK 158/1-d, TCK 158/1-h, TCK 43, CMK 48, CMK 302/2

ÖZET

Kredi kullanmak istemediğini söyleyip TOKİ'ye malzeme satışı işine kâr payı karşılığında para toplayan sanığa zincirleme basit dolandırıcılıktan verilen ceza, TOKİ antetli sözleşme araştırılmadan TCK 158/1-d-h tartışılmadığı ve temas sonrası her katılana ayrı suç oluştuğu gözetilmediği için bozuldu.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/kar-payi-vaadi-sahte-toki-sozlesmesi-dolandiricilik-2025-4113/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2022/8737 E. , 2025/4113 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SUÇ : Dolandırıcılık

HÜKÜMLER : Mahkumiyet

TEMYİZ EDENLER : Katılanlar vekili, sanık ve müdafii

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Esastan ret

İlk Derece Mahkemesince kurulan hükümlere yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın; temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenlerin hükmü temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, temyiz istemlerinin süresinde olduğu, temyiz dilekçelerinde temyiz sebeplerine yer verildiği, temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

1.Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesinin, 08.04.2021 tarihli ve 2020/318 Esas, 2021/159 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında katılan ...'na yönelik eylemi nedeniyle dolandırıcılık suçundan, 5237 sayılı Kanun'un 157, 62, 52/2-4, 53. maddeleri uyarınca 2 yıl 6 ay hapis ve 10.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına; katılanlar ..., ... ve ...'e yönelik eylemleri nedeniyle dolandırıcılık suçundan, 5237 sayılı Kanun'un 157, 62, 52/2-4, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 2 yıl 6 ay hapis ve 30.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına; katılanlar ... ve ...'a yönelik eylemleri nedeniyle dolandırıcılık suçundan, 5237 sayılı Kanun'un 157, 62, 52/2-4, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 3 yıl 4 ay hapis ve 50.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına; katılanlar ..., ... ve ...'a yönelik eylemleri nedeniyle dolandırıcılık suçundan, 5237 sayılı Kanun'un 157, 62, 52/2-4, 53. maddeleri uyarınca ayrı ayrı 3 yıl 4 ay hapis ve 70.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına karar verilmiştir.

2.Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 25. Ceza Dairesinin, 17.11.2021 tarihli ve 2021/721 Esas, 2021/1610 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında İlk Derece Mahkemesince kurulan mahkumiyet hükümlerine yönelik sanık müdafinin istinaf başvurusunun kabulüyle duruşma açılmasına karar verilerek mahkumiyet hükümlerinin kaldırılmasına ve sanığın zincirleme şekilde dolandırıcılık suçundan 5237 sayılı Kanun'un 157, 43/2, 62, 52/2-4, 53. maddeleri uyarınca 5 yıl 10 ay hapis ve 116,660.00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına karar verilmiştir.

II.TEMYİZ SEBEPLERİ

1.Katılanlar vekilinin temyiz isteği; sanığın katılanlara yönelik işlediği eylem nedeniyle ayrı ayrı cezalandırılması gerektiğine ilişkindir.

2.Sanığın temyiz isteği; üzerine atılı suçu işlemediğine ilişkindir.

3.Sanık müdafinin temyiz isteği; sanığın üzerine atılı suçu işlediğine ilişkin katılanların soyut beyanı dışında mahkumiyetine yeterli delil bulunmadığına, sanığın katılanları tanımadığına, suç işleme kastıyla hareket etmediğine, ... isimli kişi araştırılmadan eksik inceleme sonucu hüküm kurulduğuna ve herhangi bir suç kaydı bulunmayan sanık hakkında alt sınırdan uzaklaşılarak ceza tayin edilmesinin hukuka aykırı olduğuna ilişkindir.

III. GEREKÇE

Sanığın, çalıştığı ...Fabrikasından inşaat malzemesi satın alıp bu malzemeleri Toplu Konut İdaresi Başkanlığına (TOKİ) satarak kâr payı elde ettiğini, ancak dini hassasiyetleri nedeniyle kredi kullanmak istemediğini söyleyip katılanlardan kâr payı karşılığında bu işe para yatırmalarını istediği, katılanların da farklı miktarlardaki paraları sanığın hesabına gönderdikleri veya elden teslim ettikleri, sanığın ilk başta güven sağlayabilmek için katılanlara kâr payı gönderdiği ancak daha sonra katılanların sanığa ulaşamadıkları, sanığın bu suretle üzerine atılı suçu işlediği iddia ve kabul olunan olayda;

1.Sanığın savunmasında katılanları tanımadığını, katılanların, akrabası olan ...'in arkadaşları olduğunu ve ... aracılığıyla kendisine para gönderdiklerini beyan etmesine rağmen, ...'in ifadesinin alınmadığı ve dosya kapsamında T.C Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı (TOKİ) antentli,

"...t İnş. Ltd. Şti." yetkilisi sıfatıyla sanığın ve İhale Dairesi Başkanının imzaları bulunan ve ihalesi yapılmış veya yapılacak olan 34 projenin gaz beton ve bims ihtiyaçlarının 5 yıl süreyle karşılanacağı hususunda anlaşmanın sağlandığını belirten bir sözleşme örneği bulunduğunun anlaşılması karşısında; maddi gerçeğin kuşkuya yer vermeyecek şekilde tespiti bakımından ...'in 5271 sayılı Kanun'un 48. maddesi uyarınca çekinme hakkı hatırlatılmak suretiyle tanık sıfatıyla ifadesinin alınması, ...t İnş. Ltd. Şti.' nin gerçekte var olup olmadığı ve sanığın bu şirketin yetkili temsilcisi olup olmadığının araştırılması, T.C Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığına yukarıda ayrıntıları belirtilen sözleşmenin gerçek olup olmadığının sorulması ve sanığın katılanlara böyle bir sözleşmeyi mail yoluyla gönderip göndermediği hususunun tespit edilmesi , sonucuna göre bu sözleşmenin bir hile unsuru olarak kullanıldığının tespiti halinde ise sanığın eyleminin 5237 sayılı Kanun'un 158. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendinde düzenlenen "Kamu kurum ve kuruluşlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık" suçu ile 158. maddesinin birinci fıkrasının (h) bendinde düzenlenen " Tacir veya şirket yöneticisi olan ya da şirket adına hareket eden kişilerin ticari faaliyetleri sırasında; kooperatif yöneticilerinin kooperatifin faaliyeti kapsamında dolandırıcılık" suçunu oluşturup oluşturmadığının karar yerinde tartışılması gerektiğinin gözetilmemesi,

2.Kabule göre de; katılanlar ... ve ...'un ifadelerinde, sanığın böyle bir iş yaptığını arkadaşları ... ve ...'den öğrendiklerini, sanıkla bir görüşmeleri olmadan para yatırmaya başladıklarını ancak sanıkla yüz yüze görüştükten veya telefonla konuştuktan sonra da para göndermeye devam ettiklerini beyan etmeleri; katılan ...'in sanıkla bir görüşmesi olmadan para yatırmaya başladığını ancak para yatırdıktan sonra ne kadar para gönderdiği ve ne kadar kâr elde ettiği hususunda sanıkla mesajlaştığını beyan etmesi ve sanıkla ilk kez 2017 yılının Mart ayında yüz yüze geldiğini beyan eden katılan ...'un, dosya kapsamında bulunan dekontlardan anlaşılacağı üzere 2017 yılının Nisan ve Haziran aylarında da sanığın hesabına para gönderdiğinin tespit edilmesi karşısında; sanığın katılanlar ..., ..., ... ve ... ile yüz yüz görüştükten veya telefonla irtibata geçtikten sonra da haksız menfaat temin etmeye devam etmesi nedeniyle bu katılanlara yönelik ayrı ayrı dolandırıcılık suçunu işlediğinin gözetilmemesi,

Hukuka aykırı bulunmuştur.

III. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenle, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 25. Ceza Dairesinin, 17.11.2021 tarihli ve 2021/721 Esas, 2021/1610 Karar sayılı kararının, 5271 sayılı Kanun’un 302 nci maddesinin ikinci fıkrası gereğince, Tebliğname’ye aykırı olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA, Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun’un 304 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 25. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

09.04.2025 tarihinde karar verildi.