Sahte Çekle Dolandırıcılık

MAHKEME	KARAR TARİHİ	SONUÇ
Yargıtay 11. Ceza Dairesi	06.07.2023	Onama

ESAS NO	KARAR NO	İLGİLİ HÜKÜMLER
2023/327	2023/5769	TCK 158, TCK 204, TCK 220, CMK 286, CMK 308/A

ÖZET

İlanla hayvan satan katılanlara sahte çek verip hayvanları alan örgütlü grup nitelikli dolandırıcılıktan 8 yıl 4 ay hapis ve adli para cezası aldı. Sahtecilik hükümleri CMK 308/A itirazıyla bozuldu; örgüt ve basit dolandırıcılık hükümleri temyiz edilemedi; nitelikli dolandırıcılık onandı.

Bu kararın özeti ve değerlendirmesi
savun.av.tr/sahte-cekle-dolandiricilik-cmk-308a-itirazi-2023-5769/ →

Karar metni

Yargıtay Karar Arama sisteminde yayımlandığı hâliyle, değiştirilmeden aktarılmıştır. Taraf adları kaynakta anonimdir.

11. Ceza Dairesi 2023/327 E. , 2023/5769 K.

"İçtihat Metni"

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2021/1578 E., 2022/222 K.

Sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ... ve ... hakkında, katılanlar ... ve ..., ..., ... ve ...'a yönelik resmi belgede sahtecilik suçlarından ilk derece mahkemesi tarafından verilen mahkûmiyet hükümlerine yönelik istinaf başvurularının esastan reddi kararları sanıklar müdafileri tarafından temyiz edilmiş ise de, sanıklar hakkında resmi belgede sahtecilik suçundan verilen mahkûmiyet hükümlerine yönelik istinaf başvurularının esastan reddine dair verilen kararlara Ankara Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığının 14.04.2022 tarihli ve 2022/519-121 sayılı yazısı ile 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 308 inci maddesinin (A) fıkrası uyarınca itiraz edilmesi üzerine, Ankara Bölge Adliye Mahkemesinin 26.05.2022 tarihli ve 2021/1578 Esas, 2022/222 Karar sayılı kararı ile itirazın kabul edilmek suretiyle sanıklar hakkında resmi belgede sahtecilik suçundan verilen istinaf başvurularının esastan reddine dair kararların kaldırılarak mahkûmiyet hükümlerinin bozulmasına karar verildiği, bu şekilde sanıklar müdafilerinin temyiz

istemlerine konu kararların ortadan kalkması nedeniyle anılan hükümler yönünden dosyanın incelenmeksizin iadesine karar verilmiştir.

İlk Derece Mahkemesince sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ... ve ... hakkında katılanlar ... ve ..., ..., ... ve ...'a yönelik nitelikli dolandırıcılık suçlarından kurulan hükümlere yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararların; 5271 sayılı Kanun'un 286 ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca temyiz edilebilir oldukları, 260 ıncı maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz edenlerin hükümleri temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, 291 inci maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz istemlerinin süresinde olduğu, 294 üncü maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz dilekçelerinde temyiz sebeplerine yer verildiği, 298 inci maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmiştir.

Sanıklar ... ve ... müdafilerinin duruşmalı temyiz istemlerinin hükmolunan cezaların süresine göre koşulları bulunmadığından, 5271 sayılı Kanun'un 299 uncu maddesi gereğince reddine oy birliğiyle karar verildikten sonra gereği görüşüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

A. Kırıkkale 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 05.05.2021 Tarihli Ve 2019/86 Esas, 2021/135 Karar Sayılı Kararı İle

1. Katılanlar ... ve ...'ye karşı nitelikli dolandırıcılık suçlarından, sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ... hakkında 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 158 inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi, son cümlesi ve üçüncü fıkrası, 62, 52 ve 53 üncü maddeleri uyarınca 8 yıl 4 ay hapis ve 166.660,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına ve hak yoksunluklarına,

2. Katılan ...'e karşı nitelikli dolandırıcılık suçlarından, sanıklar ..., ..., ..., ..., ... ve ... hakkında 5237 sayılı Kanun'un 158 inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi, son cümlesi ve üçüncü fıkrası, 35, 62, 52 ve 53 üncü maddeleri uyarınca 6 yıl 3 ay hapis ve 250.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına ve hak yoksunluklarına,

3. Katılan ...'a karşı nitelikli dolandırıcılık suçlarından, sanıklar ..., ..., ..., ..., ... ve ... hakkında 5237 sayılı Kanun'un 158 inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi, son cümlesi ve üçüncü fıkrası, 62, 52 ve 53 üncü maddeleri uyarınca 8 yıl 4 ay hapis ve 200.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına ve hak yoksunluklarına,

4. Katılan ...'a karşı nitelikli dolandırıcılık suçlarından, sanıklar ... ve ... hakkında 5237 sayılı Kanun'un 158 inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi, son cümlesi ve üçüncü fıkrası, 62, 52 ve 53 üncü maddeleri uyarınca 8 yıl 4 ay hapis ve 266.660,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına ve hak yoksunluklarına,

5. Katılan ...'a karşı dolandırıcılık suçlarından, sanıklar ... ve ... hakkında 5237 sayılı Kanun'un 157 nci maddesinin birinci fıkrası, 62, 52 ve 53 üncü maddeleri uyarınca 1 yıl 8 ay hapis ve 20.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına ve hak yoksunluklarına,

6. Sanık ... hakkında suç işlemek amacıyla örgüt kurma ve yönetme suçundan 5237 sayılı Kanun'un 220 nci maddesinin birinci fıkrası, 62 ve 53 üncü maddeleri uyarınca 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına,

7. Sanıklar ..., ..., ..., ..., ... ve ... hakkında suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak suçlarından 5237 sayılı Kanun'un 220 nci maddesinin ikinci fıkrası, 62 ve 53 üncü maddeleri uyarınca 1 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmalarına ve hak yoksunluklarına,

Karar verilmiştir.

B. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 11. Ceza Dairesinin, 02.03.2022 Tarihli Ve 2021/1578 Esas, 2022/222 Karar Sayılı Kararı İle Sanıklar Hakkında

İlk Derece Mahkemesince kurulan hükümlere yönelik katılan ... vekili ve sanıklar müdafilerinin istinaf başvurularının 5271 sayılı Kanun'un 280 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca esastan reddine, karar verilmiştir.

II. TEMYİZ SEBEPLERİ

1. Sanık ... müdafiinin temiz isteği; suçun unsurlarının oluşmadığına, yeterli delil bulunmadığına, sanığın olaylardan herhangi bir menfaatinin bulunmadığına, lehe hükümlerin uygulanmadığına, alt sınırdan uzaklaşılarak fahiş cezalar verilmesinin hukuka aykırı olduğuna,

2. Sanık ... müdafiinin temyiz isteği; eksik inceleme ile kararlar verildiğine, suç olarak nitelendirilen eylemlerin hukuki ilişki mahiyetinde olup sanığın örgüt üyesi olduğu iddiasının mesnetsiz olduğuna,

3. Sanıklar Emre ve ... müdafiinin temyiz isteği; kararın usul ve yasaya aykırı olduğuna, eksik araştırma ile hükümler kurulduğuna, suçun unsurlarının oluşmadığına, suç işlemek amacıyla kurulan bir örgütün bulunmadığına, sanıkların hayvan alım satım işi yaptığına, eylemlerinin ancak suç eşyasının satın alınması suçunu oluşturabileceğine, kararların bozulması gerektiğine,

4. Sanık ... müdafiinin temyiz isteği, örgüte üye olma suçunun unsurları itibariyle oluşmadığına, yeterli delil bulunmadığına, çekin sahte olduğunu bilmeden imzaladığına, alt sınırdan uzaklaşılarak fazla ceza tayin edildiğine ve kararın bozulması gerektiğine,

5. Sanık ... müdafiinin temyiz isteği; kararın hukuka ve kanuna aykırı olduğuna, resmi belgede sahtecilik ve dolandırıcılık suçunun unsurları itibariyle oluşmadığına, mahkûmiyete yeterli delil bulunmadığına, sanığın suç işleme kastının bulunmadığına,
6. Sanık ... müdafiinin temiz isteği; kararın usul ve yasaya aykırı olduğuna, sanığın atılı suçları işlemediğine,

İlişkindir.

III. OLAY VE OLGULAR

Temyizin kapsamına göre;

A. İlk Derece Mahkemesinin Kabulü

Kırıkkale ve çevre illerde bulunan hayvan satıcısı olan katılanların, hayvan satın almak amacıyla gelen ancak hayvanların parasını il merkezinde ödeyeceklerini söyleyerek ya da tahsil kabiliyeti olmayan senetler ile sahte tanzim edilmiş çekler vermek sureti ile hayvanları alıp giden sanıkların kendilerine yönelik olarak dolandırıcılık suçunu işlediklerinden bahisle şikâyetçi oldukları, bu şikâyetlerin yoğunlaşması üzerine alınan 03.12.2018 tarihli teknik takip kararı ile sanık ... yönetiminde, sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... ve ...'ın hiyerarşik bir ilişki ve iş bölümü içerisinde kurulan çıkar amaçlı suç örgütü içerisinde hareket ettiklerinin ve katılanlara yönelik olarak örgüt halinde nitelikli dolandırıcılık ve resmi belgede sahtecilik suçlarını işlediklerinin, sanıklar ... ile ...'nin ise adı geçen sanıklara sahte çek temin ettiklerinin tespit edildiği, bu kapsamda sanık ...'nin internet üzerinden hayvanlarını satmak amacı ile ilan veren katılanlar ile genellikle kendisini ... ismiyle tanıtarak irtibata geçtiği, katılan ile kurduğu irtibat ve satışa yönelik anlaşma üzerine sanıklar ..., ..., ..., ... ve ... isimli şahıslardan ikişerli ya da üçerli grup oluşturarak adı geçen sanıkları katılanlardan malları almak için yönlendirdiği, katılanlardan hayvanları alan örgüt üyelerinin sahte çek vermek suretiyle ya da parasını Kırıkkale ilinde vermek vaadiyle katılanlar ile birlikte Kırıkkale iline gelerek hayvanları bir ahıra indirdikleri, ardından yemek yeme, para çekme gibi bahaneler ile katılanları hayvanların indirildiği ahırdan uzaklaştırdıkları, daha sonra diğer örgüt üyeleri ..., ... ve ...'ın hayvanları bırakıldığı ahırdan alarak Keskin Üçevler köyündeki kendi ahırlarına götürdükleri ve hayvanları hızlıca elden çıkardıkları, bu esnada diğer örgüt üyelerinin katılanları çeşitli bahanelerle atlatarak kaçtıkları, gerçekleştirilen tüm eylemlerde örgüt yöneticisi sanık ...'nin örgüt üyelerine tüm aşamalarda çeşitli talimatlar vererek dolandırıcılık eylemlerini bizzat başlattığı ve yönettiği, örgüt üyelerinin de kendilerine verilen talimatlar doğrultusunda işbirliği ve eylem paylaşımı anlayışı çerçevesinde hareket ettikleri, bu bağlamda;

1. Katılan ...'nin 2018 yılı ... ayında sahibinden.com isimli internet sitesine 11 adet büyükbaş hayvanını satmak amacıyla ilan verdiği, sanık ...'nin katılanı arayarak hayvanları satın almak istediğini söylediği, katılan ...'nin sanıkları kardeşi katılan ...'ye yönlendirdiği, sanıklar tarafından WhatsApp üzerinden suça konu çekin fotoğrafının Hasan'a gönderildiği, banka görevlisinin çekin gerçek olup sıkıntı olmadığını söylemesi üzerine 12.12.2018 tarihinde sanıklar ... ve ...'ın hayvanları 06 BGH 056 plakalı kamyona yükledikten sonra suça konu 20.01.2019 keşide tarihli 45.000,00 TL bedelli çekin sanık ... tarafından ciro edilerek müştekiye verildiği, katılanlar tarafından 20.01.2019 tarihinde çekin bankaya ibraz edilmesiyle sahte olduğunun anlaşıldığı, takip ve tasarrut tutanağına göre 06 BGH 056 plakalı beyaz renkli Ford Kargo marka kamyonun hayvanlar ile birlikte ...'ın ailesine ait ahır istikametine gittiğinin tespit edildiği, hayvanların sanık ... tarafından ...'a satıldığı, bu şekilde sanıklar ..., ..., ..., ..., ... ve ... hakkında nitelikli dolandırıcılık ve resmi belgede sahtecilik suçlarından kamu davası açıldığı anlaşılmıştır.

a) Katılanlar ... ve ... beyanlarında, iddiaların doğru olduğunu belirterek şikâyetlerini sürdürmüşlerdir.
b) Suça konu çekin külliyen sahte olarak düzenlenmiş olduğu, ilk nazarda ve kolaylıkla dikkat çekmeyeceğinden çekin aldatma kabiliyetinin bulunduğuna dair ANK-BLG-19/00786 sayılı uzmanlık raporunun dosyada mevcut olduğu anlaşılmıştır.

c) Sanıklar savunmalarında, suçlamayı kabul etmemişlerdir.

d) Mahkemece suça konu çek duruşmada incelenmiş, özellikleri tutanağa geçirilmiş ve çekin ilk bakışta aldatma kabiliyetinin olduğu kabul edilmiştir.

e) 13.12.2018 tarihli takip ve tasarrut tutanağı ile suça konu olaya ilişkin iletişimin dinlenmesi ve kayda alınmasına ilişkin tutanakların dosya içerisinde mevcut olduğu anlaşılmıştır.

f) Katılan ...'nin sanıklar ... ve ...'u teşhis ettiğine dair 01.02.2019 tarihli teşhis tutanağı dosya içerisinde mevcuttur.

g) Yargılama sonucunda, İlk Derece Mahkemesi "sanık ...'nin sahibinden.com sitesi üzerinden ilan görerek katılan ile iletişime geçtiği ve katılanlara whatsapp üzerinden çek fotoğrafının atıldığı katılan ...'nin de kendisine gönderilen çeki kontrol ettikten sonra sanıklarla iletişime geçtiği ve hayvanların satımı konusunda anlaştıkları, olay tarihi olan 12.12.2018 tarihinde ...'un sanık ...'yi arayarak çeki hazırlamasını ve alması gerektiğini söylediği, sanık ...'ın da çeki hazırlayacak kişilerle iletişime geçerek suçta kullanılan sahte çeki aldığı ve ...'a verdiği, sanıklar ... Yaklabık ve ...'un bir kamyon ayarlayarak hayvanların bulunduğu Konya ilinin Kulu ilçesine gittikleri ve hayvanları kamyona yükledikleri, yükleme işleminden sonra sanık ...'un sahte çeki cirolayarak müştekilere verdiği, suça konu çek yönünden aldırılan uzmanlık raporundan da anlaşılacağı üzere senetin iğfal kabiliyetinin bulunduğunun bildirildiği, sanıkların hayvanları alıp yola çıktıkları sonrasında da Üçevler Köyüne giderek hayvanları diğer sanıklar olan Pekdoğanlar'ın ahırına indirdikleri, tape kayıtların da anlaşılacağı üzere sanıklar ..., ... ve ...'ın hayvan alım satımı, çekin cirolanması, hayvanların kendi ahırlarına getirilmesi ve para paylaşımı konusunda görüşmeler yaptıkları ve olayın içinde bulundukları sonrasında da getirilen hayvanların ...'a verildiği ve ...'ın da söz konusu hayvanları sattığı ve bu şekilde sanıkların üzerlerine atılı suçları işledikleri" gerekçesi ile mahkûmiyet kararları vermiştir.

2. Katılan ...'ün sahibinden.com internet sitesi üzerinden koyunlarını satmak için ilan verdiği, sanık ...'nin katılanı 0554 131 16 14 numaralı hattan arayarak hayvanları satın almak istediğini söyleyip çek vermeyi teklif ettiği ve katılanın da kabul etmesi ile sanık ...'in diğer sanıklar ... ve ...'ı Ankara/Polatlı ilçesine gönderdiği, ... ve ...'un kamyon ayarlayarak katılanın ikametine gittikleri ve 50 adet Merinos koyunu 68.000,00 TL'lik çek ve 7.000,00 TL nakit para olmak üzere toplamda 75.000,00 TL karşılığında almak için anlaştıkları, keşidecisi ... Et ve Süt Ürn. Ltd. Şti. olan, 28.02.2019 keşide tarihli, 68.000,00 bedelli çeki sanık ...'un ciro ederek verdiği, Polatlı İlçe Tarım Müdürlüğünde hayvanların küpelerinin sanıkların üzerine yapılacağı sırada katılanın çeki bankaya götürdüğü ve çekin sahte olduğunun anlaşılması üzerine katılanın hayvanları vermekten vazgeçtiği ve kamyondaki koyunları kontrol ettiğinde 2 adet koyunun ölmüş olduğunu fark ettiği, 3.000,00 TL para istediği, sanıkların bu parayı vererek çeki katılandan geri aldıkları, bu şekilde sanıklar ..., ..., ..., ..., ... ve ... hakkında nitelikli dolandırıcılık ve resmi belgede sahtecilik suçlarından kamu davası açıldığı anlaşılmıştır.

a) Katılan ... beyanında, iddiaların doğru olduğunu belirterek şikâyetini sürdürmüştür.

b) Suça konu çekin külliyen sahte olarak düzenlenmiş olduğu, ilk nazarda ve kolaylıkla dikkat çekmeyeceğinden çekin aldatma kabiliyetinin bulunduğuna dair ANK-BLG-19/00783 sayılı uzmanlık raporunun dosyada mevcut olduğu anlaşılmıştır.

c) Sanıklar savunmalarında, suçlamayı kabul etmemişlerdir.
d) Mahkemece suça konu çek duruşmada incelenmiş, özellikleri tutanağı geçirilmiş ve çekin ilk bakışta aldatma kabiliyetinin olduğu kabul edilmiştir.

e) Suça konu olaya ilişkin iletişimin dinlenmesi ve kayda alınmasına ilişkin tutanakların dosyada mevcut olduğu anlaşılmıştır.

f) Yargılama sonucunda, İlk Derece Mahkemesi "...'nin sahibinden sitesi üzerinden ilan görerek katılan ile iletişime geçtiği ve katılana whatsapp üzerinden çek fotoğrafını attığı, katılanın da kontrol ettirip daha sonrasında sanığa döndüğü ve 68.000 TL çek ve 7.000 TL olmak üzere anlaştıkları, 17.12.2018 tarihinde sanıklar ... ve ...'un bir kamyon ayarlayarak Polatlı ilçesine gittikleri ve hayvanları yükledikleri, çeki sanık ...'un cirolayarak ve Tc numarasını yazarak müştekiye teslim ettiği daha sonra Polatlı'ya küpe işlemleri için gittikleri bu esnada müştekinin aldığı çeki başkası ile bankadan kontrol ettirdiği ve çekin sahte olduğunun anlaşıldığı bunun üzerine müşteki ile sanıklar ... ve ... arasında alım satım konusunda sıkıntı çıktığı müştekinin hayvanları satmadığı geri aldığı ve kamyonda ölen iki koyunun da parasını istediği, bu esnada ..., ... ve ... ile de alım satım konusunda ve çekin sahteliği konusunda konuşmalar yapıldığı ve bu sanıkların da alım konusunda ve çekin sahteliği konusunda haberlerinin olduğunun tape kayıtlarından anlaşıldığı hatta ...'ın ... ile koyun satımı konusunda görüşme yaptığı, çekin sahte olduğunun anlaşılması üzerine ...'un ...'yi aradığı ve çekin sahte olduğunu söylediği, süt yerine sü yazıldığını t harfinin eksik olduğunu bu yüzden malları alamadıklarını beyan ettiği ve bu şekilde sanıkların üzerilerine atılı suçu işledikleri" gerekçesiyle mahkûmiyet kararları verilmiştir.

3. Katılan ...'ın büyükbaş hayvanlarını satmak amacıyla sahibinden.com sitesi üzerinden ilan verdiği, 19.12.2018 tarihinde kendisini ... ismiyle tanıtan sanık ... Ekinci'nin katılana arayarak hayvanların alımı için pazarlık yaptığı ve 48.000,00 TL bedelli çek karşılığında anlaştıkları, ertesi gün sanık ...'in talimatıyla sanıklar ... ve ...'un katılanın yanına gittikleri, sanıkların 48.000,00 TL'lik çeki ciro edip ayrıca 8.000,00 TL'lik de senet vermek suretiyle toplam 56.000,00 TL karşılığında 4 adet simental cinsi ineği aldıkları, hayvanların tescil belgesinin sanık ...'ın üzerine yapıldığı, hayvanların Keskin Üçevler Köyüne getirilerek sanık ...'ın ahırına indirildiği, sanık ...'ın bahse konu inekleri sattığı, sanık ...'un çeki ciro etmesi sebebiyle 3.000,00 TL, sanık ...'ın hayvanların tescil belgesini üstüne yaptırması nedeniyle 4.000,00 TL, sanık ...'in işi bulması ve eylemi yönetmesi sebebiyle miktarı bilinmeyen bir ücret aldıkları, masraflar çıkarıldıktan sonra sanıklar ... ve Murat'ın kalan parayı paylaştıkları, olayda kullanılan çekin Halis'e ait cep telefonunun WhatsApp galerisinde mevcut olduğunun tespit edildiği iddiasıyla sanıklar ..., ..., ..., ..., ... ve ... hakkında kamu davası açıldığı anlaşılmıştır.

a) Katılan ... beyanında, iddiaların doğru olduğunu belirterek şikâyetini sürdürmüştür.

b) Z1018548 seri numaralı, 15.02.2019 keşide tarihli ve keşidecisi ... Et ve Süt Ürn. Toptan Gıda İnş. Teks. Pazarlama ve Tic. Ltd. Şti. olan, 48.000,00 TL bedelli çekin külliyen sahte olarak düzenlenmiş olduğu, ilk nazarda ve kolaylıkla dikkat çekmeyeceğinden çekin aldatma kabiliyetini haiz olduğuna dair ANK-BLG-19/00785 sayılı uzmanlık raporunun dosyada mevcut olduğu anlaşılmıştır.

c) Sanıklar savunmalarında, suçlamayı kabul etmemişlerdir.

d) Mahkemece suça konu çek duruşmada incelenmiş, özellikleri tutanağı geçirilmiş, çekin ... ve ... tarafından ciro edildiği ve çekin ilk bakışta aldatma kabiliyetinin olduğu kabul edilmiştir.

e) Suça konu olaya ilişkin iletişimin dinlenmesi ve kayda alınmasına ilişkin tutanaklar ve katılanın sanıklar ... ve ...'u teşhis ettiğine dair tutanağın dosyada mevcut olduğu anlaşılmıştır.
f) Yargılama sonucunda, İlk Derece Mahkemesi "...'nin sahibinden.com sitesi üzerinden ilan görerek müşteki ile iletişime geçtiği ve kendisini ... olarak tanıttığı, olay tarihinde ... ve ...'un Çorum iline giderek müşteki ile anlaştıkları ve 48 bin TL'lik çeki cirolayarak müştekiye verdikleri, hayvanların ... üzerine yapıldıktan sonra hayvanları Üçevler Köyüne getirerek indirdikleri, ...'ın da Üçevler Köyünde ...'ın yanında olduğu ve hayvan indirilmesi esnasında orada bulunduğu, ...'ın getirilen hayvanları satmak amacıyla görüşmeler yaptığı ve bu hususta ... ile de görüşme kayıtlarının bulunduğu, tape kayıtlarından da anlaşılacağı üzere sanıklar ..., ..., ... ve ...'nin söz konusu olaydan dolayı ne kadar para alınacağı yönünde konuşma yaptıkları, müştekiye verilen çekin ... tarafından temin edildiği ve bu yönde tape kayıtlarından da anlaşılacağı üzere sanık ...'a senet parası verilmesi yönünde konuşmalar yapıldığı" gerekçesi ile mahkûmiyet kararları verilmiştir.

4. Katılan ...'ın hayvanlarını satmak amacıyla internet üzerinden sahibinden.com sitesinde ilan verdiği, sanık ...'in kendisini ... ismiyle tanıtarak katılanı aradığı, çek karşılığında hayvanların satışı için anlaştıkları, 21.12.2018 tarihinde sanık ...'in sanıklar ... ve ...'u katılanın çiftliğinin bulunduğu Çorum ili Sungurlu ilçesine gönderdiği, 28.02.2019 keşide tarihli 68.000,00 TL bedelli sahte çeki ciro ederek müştekiye verdikleri, karşılığında 9 adet büyükbaş hayvan aldıkları, katılanın sanıklar ... ve Mustafa'yı teşhis ettiği iddiasıyla sanık ...'un cezalandırılması istemiyle açılan kamu davasının yargılaması neticesinde, İlk derece mahkemesi "...'nin sahibinden.com sitesi üzerinden ilan görerek müşteki ile kendisini ... olarak tanıtarak iletişime geçtiği akabinde ... ve ...'un hayvanları almak amacıyla çiftliğe gittiği ve orada yetkili kişi ile pazarlık yaparak 9 adet büyükbaş hayvan alımı konusunda anlaştıkları, bu satışa istinaden sanık ... tarafından daha önceden Polatlı - ... olayı için cirolanan ancak teşebbüs aşamasında kalan ve daha sonradan sanıklar tarafından geri alınan 68.000 TL'lik sahte çeki verdikleri ve 1.500 TL de havale konusunda anlaştıkları akabinde hayvanları araca yükledikleri ve ...'un da kamyona bindikten sonra hayvanları Üçevler Köyüne indirdikleri bu esnada ..., ... ve ... ile diğer sanıklar arasında görüşmeler yapıldığı, hayvanların seçilmesi, getirilmesi ve verilecek para konusunda konuşmaların yapıldığı, ... tarafından getirilen hayvanların satımı konusunda görüşmeler yapıldığı ve sonrasında da hayvanların satıldığı, olayda kullanılan çeke istinaden ... tarafından para verileceği buna ilişkin de tape kayıtlarında konuşma içeriklerinin bulunduğu, ...'un olayda kullandığı çeki ...'den temin ettiği" gerekçesi ile sanık ...'un resmi belgede sahtecilik ve nitelikli dolandırıcılık suçlarından mahkûmiyetine karar vermiştir.

a) Sanık ... savunmasında, suçlamayı kabul etmemiştir.

b) Katılan ... beyanında; Hayvancılık işi yaptığını ve hayvanlarını satmak için internet sitesi üzerinden ilan verdiğini, kendisini ... olarak tanıtan bir şahsın 0535 456 34 71 ve 0554 131 16 14 numaralı hatlar üzerinden iletişime geçtiğini ve ön pazarlık yaptıklarını, olay tarihinde ... ve ...'ın

geldiğini, ve 9 adet simental cinsi inek için 69.500,00 TL karşılığında anlaştıklarını, 68.000,00 TL'lik çek verdiklerini, çekin ciro yapılması durumunda bir sıkıntısı olmayacağının banka tarafından söylendiğini, çek dışında 1.500,00 TL parayı havale etmesi konusunda anlaştıklarını, daha çekin sahte olduğunu öğrendiğini ve şikâyetçi olduğunu ifade etmiştir.

c) Tanık ... ifadesinde özetle; Bahtiyarlar Besi Çiftliğinde bir dönem çalıştığını, ... ve ... isimli şahısların hayvan almak için geldiklerini ve 6 inek 3 buzağı karşılığında 69.500,00 TL'ye anlaştıklarını, 68.000,00 TL'lik çek verdiklerini, geriye kalan kısmın havale edilmesi konusunda anlaştıklarını, çekin arka kısmında ...'ın cirosunun bulunduğunu, ... olarak kendisini tanıtan kişinin emniyette ... olduğunu öğrendiğini, hayvan satış sözleşmesine de ...'un ... yazıp imza attığını beyan etmiş ve sanık ...'u teşhis etmiştir.

d) 24.12.2018 tarihli Sungurlu (1) dosyası içerisinde yer alan takip ve tasarrut tutanağının incelenmesinde; saat 13:40 sıralarında koyu renkli ... plakalı Fiat Albea marka araç ile ... ve ...'un ...plakalı kamyonun yanına gelerek hayvanları yüklemeye başladıkları, 14:00 sıralarında kamyonun hareket ettiği, peşinden de Albea marka araç ile ... ve ....'un kamyonu takip ettiği, asayiş kontrol noktasında durdurulan araçta bulunan şahısların ... ve ... olduğu, kamyon sürücüsünün Hacı... olduğunun tespit edildiği, hayvan yüklü kamyonun Delice PTS'den geçiş yaptığı, Albea marka aracın hem çevreyi kontrol ettiği hem de gözcülük yaptığı, araçların Keskin ilçesine bağlı Üçevler Köyüne dönmeleri üzerine takibin sonlandırıldığı belirtilmiştir.

e) Tetkik konusu keşidecisi ... Et ve Süt Ürn. Toptan Gıda İnş. Teks. Pazarlama ve Tic. Ltd. Şti olan, 28.02.2019 keşide tarihli, 68.000,00 TL bedelle, Z1018545 seri nolu çekin külliyen sahte olduğu ve aldatma kabiliyetini haiz olduğuna dair 26.02.2019 tarihli ANK-BLG-19-00783 sayılı uzmanlık raporunun dosyada mevcut olduğu anlaşılmıştır.

f) Mahkemece suça konu çek duruşmada incelenmiş, özellikleri tutanağı geçirilmiş, çekin ... tarafından ciro edildiği ve çekin ilk bakışta aldatma kabiliyetinin olduğu kabul edilmiştir.

g) Suça konu olaya ilişkin iletişimin dinlenmesi ve kayda alınmasına ilişkin tutanaklar ve tanık ...'nin sanık ...'u teşhis ettiğine dair tutanağın dosyada mevcut olduğu anlaşılmıştır.

5. 29.12.2018 tarihinde sanık ...'ın katılan ... ile irtibat kurarak 7 adet büyükbaş hayvan satışı için anlaştığı, 31.12.2018 tarihinde sanık ... ve oğlu ...'ın katılanın çiftliğine gelerek 20.02.2019 keşide tarihli, 72.000,00 TL bedelli sahte çeki verdiği, Tarım İl Müdürlüğünde hayvanların devir işlemlerinin gerçekleştirildiği ve hayvanların kamyona yüklenerek Keskin Üçevler Köyüne getirildiği, Alişen, Emre ve ...'ın ahırına indirildiği, sanıkların hayvanları satarak parayı kendi aralarında paylaştıkları, olayda kullanılan çekin ...'a ait telefonda tespit edilen çek fotoğrafı ile aynı olduğu, katılanın 24.12.2018 tarihinde dolandırılmasının akabinde ...'nin bu defa sanık ...'ı yönlendirdiği, malları almak için ..., ... ve ...'un oğlu Muhammet'in gittiği, çeki ...'un ciro ettiği, hayvanların devir alınması sırasında ise imzayı Muhammet'in attığı, hayvanların Pekdoğanlara ait ahıra indirildiği, yine sanık ...'in yönlendirmesi ve talimatları ile diğer sanıkların hareket ettiği iddiasıyla sanık ... hakkında nitelikte dolandırıcılık suçundan açılan kamu davasının yargılaması neticesinde; İlk Derece Mahkemesince sanığın üzerine atılı suçun sübut bulduğu kabul edilerek mahkûmiyet kararı verildiği anlaşılmıştır.

a) Sanık ... savunmasında, suçlamayı kabul etmemiştir.

b) Katılan ... beyanında özetle; ilk satış olayından sonra 29.12.2018 günü sanık ...'ın tekrar iletişime geçtiği ve 31.12.2018 tarihinde ... ile oğlu ...'ın çiftliğe geldiğini, 5 inek ve 2 buzağı karşılığında 74.000,00 TL'ye anlaştıklarını, 72.000,00 TL'lik SNR Mermer firmasına ait çeki verdiklerini, kalan 2.000,00 TL'yi de ...'ın havale ettiğini, daha sonra çekin sahte olduğunu öğrendiklerini, şikâyetçi olduğunu beyan etmiştir.

c) ... ile Bahtiyarlar Ltd. Şti. arasında düzenlenen sözleşme ve taahhütname ile hayvanların işletmeden teslim alındığına ilişkin tutanağın dosya içerisine alındığı anlaşılmıştır.

d) 29.12.2018 tarihli takip ve tasarrut tutanağı dosyada mevcuttur.

e) 26.02.2019 tarihli ve ANK-BLG-19-00783 sayılı uzmanlık raporunda, suça konu çekin külliyen sahte olduğu ve aldatma kabiliyetini haiz olduğuna dair kanaat bildirildiği anlaşılmıştır.

f) Mahkemece suça konu çek duruşmada incelenmiş, özellikleri tutanağı geçirilmiş, çekin ... tarafından ciro edildiği ve çekin ilk bakışta aldatma kabiliyetini haiz olduğu gözlemlenmiştir.

B. Bölge Adliye Mahkemesinin Kabulü

İlk Derece Mahkemesince kurulan hükümlere yönelik sanıklar müdafilerinin istinaf başvurularının 5271 sayılı Kanun'un 280 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca esastan reddine, karar verilerek İlk Derece Mahkemesince kabul edilen olay ve olgularda, Bölge Adliye Mahkemesi tarafından bir isabetsizlik görülmediği anlaşılmıştır.

IV. GEREKÇE

A. Sanık ... Hakkında Katılan ... Ve ... Ve Katılan ...'a Yönelik Dolandırıcılık Suçlarından, Sanık ... Hakkında Katılan ...'a Yönelik Dolandırıcılık Suçundan, Sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ... Ve ... Hakkında Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurma Ve Örgüte Üye Olma Suçlarından Verilen Mahkûmiyet Hükümlerine İlişkin İstinaf Başvurularının Esastan Reddine Dair Kararlar Yönünden

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 286 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi uyarınca, ilk derece mahkemelerinden verilen beş yıl veya daha az hapis cezaları ile miktarı ne olursa olsun adli para cezalarına ilişkin istinaf başvurusunun esastan reddine dair bölge adliye mahkemesi kararlarının temyizi mümkün olmadığından, sanıklar müdafilerinin temyiz istemlerinin reddi gerektiği anlaşılmıştır.

B. Sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ... Ve ... Hakkında Katılanlar ... Ve ..., ..., ... Ve ...'a Yönelik Nitelikli Dolandırıcılık Suçlarından Verilen Mahkûmiyet Hükümlerine İlişkin İstinaf Başvurularının Esastan Reddine Dair Kararlar Yönünden

1. Sanıklar hakkında hükmolunan adlî para cezasının ödenmemesi hâlinde hapse çevrileceğine karar verilmiş ise de adlî para cezasının ödenmemesi halinde izlenecek yöntemin, 5275 sayılı Kanun'un 106 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında belirtildiği ve bu hususun, Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 23.01.2018 tarihli ve 2017/12-463 Esas, 2018/20 Karar sayılı kararı uyarınca infaz aşamasında dikkate alınabileceği anlaşıldığından bozma nedeni yapılmamıştır.

2. İlk Derece Mahkemesi tarafından, yargılama sürecindeki işlemlerin usûl ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemin sanıklar tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdani kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eylemlere uyan suç vasfı ile yaptırımların doğru biçimde belirlendiği anlaşıldığından, Bölge Adliye Mahkemesinin kabulünde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

V. KARAR

A. Sanık ... Hakkında Katılan ... Ve ... Ve Katılan ...'a Yönelik Dolandırıcılık Suçlarından, Sanık ... Hakkında Katılan ...'a Yönelik Dolandırıcılık Suçundan, Sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ... Ve ... Hakkında Suç İşlemek Amacıyla Örgüt Kurma Ve Örgüte Üye Olma Suçlarından Verilen Mahkûmiyet Hükümlerine İlişkin İstinaf Başvurularının Esastan Reddine Dair Kararlar Yönünden

Kırıkkale 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 05.05.2021 Tarihli ve 2019/86 Esas, 2021/135 Karar sayılı kararı ile sanık ... hakkında katılan ... ve ... ve katılan ...'a yönelik, sanık ... hakkında ise katılan ...'a yönelik basit dolandırıcılık suçlarından 5237 sayılı Kanun'un 157, 62 ve 52 nci maddeleri uyarınca kurulan "1 yıl 8 ay hapis ve 20.000,00 TL adli para cezası", sanıklar ..., ..., ..., ..., ... ve ... hakkında suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak suçlarından 5237 sayılı Kanun'un 220 nci maddesinin ikinci fıkrası ve 62 nci maddeleri uyarınca "1 yıl 8 ay hapis cezası", sanık ... hakkında suç işlemek amacıyla örgüt kurma ve yönetme suçundan 5237 sayılı Kanun'un 220 nci maddesinin birinci fıkrası ve 62 nci maddeleri uyarınca "3 yıl 4 ay hapis cezası" ile cezalandırılmalarına ilişkin mahkûmiyet hükümlerine konu cezaların türleri ve miktarları ile istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesince verilen esastan ret kararı ve bu karara yönelik temyizlerin niteliği karşısında;
5271 sayılı Kanun'un 286 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde yer verilen; "İlk derece mahkemelerinden verilen beş yıl veya daha az hapis cezaları ile miktarı ne olursa olsun adlî para cezalarına ilişkin istinaf başvurusunun esastan reddine dair bölge adliye mahkemesi kararları"nın temyiz incelemesine tabi olmadığına ilişkin düzenleme ile incelemeye konu suçun, aynı Kanun'un 286 ncı maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında da bulunmadığı dikkate alındığında, sanıklar müdafiilerinin temyiz istemlerinin, 5271 sayılı Kanun'un 298 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle REDDİNE,

B. Sanıklar ..., ..., ..., ..., ..., ... Ve ... Hakkında Katılanlar ... Ve ..., ..., ... Ve ...'a Yönelik Nitelikli Dolandırıcılık Suçlarından Verilen Mahkûmiyet Hükümlerine İlişkin İstinaf Başvurularının Esastan Reddine Dair Kararlar Yönünden

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 11. Ceza Dairesinin, 02.03.2022 tarihli ve 2021/1578 Esas, 2022/222 Karar sayılı kararında sanıklar müdafilerince öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı Kanun'un 289 uncu maddesinin birinci fıkrası ile sınırlı olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden 5271 sayılı Kanun'un 302 nci maddesinin birinci fıkrası gereği, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMLERİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKÜMLERİN ONANMASINA,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca Kırıkkale 1. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 11. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

06.07.2023 tarihinde karar verildi.